

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119

www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский гарнизонный военный суд

Ленина ул., д. 1а, г. Балтийск, 238520

От: сестры Г..... И.В. получившей травмы несовместимой с жизнью и скончавшейся на месте ДТП – М..... З.В.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Старший следователь-криминалист военно следственного отдела СК РФ по Балтийскому гарнизону майор юстиции Самсонов М.В.

Госпитальный пер., д. 1, г. Балтийск, 238520

Лицо, в отношении кого совершались следственные действия - военнотружующий в/ч 06017 старший лейтенант Т..... А.О.

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ

на действия старшего следователя-криминалиста военно следственного отдела СК РФ по Балтийскому гарнизону майора юстиции Самсонов М.В. и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 сентября 2013 года

В военный следственный отдел СК России по Балтийскому гарнизону поступило сообщение от старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майора юстиции **Самсонова М.В.** о преступлении в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ в отношении Т.....а А.О..

29 июля 2013 года следователем военного следственного отдела по Балтийскому гарнизону лейтенантом юстиции Щербицким А.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Т.....а А.О. по признакам преступления предусмотренным ч. 3 ст. 264 УК РФ.

16 августа 2013 года военный прокурор Балтийского гарнизона полковник юстиции Аскоченский М.С. вынес постановление об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

17 сентября 2013 года старшим следователем-криминалистом военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Самсоновым М.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании по ч. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ, в виду отсутствия в деянии Т.....а А.О. состава преступления.

Считаю действия старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майора юстиции Самсоновым М.В. и вынесенное постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Уголовное дело может быть прекращено только тогда, когда все события, в связи с которыми оно возбуждалось, выяснены полно, всесторонне и объективно. В настоящем случае майором юстиции **Самсоновым М.В.**, как и предыдущим следователем военного следственного отдела по Балтийскому гарнизону лейтенантом юстиции Щербицким А.А., также неполно произведено расследование, что причинило ущерб конституционным правам и свободам Г..... Алины Александровны и затруднило ее доступ к правосудию. Так как Г..... А.А., является дочерью, скончавшейся в ДТП 15 июня 2013 года Г..... И.В..

В ходе проведенной проверки были допрошены повторно допрошенные очевидцы ДТП и дополнительно допрошен как свидетель инспектор ОГИБДД МО МВД РФ «Балтийский» лейтенант полиции Иванов Д.В.. В тоже время майором юстиции **Самсоновым М.В.** не был определен круг всех свидетелей ДТП. Так отсутствуют свидетели, которые могли дополнительно пояснить о событиях произошедших 15.06.2013 года после ДТП – это медперсонал скорой помощи, который выезжал на место ДТП и фиксировал тело погибшей, а также вся медицинская документация по факту выезда на ДТП.

К тому же на ДТП выезжали другие сотрудники правоохранительных органов, которые также не допрошены по делу и не фигурируют как свидетели ДТП. Данные свидетели, как и медицинский персонал, могли пояснить о фактах наезда автомобиля Т.....а А.О. на Г..... И.В.. Это связано с выяснением механизма получения ударов об автомобиль Т.....а А.О. погибшей.

Так же не допрошены родные и близкие Г..... И.В., которые могли бы пояснить о событиях 15 июня 2013 года, где и с кем находилась она в этот день. Так как из объяснений Р.....а С.С. следует, что *«После чего пешеход двигался слева направо по отношению к движению автомобиля «Хёндай ай 30». Пешеход поднял правую руку и пытался их остановить, при этом пешеход стоял спиной к ним на проезжей части».*

Из пояснений Т.....ой М.В. следует, что *«В районе 10 километра трассы А193 она увидела, что впереди идущий автомобиль «Хёндай ай 30», начал притормаживать. После чего Большов С.И. тоже начал притормаживать, и скорость движения была 60 километров в час. На дороге голосовал мужчина, который явно был в алкогольном опьянении, так как мужчина сильно качался из стороны в сторону».*

Из которых следует о необходимости установления обстоятельств того, что была ли погибшая вместе с мужчиной, который пытался остановить машину или она находилась одна в этот вечер и на месте ДТП.

Как следует из постановления майором юстиции **Самсоновым М.В.** от 17.09.2013 года скоростной режим автомобиля Т.....а А.О. определялся из показаний самого Т.....а А.О. и свидетелей ДТП: Р.....а С.С., Т.....ой М.В. и Б.....а С.И.. Какие-либо другие доказательства скоростного режима отсутствуют, в том числе отсутствуют обстоятельства установления скорости транспортного средства совершившее наезд на пешехода объективным путем, в том числе с учетом имеющихся повреждений, следов его шин и иных отраженных в протоколе осмотра места происшествия сведений. Фактически скоростной режим автомобиля Т.....а А.О. во время наезда на пешехода не установлен.

Что подтверждается пояснениями инспектора ОГИБДД МО МВД РФ «Балтийский» лейтенант полиции Иванов Д.В., который на месте ДТП скоростной режим автомобиля Т.....а А.О. не устанавливал. В тоже время все действия лейтенанта полиции Иванова Д.В., проводились уже в темное время суток после полуночи. Следовательно, майору юстиции **Самсоновым М.В.** необходимо было провести мероприятия по определению места происшествия на месте в дневное время суток, где бы Т..... А.О. и Р..... С.С. показал бы траекторию движения пешехода, место с которой оба увидели пешехода и место, с которого Т..... А.О. предпринял меры для предотвращения наезда на пешехода, а также движение своего автомобиля относительно нахождения его на дороге и дорожной разметки.

Необходимость проведения таких действий продиктована тем, что в постановлении майора юстиции **Самсонова М.В.** отсутствуют обстоятельства с какого места были предприняты экстренные меры предотвращения Т.....ым А.О. наезда на пешехода: до пешеходного перехода, на нем или после него. По причине того, что в постановлении отсутствует указания длины тормозного пути, и с какого места проходит тормозной путь.

Согласно **ПДД пешеходный переход** - участок проезжей части, обозначенный знаками 5.19.1, 5.19.2 и (или) разметкой 1.14.1 и 1.14.2 и выделенный для движения пешеходов через дорогу. При отсутствии разметки ширина пешеходного перехода определяется расстоянием между знаками 5.19.1 и 5.19.2.

В силу требований **п. 14.1. ПДД** водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода.

Согласно **п. 9.4. ПДД** вне населенных пунктов, а также в населенных пунктах на дорогах, обозначенных знаком 5.1 или 5.3 или где разрешено движение со скоростью более 80 км/ч, водители транспортных средств должны вести их по возможности ближе к правому краю проезжей части. Запрещается занимать левые полосы движения при свободных правых.

Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия вследствие превышения скорости движения транспортного средства, следует исходить из требований пункта 10.1 Правил, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (**п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»**).

Исходя из чего, следствию надлежит определить действия водителя Т..... А.О. в соответствии с выбранным им скоростным движением согласно требованиям п. 14.1. и 9.4. ПДД, проезда пешеходного перехода, который расположен в районе автобусной остановки.

15 июня 2013 года заход солнца приходится на 22:17:56. Температура воздуха составляла + 19, малооблачно. Часть суток после захода Солнца называется вечерними сумерками. В районе 23:20, исходя из его объяснений, сумерки позволяли Т.....у А.О. видеть, что на пешеходном переходе никого не было. Сам же Т..... А.О. видел пешеходный переход и автобусную остановку, но никаких сведений о пешеходе находящегося на обочине слева у автобусной остановки пояснить ничего не мог. В тоже время Т..... А.О. и Р..... С.С. отчетливо видели мужчину голосующего на дороге и определили, что он пьян, так как качался из стороны в сторону. Такая дорожная обстановка обязывала водителя вести автомобиль предельно безопасно, подъезжая к автобусной остановки и пешеходному переходу.

Из пояснений лейтенанта полиции Иванова Д.В. следует, что *«... так же Иванов Д.В. пояснил, что на момент осмотра места ДТП по направлению движения Калининград - г. Балтийск от проезда через «заставу» (при движении в сторону Балтийска) до пешеходного перехода, расположенного в районе автобусной остановки, находящейся в районе пересечения автодороги Калининград - Балтийск с ул. Боткина (в сторону военного госпиталя) каких-либо дорожных знаков, ограничивающих скорость движения транспортных средств на данном участке дороги не имелось. Кроме того, на данном участке дороги не имеется каких-либо знаков, указывающих начало населенного пункта, в котором действуют требования Правил дорожного движения РФ, устанавливающие порядок движения в населенных пунктах. Из чего можно сделать вывод о том, что в соответствии с п. 10.3 Правил дорожного движения разрешенная скорость движения для легковых автомобилей 90 км/час».*

Каких-либо других указаний о расположении дорожных знаков, к какой категории дорог относится дорога, на которой произошло ДТП и технические данные дороги майором юстиции **Самсоновым М.В.** не устанавливались, а пояснения Иванова Д.В. являются свидетельскими показаниями и никакими другими достоверными доказательствами не подтверждены.

У моего представителя имеется судебная и следственная практика по ДТП с двумя потерпевшим один из которых от полученных травм скончался, когда для определения характеристики автомобильной дороги подъезд к г. Калининград в районе пос. Откосово его доверителям пришлось обращаться в государственное учреждение «Управление дорожного хозяйства Калининградской области» Министерства развития инфраструктуры Калининградской области. Где был получен весьма ясный и понятный документ о технических данных автомобильной дороги с приложенной схемой автомобильной дороги из проекта организации дорожного движения и расположения ТСОДД, утвержденной УГИБДД УВД Калининградской области.

В настоящем деле в виду того, что майором юстиции **Самсоновым М.В.** не определены в полном объеме технические данные участка автомобильной дороги, на котором произошло ДТП, он обязан установить данные параметры, и обратиться в государственные органы власти за такой информацией и уже на ее основе делать выводы о техническом состоянии дороги, установленном скоростном режиме и знаков дорожного движения. То в таком виде постановление будет явно и очевидно не полным и не объективным.

Изложенные мои доводы согласуются с положениями **ст. 3 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»** основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

Согласно **п. 1 ст. 12 Закона № 196-ФЗ** ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

В **ст. 3 Федерального закона от 18.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** указано, что под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения (**ч. 1 ст. 17 Закона № 257-ФЗ**).

В **ч. 2 ст. 17 названного Закона** определено, что порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В целях определения соответствия транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог требованиям технических регламентов владельцами автомобильных дорог в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проводится оценка технического состояния автомобильных дорог.

Из объяснений Р.....а С.С. следует, что *«... левым зеркалом заднего вида автомобиля «Хёндай ай 30» произошел удар по пешеходу, в район тазобедренного сустава. Затем пешеход ударился о заднюю часть автомобиля слева и разбил ветровое стекло ...*

Г..... лежала на встречной полосе движения (по отношению к нашему направлению движения в сторону г. Балтийска), таким образом, что ее ноги почти касались разделительной полосы. То есть Г..... после столкновения с автомобилем упала почти рядом с местом наезда на асфальт».

Из объяснения Б.....а С.И. «... он увидел, что на проезжей части лежит Пешеход, таким образом, что ноги пешехода лежали в направлении полосы попутного движения, а голова в сторону обочины слева ...».

Из пояснений Т.....ой М.В. « ... увидели, что на проезжей части, на полосе встречного движения лежит пешеход, таким образом, что ноги лежали в направлении полосы попутного движения, а голова в сторону обочины слева».

Из объяснения Иванова Д.В. «Труп лежал на спине, на левой полосе движения (по направлению г. Калининград - г. Балтийск), почти перпендикулярно продольной оси дороги, таким образом, что ноги трупа ступнями находились у разделительной полосы дороги, а голова трупа находилась ближе к левой обочине, на расстоянии 1,62 м от левого края обочины».

В ходе данных первых пояснений Т.....а М.В. не видела момент наезда на пешехода. Она отчетливо видела только движения автомобиля. А в ходе дополнительной проверки дала новые показания, что «... у автомобиля «Хёндай ай 30» загорелись стоп сигналы, и автомобиль резко ушел вправо по ходу движения. В этот момент она видела, как от данного автомобиля упала женщина и сразу же упала на асфальт, то есть женщина, после того как ее ударил автомобиль, упала на асфальт прямо рядом с местом удара ее автомобилем. При этом женщину не отбрасывало и она не перекатывалась». К тому же Т.....а М.В. с места пассажира машины, на которой она передвигалась, не могла видеть удара пешехода об впереди идущую машину. А предпринятый маневр впереди идущей машины также не позволил бы увидеть и момент падения пешехода после удара.

В постановлении отсутствует установление майором юстиции **Самсоновым М.В.** механизма нанесения повреждений пешеходу и воздействие ударов об машину на пешехода. Траектория движения пешехода от воздействия ударов, которые должны выясняться путем судебно-медицинских экспертиз.

Так же отсутствует выяснения обстоятельств в части, могла ли Г..... И.В. осознавать свои действия, давать им критическую оценку происходящих событий в вечернее время 15 июня 2013 года.

Изложенные мной доводы указывают на то, что заявление о преступлении в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ в отношении Т.....а А.О. выяснено не полно, не всесторонне и не объективно. И причинило ущерб конституционным правам и свободам Мокану Зое Викторовне и затруднило ее доступ к правосудию, и защиты нарушенных. А также усугубило нравственные переживания в связи с потерей сестры. К тому же такое переживание было обусловлено тем, что Т..... А.О. после ДТП не принес никаких извинений по факту нанесения своим автомобилем травм сестре не совместимых с жизнью. И даже не пытался загладить свою вину с причиненной потерей сестры.

У меня есть имеется судебная практика Светлогорском городском суде Калининградской области иску Явкина Михаила Егоровича, Явкиной Елизаветы Николаевны в интересах несовершеннолетнего Явкина Вячеслава Михайловича к Голубкову Виктору Васильевичу и Голубкову Виталию Викторовичу о компенсации морального вреда причиненного владельцем источника повышенной опасности, дело № 2-523/08. Много аналогично, и осуществлявших правосудие судья Козлов, НЕ СТАЛ СУДЬЕЙ, ПОСЛЕ ЭТОГО ДЕЛА! Тогда то же даже правоохранительные органы отказали в возбуждении уголовного дела. Но потом семья водителя возместили ущерб в результате ДТП!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать действия старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Самсоновым М.В., связанные с вынесением постановления об отказе возбуждении уголовного дела от 17 сентября 2013 года и само постановление об отказе возбуждении уголовного дела от 17 сентября 2013 года – незаконными.

2. Обязать старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Самсонова М.В. устранить допущенные нарушения.

3. Истребовать из военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону все материалы по делу.

4. Рассмотреть мою жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта в мой адрес, и адрес моего представителя.

Приложение:

1. Копия постановления от 17 сентября 2013 года;
2. Копия жалобы;
3. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «30» октября 2013 года

представитель **З.В. МОКАНУ** _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**