

Индивидуальный предприниматель **Золотарёв М.Ю.** Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В совет судей РФ

В Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд, судье Савинову

236022, г. Калининград, ул. Леонова, 9

Заявитель: майор запаса Б..... А.П.

236029, г. Калининград, ул., д., кв.

тел.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)

105005, г. Москва, ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж)

командир войсковой части 51280-Б

г. Калининград, войсковая часть 51280-Б

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЖАЛОБА

на нарушения прав военнослужащих при осуществлении правосудия в порядке статьи 208 ГПК РФ (индексация), когда восстановление прав осуществляется задним числом

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение КГВС от 30 апреля 2013 года

21 января 2013 года Калининградский гарнизонный военный суд в составе председательствующего - судьи Савинова А.Л., при секретаре Фетищевой А.Ю., с участием заявителя и его представителя - Золотарева М.Ю., представителя командира войсковой части 51280-Б - старшего лейтенанта Бабченко К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление бывшего военнослужащего войсковой части 51280-Б майора запаса Б.....а А.П. на действия Министра обороны РФ (далее МО РФ), руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» (далее ЕРЦ МО РФ) и командира войсковой части 51280-Б связанные с исключением его из списков части без производства полного расчета, ...

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 196, 198, 258 ГПК РФ, военный суд **РЕШИЛ:**

Заявление бывшего военнослужащего войсковой части 51280-Б майора запаса Б.....а А.П. на действия МО РФ, руководителя ЕРЦ МО РФ и командира войсковой части 51280-Б связанные с исключением его из списков части без производства полного расчета, - удовлетворить частично.

Приказ МО РФ № 1906 от 14 августа 2012 года, в части касающейся исключения Б.....а А.П. из списков части, признать незаконным, и обязать МО РФ внести изменения в данный приказ, -

восстановить Б.....а А.П. в списках войсковой части 51280-Б до **14 ноября 2012 года**, обеспечив его за указанный период всеми видами довольствия.

02 апреля 2013 года БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД в составе: председательствующего Фурменкова Ю.С, судей: Савина М.П., Железняк Ю.Д., с участием помощника военного прокурора Калининградского гарнизона Иванова И.В., представителя заявителя - Золотарёва М.Ю., представителя Министра обороны РФ - Дзижко Я.П., рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Министра обороны РФ Дзижко Я.П. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 января 2013 года по гражданскому делу по заявлению майора запаса Б.....а А.П. на действия Министра обороны РФ, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», командира войсковой части 51280-Б, связанные с исключением его из списков части без производства полного расчета ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 января 2013 года по заявлению майора запаса Б.....а А.П. на действия Министра обороны РФ, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», командира войсковой части 51280-Б в части, касающейся признания незаконными действий командира войсковой части 51280-Б, не включившего Б.....а в проект приказа на выплату дополнительного материального стимулирования за 2012 год, а также в возложении обязанности на указанное должностное лицо дополнительно направить Министру обороны РФ проект приказа на выплату Б.....у А.П. дополнительного материального стимулирования на общих для других военнослужащих части основаниях, пропорционально прослуженному времени в 2012 году, - отменить.

Принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления Б.....а А.П. в указанной части. - В остальной части решение оставить без изменения.

Мною было подано заявление об индексации присужденных денежных средств, так как с 14 ноября 2012 года по настоящее время ПРОШЛО УЖЕ ОКОЛО 5 МЕСЯЦЕВ, ВСЕМИ ВИДАМИ ДОВОЛЬСТВИЯ МОЙ ДОВЕРИТЕЛЬ ТАК И НЕ ОБЕСПЕЧЕН.

30 апреля 2013 года, то уже на следующий рабочий день решение суда должно быть должностными лицами исполнено, судья Савинов ОПРЕДЕЛЯЕТ: *«Заявление представителя заявителя - Золотарева М.Ю. об индексации сумм, причитающихся к выплате военнослужащему войсковой части 51280-Б майору Б.....у А.П. на основании решения Калининградского гарнизонного военного суда от 21 января 2013 года по его (Б.....а) заявлению на действия МО РФ, руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ и командира войсковой части 51280-Б связанные с исключением его из списков части без производства полного расчета, оставить без удовлетворения».*

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ АНТИКОНСТИТУЦИОННЫМ, ПООЩРЯЮЩИМ КОРРУПЦИЮ В ОРГАНАХ ВОЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И НАПРАВЛЕННОЕ НА НЕ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА, ПОПИРАНИЯ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

Судья Савинов в определении указал, что *«... Согласно ст. 208 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные об исполнении данного решения суда. Более того, срок, установленный командованием ч. 3 ст. 258 ГПК РФ на исполнение решения суда не истек.*

Следовательно, в настоящее время (до производства выплат во исполнение указанного решения суда), невозможно определить требуемый размер индексации, причитающийся заявителю в порядке, предусмотренном ст. 208 ГПК РФ. Принимая указанное решение, суд так же учитывает и то, что представителем заявителя в рассматриваемом ходатайстве не содержится указаний на требуемый стороной способ индексации сумм денежного довольствия подлежащих выплате во исполнение указанного решения суда. Так же в данном ходатайстве не приводится и расчета требуемых сумм индексации.

Таким образом, руководствуясь вышеизложенными мотивами, суд приходит к выводу о том, что указанное заявление об индексации в настоящее время не подлежит удовлетворению. ...».

Гражданин Савинов работающий судьей КГВС ДАЖЕ НЕ ИЗУЧАЕТ ПРАКТИКУ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ. В Определении Конституционного Суда РФ от **20 марта 2008 г. N 244-О-П** "По жалобе гражданина П.И.А. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" УКАЗАЛ, ЧТО «Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью

первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления и не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения.

Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике ...».

Кроме того, судья Савинов НЕ ПОНИМАЕТ СУТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ПОНЯТИЯ «может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда». Это норма права НЕ ПРЕДПОЛАГАЕТ ОТКАЗ В РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ. ПРИ ЭТОМ ИНДЕКСАЦИЯ МОЖЕТ СОСТАВЛЯТЬ «0», НО ОТКАЗА В РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ.

У меня есть моя личная судебная практика, И ДАЖЕ В КГВС, когда индексация осуществлялась по несколько раз, но при этом судьи указывали периоды индексации. Но видно судья Савинов еще не имеет такую судебную практику или он осуществляет **ДЕЙСТВИЯ СОГЛАСНО ТРЕБОВАНИЯ** Статья 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ.

Может это связано с тем, что представитель **представителя Министра обороны РФ - Дзижко Я.Л.** в ходе судебного заседания заявила, что «... полагала указанное заявление не подлежащим удовлетворению, поскольку в настоящее время невозможно решить вопрос о размере требуемой индексации».

А заседания в БФВС 02 апреля 2013 года показало, что председатель судебного состава Фурменков фактически выступает личным адвокатам данной барышни из военного ведомства (а журналист Баранец (называет их генералами в юбках)), о чем я вынужден был направить жалобы.

И еще один довод, если судья отказывает в рассмотрении заявления, то оно повторно не может быть рассмотрено в суде, только возвращается без рассмотрения. ЭТО ПРОПИСНАЯ ИСТИНА, НО НЕ ДЛЯ НЕКОТОРЫХ СУДЕЙ!

Тем самым судьей Савиновым не истребованы документы для проведения индексации, а должностные лица даже не представили расчет на день увольнения моего доверителя. Тем самым имеются основания ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. И теперь старшие товарищи из БФВС должны работать за судью Савинова, который наверное в отпуск собрался.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – принять меры по защите прав военнослужащих при осуществлении правосудия, так как на сегодняшний день фактически военнослужащих на службе не восстанавливают, иски, так еще и индексацию отказываются выплачивать за увольнение задним числом.

Принять меры по изучению судьями РФ практики Конституционного Суда РФ, а то получается, что суды общей юрисдикции и Конституционный суд РФ как будто на разных планетах существуют!

Дать ответ в законом установленный срок.

БФВС:

1. Определение от 30 апреля 2013 года отменить

2. Так как есть наличие оснований, предусмотренных **частью четвертой статьи 330 ГПК РФ**

Прошу рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции Прошу вынести определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

3. Выслать в мой адрес копию апелляционного определения и протокол судебного заседания для дальнейшей защиты прав моего доверителя и опубликования информации в интернете, что аналогично не нарушались права других военных!

ЗАЯВЛЯЮ:

ОТВОД судье **Фурменкову**, так как он показал свою личную заинтересованность в отношении гражданки **Дзижко Я.Л.**, не может даже проверить протокол судебного заседания, не сдержан, и фактически грубо нарушает кодекс судейской этики.

Приложение:

1 адресату:

- копия определения от 30.04.13 года;
- жалоба на протокол судебного заседания от 02 апреля 2013 года.

2 адресату: - копия частной жалобы – 4 экз..

Дата подачи жалобы: по интернету «13» мая 2013 года, лично ___ мая 2013 года. Центральный районный суд г. Калининграда принимает частные жалобы по электронной почте и сразу назначает заседания в областном суде – судья Ченцова.

Представитель А.П. Б.....А



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ