

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Председателю Верховного Суда РФ**  
Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

**Осужденный:** Б..... О.М.

..... г. Мытищи

**Защитники:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Заявитель частного обвинения – потерпевший** А..... З.Н.

....., Гурьевский р-н.

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»*

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**в порядке требований ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ**

**на приговор мирового судьи 2-го судебного участка**

**Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года, дело № 1-82/2014**

**апелляционное постановление Гурьевского районного суда Калининградской области**

**от 07 мая 2015 года, дело № 10-7/2015**

**определение судьи Калининградского областного суда от 20 августа 2015 года**

**дело № 4У-739/2015**

**определение судьи Верховного Суда РФ от 02 марта 2016 года, дело 71-УКС16-22**

**28 января 2015 года** мировой судья 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области **Бузолина И.С.** своим приговором признала Б.....а О.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, подлежащего взысканию в доход государства.

Гражданский иск частного обвинителя А..... З.Н. удовлетворила частично.

Взыскала с Б.....а О.М. в пользу А..... З.Н. в счет компенсации морального вреда - 7000 (семь тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части иска, отказала.

**07 мая 2015 года** судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Куракина И.В.** своим апелляционным постановлением приговор мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28.01.2015 года в отношении Б.....а О.М. - оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Б.....а О.М. и его защитника Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

На основании п. 9 Постановления Государственной Думы РФ № 6576-6 ГД от 24.04.2015 г. «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» освободить Б.....а О.М. от назначенного наказания.

**20 августа 2015 года** судья Калининградского областного суда **Медведева С.В.** своим постановлением отказала в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы защитника Золотарева М.Ю. в интересах осужденного Б.....а О.М. на приговор мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года и апелляционное постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 07 мая 2015 года.

**02 марта 2016 года** судья Верховного Суда РФ **Таратута И.В.** своим постановлением отказал в передаче кассационной жалобы осужденного Б.....а О.М. о пересмотре приговора мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года и апелляционного

постановления Гурьевского районного суда Калининградской области от 7 мая 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, вынесенные с несоответствием выводов судов, изложенных в судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам уголовного дела и с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, по следующим основаниям:**

Судья Верховного Суда РФ **Таратута И.В.**, как и судья **Медведевой С.В.** недолжным образом изучили материалы моего уголовного, что подтверждается отсутствие истребования материалов дела из суда первой инстанции. А мои доводы не могли раскрыть полную картину дела и всех нюансов и обстоятельств дела.

Притом судья **Таратута И.В.** отказался дать судебную оценку моим доводам о рассмотрении моего дела по заявлению частного обвинителя А..... З.Н. мировой судьей 3-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области **Альферович Н.И.** в незаконном составе суда, так как она ранее рассматривала мое заявление как частного обвинителя в отношении А..... З.Н. и выносила приговор по делу. По моему мнению, данный факт является конфликтом интересов судей, в том числе и судьи **Таратуты И.В.**, которые отказываются видеть приведённые мной обстоятельства незаконности отправления правосудия в отношении меня и его сокрытия председателем Гурьевского районного суда Калининградской области.

Притом в отношении незаконности состава рассмотрения моего дела по мировой судьей 3-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области **Альферович Н.И.** приводились только в кассационной жалобе на апелляционное определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 07.05.2015 года. А судья **Медведева С.В.** давала оценку только заинтересованности судьи **Бузолина И.С.** и в ее определении отсутствует оценка рассмотрения моего уголовного дела в незаконном составе мировой судьи **Альферович Н.И.** Тем самым судья судьями первой, апелляционной и кассационной инстанции не давалась оценка моим доводам о незаконности состава суда, а лишь давалась оценка неправомерности изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Приведенные факты и сокрытие рассмотрения вопроса о незаконности состава суда в лице мировой судьи **Альферович Н.И.** является основанием для выражения несогласия Председателя Верховного Суда РФ с вынесенным постановлением судьи Верховного Суда РФ от 02.03.2016 года и его отмены.

А также основанием отмены постановлением судьи Верховного Суда РФ от 02.03.2016 года является вывод судьи «... судом дана надлежащая оценка заключению психофизиологической экспертизы №770742, о чем в приговоре имеется мотивированное суждение». Так как заключению психофизиологической экспертизы № 770742 судом не исключено из доказательной базы моей невинности и данное доказательство обязано оцениваться как косвенное доказательство моей невинности наряду с представленными мной другими доказательствами и оцениваться в совокупности.

Оценка психофизиологической экспертизы № 770742 и заключения специалиста в совокупности с другим доказательства исходит из требований **ч. 3 ст. 80 УПК РФ**, так как заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. А также то, что специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, а также для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по **ст. 307 УК РФ**.

Применение таких суждений специалиста выраженном в заключении после проведения экспертизы с применением полиграфа разъясняется в письме **Генеральной прокуратурой России 14 февраля 2006 г. за № 28-15-05** об обобщении практики использования полиграфа при расследовании преступлений. Так к нем говорится, что « *В соответствии с УПК РФ оценка доказательств производится по внутреннему убеждению участников уголовного процесса, и полиграф может сыграть определенную роль как дополнительный элемент убежденности в невинности конкретного лица в инкриминируемом ему деянии или, наоборот, способствовать изменению ориентира в расследовании, отступлению от неверных предположений о причастности лиц к исследуемым событиям. ...*

*Вместе с тем следует соблюдать основной принцип проведения исследования с использованием полиграфа - добровольность процедуры. Кроме того, исследование должен проводить компетентный специалист при наличии необходимых технических средств».*

В моем случае проведения психофизиологической экспертизы отвечало всем требованиям и принципам нормативных документов и законодательства. Следовательно, результаты психофизиологической экспертизы № 770742 обязаны учитываться в ходе исследования доказательств моей невинности.

Более того ненадлежащее изучение материалов дела также подтверждается отсутствием оценки судьей **Таратуты И.В.** моих доводов о подмене обстоятельств дела судьей **Медведевой С.В.**. А также отказа судьи **Таратуты И.В.** в оценки вывода судьи **Медведевой С.В.** об имеющихся явных расхождении в показаниях свидетелей четырех свидетелей, которые не устранены ни судом первой инстанции ни судом апелляционной инстанции. И в таком случае согласно **ч. 3 ст. 14 УПК РФ** все сомнения в моей виновности как обвиняемого, которые не устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу меня как

обвиняемого. Но как видно судья Верховного Суда РФ продолжила позорную практику вынесения неправосудных актов в отношении меня, что позволило ей нарушать уголовно-процессуальное законодательство.

**В связи, с чем ниже привожу свои доводы, изложенные ранее в кассационных жалобах:**

И выводы судьи **Медведевой С.В.**, как и судьей нижестоящей инстанции не соответствует выводам суда, изложенном в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела и с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Это доказывается ее выводом, что *«Кроме того, вина Б.....а О.М. подтверждается заявлением А..... З.Н. в правоохранительные органы о совершенном в отношении него преступлении»*. Но ни мировым судьей и судьей апелляционной инстанции такой факт не устанавливался. Напротив это я обращался в правоохранительные органы о совершении в отношении меня преступления со стороны А..... З.Н.. И приведённые обстоятельства указывает на тот факт, что судья **Медведева С.В.** кассационную жалобу практически не изучала и материала дела не истребовала. Что говорит о ее профессиональном уровне судьи.

К тому же судья **Медведева С.В.** сама указывает, **что имеются расхождения в показаниях свидетелей четырех свидетелей: А..... Л.П., Р..... А.М., Г..... А.А. и Л..... О.Г. с показаниями потерпевшего.** Но данный факт в соответствии с положениями **ч. 3 ст. 14 УПК РФ**, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, обязаны толкуются в пользу обвиняемого. А судья **Медведева С.В.**, исходя из ее вывода, что *«... сами по себе не могут свидетельствовать о невиновности осужденного в совершении инкриминируемого ему деяния, являются не существенными и не свидетельствует о получении телесных повреждений А.....З.Н. при иных обстоятельствах»* считает, что такой нормы закона в российском уголовно-процессуальном законе отсутствует.

Мировая судья 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области **Бузолина И.С.** и судья Гурьевского районного суда г. Калининграда **Куракина И.В.** составили свой неправосудный дуэт по рассмотренному уголовному делу частного обвинения по заявлению потерпевшего А..... З.Н. в совершении якобы мной преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. И исходя из судебной практики моего защитника Золотарева М.Ю., отправления правосудия указанными судьями основывалось на явном конфликте интересов в пользу потерпевшего, который является гражданином с определенным влиянием в Калининградской области. И это как всегда является первопричиной вынесения незаконного приговора, где приговор «сшит белыми нитками».

Об особенной влиятельности потерпевшего - А..... З.Н., имеется информация, изложенная в газете **«Новые колеса Игоря Рудникова» в статье «В ДВУХ ШАГАХ ОТ КИЛЛЕРОВ-2. Милиция трясла бригаду Сайко»**. Так в статье указано, что *«... сотрудники правоохранительных органов “отрабатывали” телохранителя Когана - Юрия Малова. Но эта ниточка никуда не привела. А сейчас надо сказать, что в ходе расследования сыщики провели настоящую “ревизию” всех тех “преступных сообществ”, которые были так или иначе “засвечены” в оперативных сводках и материалах. Одна из версий: убийство Когана произошло на почве “пересечения” его коммерческих интересов с интересами “ОПГ братьев Сайко” (под таким кодовым названием проходили в милицейских бумагах предприниматели Сайко). ...*

*Ядро ОПГ на первых порах (по данным милиции) составили бывшие кадровые офицеры пограничных войск КГБ СССР. ...*

*Вообще данная ОПГ не увлекалась “дешёвой уголовщиной”. Здесь создавали серьёзный “теневой капитал”. Скупали акции с последующим банкротством предприятий, вкладывали средства во вновь учреждаемые фирмы - с одновременным обеспечением “крыши” ...*

*З.Н. А..... (1961 года рождения) в то же время (как утверждают “источники”) активно оперировал сотнями тысяч долларов, удачно вложился в приобретение “коллективом” магазина “Богатырь” на ул. Буткова (директором которого на тот момент была его, А....., супруга). По крайней мере, так интерпретировали его коммерческую деятельность сотрудники милиции, собиравшие о нём “оперативную информацию”».*

Вот и все этим сказано, почему судьи выносили судебные акты, которые противоречат как показаниям свидетелей так фактическим обстоятельствам дела. И судьи, по моему мнению, так старалась, что фактически сами создали основания для отмены приговора, но как принято в судах Калининградской области, где председателем является господин Фалеев, такие заказные дела, как мое дело уже рассматривалось под определенным углом неправосудной судебной оценки.

Подтверждением конфликта интересов является факт распоряжения председатель Гурьевского районного суда Калининградской области Головачев И.В. **от 22 сентября 2014 года**, которым *«В целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей, руководствуясь п. 6 ст. 4 Федерального закона от 17.12.1998 года № 188 (ред. От 04.03.2013) «О мировых судьях в Российской Федерации», от мирового судьи 3-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области Алифирович Н.И. передать мировому судье 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области Бузолиной И.С. дело № 1-15/14 по заявлению А..... З.Н. в порядке частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности*

Б.....а О.М. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ». Об этом нашей стороной указывалось в апелляционной жалобе и в ходе апелляционного рассмотрения дела, что в первой инстанции дело рассматривалось заинтересованным судьей и в незаконном составе суда.

На что судья Куракина сделала вывод, что «Территориальная подсудность уголовного дела была изменена в соответствии с требованиями ст. 35 УПК РФ надлежащим лицом, в связи с чем доводы стороны защиты о незаконном составе суда являются несостоятельными».

Обратимся к требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Согласно **ч. 1 ст. 35 УПК РФ** территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена:

1) по ходатайству стороны - в случае удовлетворения в соответствии со статьей 65 настоящего Кодекса заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда;

2) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, - в случаях:

а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со статьей 63 настоящего Кодекса;

б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Приведенный перечень законодательства является закрытым и расширенной трактовки не подлежит.

Следовательно, вывод председателя суда Головачева и судьи Куракиной не имеет под собой никакой законодательной основы. Так у судьи Головачева отсутствуют законные основания, предоставленные **ч. 1 ст. 35 УПК РФ** для передачи дела другому мировому судье. По той причине, что обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей не является законным основанием для передачи уголовного дела от одной мировой судьи к другой.

При том, что возможность изменения территориальной подсудности предусмотрена федеральным законом (статья 35 (часть третья), статья 125 (части третья, четвертая и шестая) УПК Российской Федерации) и устанавливает, что вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем. Такая правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенной в **Определении Конституционного Суда РФ от 7 июня 2011 г. № 747-О-О**.

А для судьи Головачева вышестоящий суд являлся Калининградский областной суд, но он решил своими силами разрешить вопрос о передаче уголовного дела в нарушении законодательства.

Приведенные требования исходят из требований **ч. 2 ст. 35 УПК РФ**, что изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства. Что подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в **Определении Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 679-О-О**.

Как следует из материалов уголовного дела, заявление А..... З.Н. поступило мировой судья 3-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области **Альферович Н.И. 21 января 2014 года и только через девять месяцев** председатель суда Головачев в нарушении действующего законодательства **22 сентября 2014 года** решил изменить территориальную подсудность. То есть подсудность уголовного дела была изменена после девяти месяцев рассмотрения и не до начала судебного разбирательства, как того требует закон, а в ходе судебного следствия.

Данные действия мировых судей и председателя Гурьевского районного суда Калининградской области Головачева, совместно с судьей Куракиной не что иное, как **существенное нарушение уголовно-процессуального закона**, что является основанием для отмены судебных актов по уголовному делу. Но для судей Калининградской области в особенности для судей Гурьевского районного суда, закон не является законом, а законом для них является указания руководителя и интересы третьих лиц, таких как А..... З.Н. и тех кто за ним стоит. Так как те допущенные нарушения мировыми судьями и судьей Куракиной и ее руководителя Головачева выходят за рамки здравого смысла.

Приведенные нормы, изложенные в **ст. 35 УПК РФ** не обязывает, а допускает возможность изменения территориальной подсудности в качестве исключительной меры лишь при наличии существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности. И для этого судом обязано приниматься судебное постановление с участием всех лиц участвующих в уголовном деле, которое никто не принимал и не спрашивал ни у кого мнения в отношении изменения территориальной подсудности. При таких требованиях закона обстоятельства приведенные председателем Головачевы обязаны были исследоваться судом и сторонами по делу, где была бы выяснена реальная нагрузка мировых судей **Альферович Н.И.** и **Бузолиной И.С.** и конкретно сколько у каждой судьи находится на рассмотрении гражданских и уголовных дел.

В тоже время ни председатель суда Головачев, ни судья Куракина и даже мировая судья Альферович Н.И. не захотели увидеть очевидные обстоятельства дела, где мировая судья Альферович Н.И. рассматривала заявление частного обвинения А..... З.Н., в незаконном составе суда.

Это подтверждается обстоятельствами того, что мировая судья 3-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области Альферович Н.И. **рассматривала дело частного обвинения по**

заявлению Б.....а О.М. в отношении А..... З.Н. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, дело № 1-12/2014. Где судьей давалась судебная оценка происходящих событий конфликта. И она вновь повторно в течении девяти месяцев в незаконном составе рассматривала обстоятельства произошедшего конфликта. И что бы скрыть незаконность отправления правосудия, то и было вынесено незаконное постановление председателем суда, который и скрыл данный факт.

По данному факту у моего представителя имеется судебная практика по кассационному определению судьей судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Горайчук И.Н., Попова С.Н.** от **13 ноября 2012 года** постановление суда апелляционной инстанции Центрального районного суда города Калининграда от 21 сентября 2012 года в отношении Шахетовой Натальи Николаевны отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в ином составе. В кассационном определении суд указал, что *«Как следует из материалов дела, Шахетова постановлением мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда Чепрасовой от 26 апреля 2011 года была признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 17.8 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - в воспрепятствовании законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, а именно в том, что 25 февраля 2011 года в 12 часов 45 минут находясь на улице Пушкина в городе Калининграде возле дома № 25, воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя Аскеровой, находящейся при обеспечении исполнительных действий согласно заявке от 24 февраля 2011 года: не впускала ее в подъезд, подвальные помещения дома № 25 по улице Пушкина, закрыла входную дверь подъезда на два замка и встала перед входной дверью подъезда, набросилась и нанесла удар рукой взыскателю Леденчуку и судебному приставу по ОУПДС Трайзе.*

Данным постановлением мировая судья признала виновной Шахетову в воспрепятствовании деятельности судебному приставу Аскеровой, в том числе и путем нанесения Шахетовой удара потерпевшему Леденчуку.

Таким образом, судья Чепрасова еще не приступив к рассмотрению уголовного дела в отношении Шахетовой, уже подвергла исследованию и оценке доказательства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении этого дела, и официально высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые должны быть предметом нового судебного разбирательства и получить разрешение в выносимом по его результатам приговоре.

Исходя из таких обстоятельств, при рассмотрении уголовного дела в отношении Шахетовой по ст.116 ч.1 УК РФ судья Чепрасова не была в полной мере свободна и независима от ранее высказанного ею мнения по подлежащим разрешению в рамках этого дела вопросам.

В силу п.2 ч.2 ст.381 УПК РФ постановление приговора по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе судьей, подлежащей отводу, является основанием для отмены этого судебного решения.

Однако, суд апелляционной инстанции проверяя законность и обоснованность приговора мирового судьи, надлежащую оценку вышеуказанным обстоятельствам не дал.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает, что постановление апелляционной инстанции Центрального районного суда города Калининграда от 21 сентября 2012 года подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого суду апелляционной инстанции следует устранить вышеуказанное нарушение уголовно-процессуального закона, после чего принять законное и обоснованное решение по существу жалобы потерпевшего Леденчука».

В моем же уголовном деле мировая судья **Альферович Н.И.**, как и мировая судья Чепрасова, еще не приступив к рассмотрению уголовного дела в отношении меня, уже подвергла исследованию и оценке доказательства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении этого дела, и официально высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые должны быть предметом нового судебного разбирательства и получить разрешение в выносимом по его результатам приговоре. То есть девять месяцев мировая судья 3-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области Альферович Н.И. рассматривала мое уголовное дело в незаконном составе и не видела своего нарушения. А председатель суда Головачев решил одним своим незаконным распоряжением, которое противоречит уголовно-процессуальному законодательству решил скрыть явные нарушения закона Государства Российского.

Судью **Бузолиной И.С.**, как и судье Куракиной, по моему мнению, пришлось оправлять правосудие с нарушением уголовно-процессуального закона и в угоду авторитетных и уважаемых людей. Да еще выполнять требования своего руководства господ Головачева, ну и, конечно же господина Фалеева, так как без него, по моему мнению, такие вопросы вот так не решаются.

Отправляя правосудие в интересах А..... судья **Бузолина И.С.**, даже попыталась наверное пригрозить, что могло быть и хуже, сделав вывод в приговоре, что *«Частным обвинителем А..... З.Н. предъявлено обвинение Б.....у О.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, а исходя из проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы и заключения эксперта №2263 от 14*

августа 2014г., А..... З.Н. был причинен легкий вред здоровью, т.е. по степени тяжести вреда здоровью, Б..... О.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, учитывая, что суд не вправе ухудшить положение подсудимого, мировой судья исходя из предъявленного обвинения Б.....у О.М. считает необходимым квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 116 УК РФ как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ».

Такой вывод показывает лишний раз несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. По той причине, что в соответствии с **Приказом от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», п. 8 Медицинских критериев** определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, таковыми в отношении легкого вреда здоровью являются: временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (кратковременное расстройство здоровья); незначительная стойкая утрата общей трудоспособности - стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов.

При этом согласно **п. 9 указанных Медицинских критериев** поверхностные повреждения, в том числе ссадины, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Но судья Куракина никаких выводов в отношении приведенных доводов в своем апелляционном постановлении не изложила. А попросту их проигнорировала.

Вместе с тем, согласно заключению эксперта № 2263 от 14 августа 2014 г. у А..... З.Н., 1961г. рождения имелись телесные повреждения: рана и гематома на слизистой верхней губы, перелом коронковой части 11-го зуба, которые могли образоваться 09 июля 2013г. от удара тупым твердым предметом, причинили в совокупности легкий вред здоровью, как кратковременное его расстройство на срок до 21 дня. Таким образом, квалифицируя указанные выше телесные повреждения как причинившие легкий вред здоровью, эксперт в заключении не указал медицинские критерии, на основании которых он пришел к такому выводу.

При таких данных названное заключение судебно-медицинской эксперта не может являться доказательством совершения преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ.

Как следует из справки стоматолога Андросова Р.А. и врача ООО «НАДЕЖДА – МЕД» Чен В.Н. эксперт пришел к выводу, что у перепевшего имелась гематома на **слизистой верхней губы**. Но вот врач Чен В.Н. в выписке медицинской карты № 270 амбулаторного больного А..... З.Н. указал *«Объективно: верхняя губа **внутренней поверхности отечна**, отмечается инфильтрат 3x4 см. в центре продольной инфильтрированная рана слизистой 1x0,4 см., глубиной до 0.5 см.. Диагноз: «Инфильтрированная рана слизистой верхней губы»»*.

В строении каждой губы различают три части: **кожную, промежуточную и слизистую**.

- **кожная часть**, pars cutanea, имеет строение кожи. Покрыта многослойным плоским ороговевающим эпителием, содержит сальные и потовые железы, а также волосы;

- **промежуточная часть**, pars intermedia, — участок розового цвета, тоже имеет кожный покров, но роговой слой сохраняется только в наружной зоне, где он становится тонким и прозрачным. Место перехода кожи в слизистую оболочку — красная кайма — изобилует просвечивающими кровеносными сосудами, обуславливающими красный цвет края губы, и содержит большое количество нервных окончаний, благодаря чему красный край губы очень чувствителен.

- **слизистая часть**, pars mucosa, занимающая заднюю поверхность губ, покрыта многослойным плоским неороговевающим эпителием. Здесь открываются протоки слюнных губных желёз

Следовательно, рана находилась на слизистой губы – задней поверхности губы, то есть внутренней поверхности, а не наружной, так как никто из врачей не конкретно не указал, что рана находилась именно с наружной стороны губы. А если рана находилась с внутренней стороны губы, то ее никто не мог видеть, в том числе и свидетели Лазарев и Герц.

У врача ООО «НАДЕЖДА – МЕД» Чен В.Н. имеется специализация не относящаяся к хирургии лица, так как он является **доктором хирургом - флебологом**, кандидат медицинских и является одним из первых практических лазерных хирургов, использующих данный вид инновационных роботов в флебологии. Такая информация находится на официальном сайте Медицинский центр здоровья семьи «Надежда» ООО «НАДЕЖДА – МЕД» <http://nadejdamed.ru/news/new-lechenie-varikoza/>

В материалах дела имеются документы подтверждающие деятельность стоматолога Андросова Р.А., а в отношении врача флеболога Чен В.Н. никаких документов подтверждающие его специализацию и подтверждающие законность выданной справки не имеется. Это связано с тем, что эксперт Шалашов А.В. не истребовал указанные документы, а мировая судья **Бузолина И.С.** и Куракина оставили такой значимый факт без проведения проверки законности действий врача флеболога Чен В.Н. и выданной выписки из

медицинской карты № 270 амбулаторного больного А..... З.Н. Тем самым вывод эксперта Шалашова А.В., изложенные в заключении № 2263 от 14 августа 2014 г. основанные на недопустимых доказательствах и неподтверждённым какими-либо доказательствами. Из чего можно сделать вывод, что и само заключение является недопустимым доказательством.

К тому же выводы эксперта Шалашова А.В. противоречат обстоятельствам которым он сам указал в заключении. Так в своем заключении он указал *«Данные объективного осмотра: на верхней губе слева рубец неправильной линейной формы белого цвета, на уровне кожных покровов, размером 1,2x0,2 см.»*. А также *«Под местной анестезией рана ушита»*. Исходя из последнего факта на рубце имелись бы видные остатки от швов, но их эксперт не выявил и к тому же рубец, который больше от указанной раны врачом ООО «НАДЕЖДА – МЕД» Чен В.Н. *«... продольной инфилицированная рана слизистой 1x0,4 см.»*. То есть из раны рубец стал длиннее на 0.2 см., что в реальности такого не может быть, по той причине, врач в справе больше не указывал проведения никаких дополнительных манипуляций с раной, что он разрезал рану и проводил ее чистку.

Несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела исходит из следующих факторов.

Согласно **ч. 3 ст. 14 УПК РФ** все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

В ходе рассмотрения уголовного дела, по заявлению частного обвинения поданного А..... З.Н. о преступлении содеянного Б.....ым О.М., предусмотренным ч. 1 ст. 116 УПК РФ выявлены противоречия свидетельских показаний, которые являются основанием невинности Б.....а О.М..

Так свидетель А..... Л.П. в ходе судебного процесса в 3-м судебном участке Гурьевского районного Калининградской области пояснила:

- ... я не слышала как подъехала машина, так как была в зале перед телевизором сидела, выскочил З....., следом вышел А....., когда я вышла, смотрю О..... за забором подымается с колен, наверное упал. ...

- Немного кровь осталась, вытирала руками т припухшая губа рассечена.

- Когда он пришел домой, капельки крови выделялись, салфетка была немного в крови.

А ходе судебного процесса в 2-м судебном участке Гурьевского районного Калининградской области пояснила:

- ... я услышала окрик, Рома пошел к забору, я в это время мыла посуду. Вышла увидела молодого человека, который поднимается с земли.

- Кровь на А..... З.Н. Вы видели?

Нет, но опухшую губу супруга видела.

Следовательно, свидетель дает противоречивые показания, так как выбрал тактику дачи показаний в интересах своего супруга с целью создать условия для оснований обвинительного приговора в отношении Б.....а О.М.. Так она в ходе первого проведения процесса в 3-м судебном участке пояснила, что сразу же признала Б.....а О.М. как только его увидела. А вот судебном процессе во 2-м судебном участке уже не признала Б.....а О.М. и стала пояснять, что это был какой-то молодой человека. А узнала его позже.

А также в 3-м судебном участке пояснила, что видела у А..... З.Н. кровь на губе и она ее вытирала. А во 2-м судебном участке пояснила, что крови не видела.

Тем самым изменила свои свидетельские показания, для доказательств вины Б.....а О.М.. И исходя из таких противоречивых показаний А..... Л.П. следует, что она как А..... З.Н. в достаточной мере сразу же узнали Б.....а О.М. и все его действия были направлены на создания Б.....у О.М. препятствий по недопущению уезда сына Б.....а.

В протоколе судебного заседания засвидетельствованы показания свидетелей Герца и Лазарева. Первый пояснял, что он топил баню и к нему должен был приехать попарится его друг Лазарев, который в 18 часов приехал е Герцу. А Лазарев пояснил, что 09.07.2013 года он с Герцем собрались у него – Лазарева, в бане. И то, что они договорились встретится в бане Лазарева а не Герца.

Привожу выдержки из протокола судебного разбирательства:

- 09.07.2013 года мы с Герц А собрались у меня в бане примерно в 18 часов вечера ...

- ... а с другом мы договорились встретиться у меня в бане во вторник 09.07.2013.

Тем самым данные свидетели также выбрали тактику поведения для создания обстоятельств и доказательств по обвинению Б.....а О.М. в уголовном деянии, которого он не совершал. И как видно в ходе дачи показаний перепутали свои показания и дали противоречивые друг другу показания.

В связи, с чем показания свидетелей непоследовательные и противоречивые, данные заинтересованными свидетелями по делу, которые состоят в дружеских отношениях с частным заявителем А..... З.Н., что установлено мировой судья 3-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области и отражено в приговоре от 14 ноября 2014 года № 1-12/2014 вступившего в законную силу апелляционным определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 13 января 2014 года.

Так в приговоре указано, что *«Приведённые выше доказательства обвинения добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, ни одно из них недопустимым доказательством судом не признано, они согласуются между собой, друг другу не противоречат, и опровергают в своей совокупности показания свидетелей Г..... А.А., Р..... А.М., А..... Л.П., о том, что А..... З.Н. толкнул Б.....а О.М., от чего последний упал, более никаких телесных повреждений он ему не наносил. Суд считает, что такие показания ими даны с целью освободить А..... З.Н. от ответственности за содеянное.*

Кроме того, свидетели А..... Л.П. и Р..... А.М. являются близкими родственниками подсудимого А..... З.Н., свидетель Г..... А.А. является его другом.

Анализируя показания Л..... О.Г. о том, что он видел А..... З.Н. 09.07.2013 года около 19 часов, у которого была разбита губа, суд учитывает, что указанный свидетель не являлся непосредственным очевидцем событий, произошедших 09.07.2013 года, и приходит к выводу, что сами по себе данные показания не доказывают и не опровергают доводов защиты или обвинения».

В тоже время А..... З.Н. до всех судебных разбирательств дал свои пояснения участковому, где указал, что *«... материалом об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП № 8118 по заявлению Б.....а О.М., из которого следует, что 11 июля 2013 года в ОМВД России по Гурьевскому району от Б.....а О.М. поступило заявление по факту причинения ему телесных повреждений А..... З.Н. Обстоятельства нанесения телесных повреждений Б.....у О.М. описаны в его объяснениях от 11 июля 2013 года. В своих объяснениях А..... З.Н. указал, что 09 июля 2013 года около 16-30 будучи на территории своего дома он увидел как незнакомый человек через забор перетаскивает его внука, он решил, что его похищают, перепрыгнув через забор схватил за шею и повалил на землю, человека, который хотел забрать внука. После того как он завалил человека на землю, он узнал что это Б..... О.М. отец его внука. Более никакой физической силы к Б.....у он не применял».*

Следовательно, первоначально А..... З.Н. давал пояснения, что Б..... О.М. никаких телесных показаний ему не наносил. Но вот в ходе судебных процессах по частному обвинению по заявлению Б.....а О.М. в отношении А..... З.Н. и в судебных процессах по разводу, разделу имущества между его приемной дочерью и Б.....ым О.М. и определения места жительства несовершеннолетнего их сына у А..... З.Н. назрела мысль отомстить Б.....у О.М. за его личное оскорбления и привлечения его к уголовной ответственности. Для привлечения Б.....а О.М. к уголовной ответственности А..... З.Н. со своими друзьями и родственниками определил тактику поведения в суде для создания фиктивных доказательств виновности Б.....а О.М..

Все события, произошедшие 09.07.2013 года противоречат всем обстоятельствам, поясненным А..... З.Н. и его свидетелей, так как А..... З.Н. и свидетели хорошо знали Б.....а О.М. и все условия: освещение, расстояние, позволяли узнать Б.....а О.М., о чем и подтвердила свидетель А..... Л.П.. Впоследствии указанный свидетель изменила свои показания в интересах своего мужа, что только подтверждает позицию А..... З.Н. как способ реализации якобы потерпевшим права на привлечение Б.....а О.М. к уголовной ответственности и объясняется желанием мести за привлечения самого А..... Л.П. к уголовной ответственности.

Вывод судьи **Бузолина И.С.**, что *«Незначительные разногласия в показаниях свидетелей данных в ходе судебного следствия мировому судье 3-го судебного участка и мировому судье 2-го судебного участка Гурьевского района относительно наличия телесных повреждений, носят субъективный характер, связаны с индивидуальными восприятиями конкретного лица, не имеют правового значения для дела, и не влияют на квалификацию действий подсудимого, а кроме того, судом учитывается то обстоятельство, что при дачи показаний мировому судье 2-го судебного участка прошел значительно больший период времени со дня совершения Б.....ым О.М. преступления, на что в своих показаниях указывали опрошенные свидетели при обнаружении разночтений»* противоречит также фактическим обстоятельствам дела. По той причине, что настоящее уголовное дело рассматривалось с 21 января 2014 года, то есть семь месяцев, что не составляет, как указывает судья значительности периода после произошедшего конфликта.

К тому же с **10 декабря 2013 года** рассматривалось у мировой судье 3-го судебного участка уголовное дело **№ 1-12/2014** по заявлению Б.....а О.М. в порядке частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности А..... З.Н. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. Где все свидетели, давшие в настоящем уголовном деле, давали свидетельские показания.

Следовательно, разночтений в настоящем деле не может быть по одной причине, что свидетели давали свои показания уже в третьей раз. И, например показания Романов А.М., который сначала в данном деле показывал, что А..... побежал за Б.....ым О.М. и перелезая через забор сам упал, а не упал Б..... О.М.. Только в дальнейшем с помощью представителя потерпевшего Романов смог исправить свои показания и тем самым изменив показания. Но суд не предал таким фактам значения.

И мое уголовное дело рассматривалось в первой и апелляционной инстанции без учета материалов уголовного дела № 1-12/2014 года и установленных судом обстоятельств дела, что дало возможность вынести неправосудный судебный акт. Где конкретно просматривался конфликт интересов судей в интересах потерпевшего и исполнение требований лиц стоящим за ним. И такие схожие обстоятельства мной



прослеживались в двух уголовных делах частного обвинения моего представителя Золотарева М.Ю.. Так по заявлению частного обвинения Леденчука о совершении преступления Шахетовой Н.Н. предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, что хрупкая женщина якобы нанесла потерпевшему удары в область головы. И в первый день доктор ничего не обнаружил, а на третий день эксперт нашел внутреннюю ссадину на губе у потерпевшего. Это произошло 25.01.2011 года, когда вооруженные судебные приставы в 16 градусный мороз взламывали двери в дом, а взыскатель Леденчук незаконно прокапывал траншеи на территории дома и сверлил стены дома. Что привело к аварийной ситуации, короткому замыканию и обесточиванию дома. А могло быть для потерпевшего и лучше, так как он старался построить ИЖД, при точечной застройке зоны малоэтажной застройки исторического центра, культурно-исторического наследия – архитектурного ландшафта района «**Районы городских вилл**» - «**Амалиенау**», расположенного в районе Центрального парка отдыха им. Калинина – Район старых немецких вилл Кенигсберга.

А построил 5-ти этажное коммерческое здание. Об этом Леденчук сам указывает, что сдает в аренду с 16.01.2014 года свое строение как **отдельно стоящее здание 850.0 кв.м., блочный, 5 - этажный 2013 года постройки**. Цена аренды в месяц: объекта 510 000 рублей. [http://rielt-f.ru/catalog\\_18\\_65097](http://rielt-f.ru/catalog_18_65097)

А в дальнейшем на указанном сайте, что дом **Блочный 3 – этажный 2013 года постройки**. И в тоже время указывает, что Цокольное помещение 144 кв.м., **первый этаж 104 кв.м., 2,3,4 этажи по 160 кв.м.** И сейчас это пятиэтажное коммерческое здание. Но такое могло произойти только при поддержке третьих лиц, определенных чиновников и с помощью судебной власти.

А конфликт 25.01.2011 года, когда Шахетова Н.Н. попыталась вразумить приставов, то потерпевший вместе с приставами имитировал его избивание с целью давления на семью Шахетовых, которые мешали ему как бизнесмену уродовать город и строить здание для своего бизнеса.

А также по уголовному делу частного обвинения Дрогана С.О. и Григорьева К.В. о совершении преступления Котлобай В.Н. и Плешкова И.В. предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и по встречному заявлению Котлобай В.Н. и Плешкова И.В. к Дрогану С.О. и Григорьеву К.В. о совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. А конфликт тоже имеет свою подоплеку так как руководители ООО «ББЦ» Дроган и Григорьев создали искусственную ситуацию для их избивания в лифтовой кабине. Эти граждане являются работниками Дудина, который посредством своих аффилированных фирм захватил контроль над зданием и руководит управлением дома, при этом получает сверхприбыли. Установив тариф на содержание общего имущества здания «ББЦ» **до 36 рублей за квадратный метр**. И обязывает собственников подписывать кабальные договора **на 5-ть лет**. И реальный доход по сверхприбыли в месяц, по нашему мнению, управляющей компании составляет **около 5 000 000 рублей!** Куда такие деньги уходят непонятно?

А когда собственники нежилых помещений ББЦ создали и выбрали свою управляющую организацию - НП «УОИСП ББЦ», то тут на сцену и вышли два гражданина Дроган и Григорьев, которые создали ситуацию уголовного преследования директора новой УК Котлобай В.Н. ее активного учредителя Плешкова И.В.. А весь произвол Дудина, по моему мнению, имеет, поддержку у чиновников местных властей и Правительства области: главы горда Ярошука, руководителя АТИ в правительстве области Агаева, руководителя Агентства по архитектуре, градостроению правительства области Башин. Это связано с тем, что первоначально здание ББЦ строила фирма, принадлежащая Ярошуку. Затем нежилое помещение, где находился тепловыделитель было продано жене чиновника Агаева - Агаевой Марии Магомедовны на основании договора купли-продажи от 13 июля 2010 года. А далее на основании договора купли-продажи от 16 апреля 2013 года заключенного между Агаевой М.М. и ООО «Дарлен» право собственности на спорное нежилое помещение перешло к последнему. ООО «Дарлен» принадлежит Дудину.

Вот такие схемы, которые создали условия для того, чтобы Дудин мог самолично управлять зданием ББЦ и получать сверхприбыль.

И как результат такого произвола обвинительный приговор как в отношении Котлобай В.Н. и Плешкова И.В., а Дроган и Григорьев оправданы. И Шахетова Н.Н. при имеющихся судебно-медицинских заключений, что:

- *При исследовании видеозаписи выявлен факт замаха рукой женщины (блондинка в шубе, определенная как объект «женщина 1») в направлении двух мужчин в форменной одежде (обозначенных как «Пристав 1» и «Пристав 2»). Однако факта приложения травмирующей силы к указанным объектам не выявлено.*

- *В соответствии с судебно-медицинской травматологической классификацией наружных повреждений (повреждений кожного покрова) выделяют кровоподтеки, ссадины, раны.*

*В представленных медицинских документах не имеется каких-либо сведений, указывающих на наличие морфологических проявлений «ушиба мягких тканей головы». В этой связи установленный Леденчуку А.В. клинический диагноз «ушиб мягких тканей головы», объективными данными не подтвержден и поэтому дальнейшей судебно-медицинской оценке не подлежит.*

Также обвинительный приговор.

**Вывод** судебные акты незаконные и необоснованные вынесенные с несоответствием выводов суда, изложенных в судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам уголовного дела и

существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. И сами по себе судебные акты напоминает «хорошую мину при плохой игре» бывшего тестя любым путем отомстить своему зятю с помощью судебной власти. И, по моему мнению, в ходе рассмотрения уголовного дела виден был явный конфликт интересов судей, и дело было заказное, которые и исполнили судьи.

К тому же, как утверждает судья Медведева С.В. в своем постановлении от 20.08.2015 года по делу имеются явные противоречия в показаниях четырех свидетелей с показаниями потерпевшего. Судами данные противоречия не были устранимы, но судьи не применены требования ч. 3 ст. 14 УПК РФ и не толковали их в пользу моей невинности.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
  2. Истребовать материалы уголовного дела, так как показывает судебная практика судьи Калининградского областного суда Медведевой С.В. и судьи Верховного Суда РФ Таратуты И.В., судьи не в силах изучить уголовное дело только по кассационной жалобе.
  3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02 марта 2016 года об отказе в передаче моей кассационных жалобы, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.
- Приговор мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2014 года, апелляционное постановление судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 07 мая 2015 года и вынести оправдательный приговор в отношении Б.....а О.М. по вмененному ему уголовному деянию частного обвинения предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с отсутствием состава и события преступления на реабилитирующих основаниях.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в адрес лиц участвующих в деле.

#### **Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы.
2. Заверенная копия определения судьи Верховного Суда РФ от 02 марта 2016 года.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ, заверенные копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции Верховного Суда РФ, тем самым к кассационной жалобе прилагаю только заверенную копию определения судьи Верховного Суда РФ.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_\_» апреля 2016 года \_\_\_\_\_ О.М. Б.....