

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Черняховский городской суд Калининградской области, судья Ковальчук  
Н.И., дело № 2-962/13**

Калинина ул., д. 1, г. Черняховск, 238151

**Истец: Щ. А.Н.**

Почтовый адрес: ..... г. Калининград, 236009

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**Ответчик: ФБУ – Отдел охраны Калининградской ПБСТИН УФСИН России  
по Калининградской области**

Пригородная ул., д. 2А, г. Черняховск, 238150

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*

*Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года*

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы...».*

*Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года*

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА  
на определение Черняховского городского суда Калининградской области  
от 19 ноября 2013 года, дело № 2-962/13**

**19 ноября 2013 года** судья Черняховского городского суда Калининградской области **Ковальчук Н.И.** своим определением прекратила производство по делу иски Щ.а А.Н. к ФБУ - отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области об оспаривании отказа включения в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах, понуждении включить в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах, направлении документов для начисления и оформления пенсии в части требования о понуждении включить Щ.у А.Н. в стаж службы в УФСИН периода государственной службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах.

**Считаю данное определение незаконным и необоснованным, своеобразным препятствием доступу к правосудию по следующим основаниям:**

Обстоятельства препятствия доступу Щ.у А.Н. к правосудию полностью изложены в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 01.10.2013 года, гражданское дело 33-4359/2013. Где судом было установлено, что *«Учитывая изложенное, Щ.ым А.Н. заявлены требования, вытекающие из прохождения им службы, то есть имеет место спор с работодателем, вытекающий из трудовых отношений, в связи с чем вывод суда о возложении на истца обязанности по уплате госпошлины не соответствует закону.*

*С выводом суда о том, что истец неясно изложил требования относительно действий ответчика, связанных с отказом во включении в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах, согласится нельзя, поскольку согласно требованиям главы 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы относительно исковых требований подлежат выяснению в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.*

*Ссылка судьи на то, что в исковом заявлении содержится не предусмотренный законом ч. 2 ст. 131 ГПК РФ пункт - цитата, основанием для оставления искового заявления без движения не является, поскольку наличие в иске цитаты не влияет на понимание изложенных в иске исковых*

*требований, обстоятельств, повлекших нарушение прав и свобод истца, действий, которые должны быть признаны незаконными, обстоятельств, на которых истец основывает свои требования.*

*С учетом изложенного, достаточных оснований для оставления искового заявления без движения по основаниям, указанным в определении, не имелось.*

*При таких обстоятельствах обжалуемое определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, ...». То есть судья на стадии приема искового заявления к судебному разбирательству уже сделала все чтобы не принять иск к своему рассмотрению и создать ситуации НЕВОЗМОЖНОСТИ ДОСТУПА НАШЕЙ СТОРОНЕ К ПРАВОСУДИЮ. В дальнейшем, выполнив требования вышестоящей инстанции и приняв иск к судебному производству, судья вновь своими неправосудными действиями, которые выходит за рамки требований гражданско-процессуального производства, правовой логике и здравому пониманию искового производства, оправляет правосудие с нарушением норм процессуального права, чтобы не допустить полного и правильного рассмотрения поданного иска. И тем самым создать основания невозможности удовлетворения ни частично, ни в полном объеме требований искового заявления. А также мнимо сокращая расходы казны Государства Российского.*

*Но такие судебные действия судьи **Ковальчук Н.И.** приводят к снижению авторитета судебной власти и Российской государственности в целом. Сеют среди граждан недоверия к суду и к властным структурам Российской Федерации. Так большинство россиян не верит в справедливость суда в стране, свидетельствуют результаты опроса Левада-Центра, опубликованные в среду. Почти две трети опрошенных (61%) в той или иной степени уверены, что рядовой человек, обратившись в суд, не может рассчитывать на справедливое решение. С ними не согласны лишь 27% респондентов. <http://www.newkalininingrad.ru/news/community/2258413-levadatsentr-bolshinstvo-rossiyan-ne-veryat-v-spravedlivyy-sud-v-strane.html>*

*В приведенном апелляционном определении вышестоящий суд в полной мере фактически «разжевал» все процессуальные обстоятельства по поданному иску, но судье **Ковальчук Н.И.** как с трудом понимала основания иска так и не пожелала его понимать как того требует процессуальное законодательство и разъяснил Калининградский областной суд в апелляционном определении от 01.10.2013 года.*

*В своем определении судья **Ковальчук Н.И.** в обосновании о прекращение производства по делу указывает на то, что «В 2009 году Щ. А.Н. обратился в Черняховский городской суд с иском к ФБУ - Отдел охраны Калининградской ПБСТИН УФСИН России по Калининградской области о зачете в выслугу лет для выплаты процентной надбавки периода государственной гражданской службы в таможенных органах Российской Федерации, где просил зачесть в выслугу лет для выплаты процентной надбавки период государственной гражданской службы в должности государственного таможенного инспектора таможенного досмотра таможенного поста МАНН Чернышевское Неманской таможни с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года, в удовлетворении иска Щ.у А.Н. отказано (л.д. 11-12). В 2013 году Щ. А.Н. обращался в Черняховский городской суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Черняховского городского суда от 25 ноября 2009 года - в удовлетворении указанных требований ему отказано определением суда от 15 августа 2013 года (л.д. 13), данные судебные акты вступили в законную силу.*

*Одним из требований (как заявленных в рамках настоящего дела, так и рассмотренных в рамках гражданского дела № 2-993/09) является обязанность ответчика включить в стаж службы в УФСИН периода государственной службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах.*

*Таким образом независимо от того в каких целях истец обращался (в первом случае для выплаты процентной надбавки, во втором - для начисления и оформления пенсии), предмет находящегося на рассмотрении суда в рамках настоящего дела иска Щ.а А.Н. аналогичен предмету его иска, рассмотренного судом в рамках гражданского дела № 2-993/09.*

*По мнению суда требования истца в рамках настоящего дела фактически направлены на переоценку обстоятельств, входящих в предмет доказывания по гражданскому делу № 2-993/09, по которому уже вынесено и вступило в законную силу судебное решение. Не возможно зачесть в специальный трудовой стаж истца период его работы, целиком входящий в тот период, в отношении которого судом уже вынесено решение об отсутствии правовых оснований для его зачета в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах в период с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года. Рассмотрение настоящего иска в этой*

*части по существу приведет к нарушению установленного ст. 13 ГПК РФ принципа обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений».*

Согласно **п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ** судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Исходя из приведенных требований процессуального законодательства, судья **Ковальчук Н.И.** имела право отказать в принятии в указанной ею части иска и принять к производству остальную часть иска. Но таких действий не выполнила, а попросту приняла безоговорочно иск как потребовала вышестоящая судебная инстанция, что уже указывает на нарушения норм процессуального права.

**Иск** – это правовое средство защиты гражданских прав и условие возбуждения судопроизводства. Таким образом, иск можно определить как обращение заинтересованного лица к суду с просьбой о возбуждении производства по делу в целях защиты субъективного права или охраняемого законом интереса.

Средства, которым стороны пользуются для разрешения спора, характеризуются по предмету и по основанию.

Под предметом иска понимают – материально-правовое требование. В первом деле, которое рассматривалось **в 2009 году предмет иска - о зачете в выслугу лет для выплаты процентной надбавки периода государственной гражданской службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах Российской Федерации.**

Во **втором деле 2013 года предмет иска - обязаннее ответчика включить в стаж службы в УФСИН периода государственной службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах.**

То есть в первом случае шел спор с работодателем, вытекающий из трудовых отношений в части ЗАЧЕТА В ВЫСЛУГУ ЛЕТ ПРОЦЕНТНОЙ НАДБАВКИ, а во втором случае ВКЛЮЧЕНИЕ В СТАЖ СЛУЖБЫ ПЕРИОДА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ. Имеется два предмета иска, но судья данные предметы иска в противоречии правовой логики определяет как один, по причине неправильного определения основания иска - фактические обстоятельства и юридические факты. Факт один, а юридических фактов два. Но нацеленное правосудие судьи на создание препятствия нашему доступу к правосудию не может достичь справедливости, независимости и беспристрастности как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод**. И как результат грубейшее нарушение требований **ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации»** и **ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики**.

**Вывод определение судьи незаконное и необоснованное направленное на препятствия доступа нашей стороны к правосудию. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Черняховского городского суда Калининградской области от 19 ноября 2013 года отменить и возобновить производство по гражданскому делу по иску Щ.а А.Н. к ФБУ - отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области об оспаривании отказа включения в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах, понуждении включить в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах, направлении документов для начисления и оформления пенсии в части требования о понуждении включить Щ.у А.Н. в стаж службы в УФСИН периода государственной службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах.

2. Вынести частное определение в отношении судьи Ковальчук за волокиту при рассмотрении дела, за то, что если судья установила, обстоятельства указанные в данном деле, то определение должно было быть вынесено еще при принятии иска до 09 сентября 2013 года, а не спустя более 2-х месяцев, в соответствии с требованиями Постановления Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 года.

3. Рассмотреть частную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес.

**Приложение:** копия частной жалобы.

Дата подачи частной жалобы: «03» декабря 2013 года

Представитель Щ.а А.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**