

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный суд Российской Федерации
Поварская ул., д.15, Москва, 121260

От: Ш.....ОЙ Н.Н.

..... г. Калининград, 236010

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Заявитель Леденчук Андрей Леонидович

Гражданская ул., д. 28, кв. 11, г. Калининград, 236016

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года
апелляционное постановление судьи Калининградского областного суда 24 февраля 2015 года

дело № 22-171/2015

постановление судьи Калининградского областного суда от 29 апреля 2015 года

дело № 4/17-258/2014

25 ноября 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Надточей** своим постановлением взыскала с Ш.....ой Н.Н., 31 мая 1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, зарегистрированной и проживающей по адресу: ул. Пушкина, д. 25, кв. 2, г. Калининград, в пользу Леденчука Андрея Владимировича, процессуальные издержки в сумме 350 000 рублей, понесенные им на оплату услуг представителя в связи с его участием в уголовном деле.

24 февраля 2015 года судья Калининградского областного суда **Латушкин В.Ю.**, своим апелляционным постановлением постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года, которым с Ш.....ой Н.Н. взысканы в пользу Леденчука Андрея Владимировича судебные издержки в размере 350 000 рублей, оставил без изменения, апелляционную жалобу Золотарева М.Ю. – без удовлетворения.

29 апреля 2015 года судья Калининградского областного суда **Хазанова С.А.** своим постановлением Отказать Золотареву М.Ю. - представителю интересов осужденной Ш.....ой Н.Н. в передаче кассационной жалобы на постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 24 февраля 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Считаю постановление суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Хазанова С.А.** в своем определении наотрез отказалась дать судебную оценку нашим доводам изложенным в отношении двойного рассмотрения заявления потерпевшего о процессуальные издержки, которые первично рассматривались в 2013 году в суде первой инстанции - мировой судья 5-го судебного

участка Центрального района г. Калининграда. При том нашей стороной указывалось, что судья Надточей рассматривая заявление потерпевшего о процессуальные издержки также как и другие судьи отказалась истребовать все материалы от мировой судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда по первичному заявлению потерпевшего, которое было оставлено без удовлетворения.

При том в поданном мировой судье заявлении о возмещении сумм, выплаченных потерпевшим за оказание юридической помощи, взыскиваемая сумма Леденчуком была определена в размере 150 000 рублей. Леденчук постановлением мировой судьи **от 23 октября 2013 года**, которым его заявление оставлено без удовлетворения, не обжаловал и тем самым согласился в вынесенным судебным вердиктом.

В настоящее время постановление мировой судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда является преюдициальным судебным актом для всех последующих судебных актов при рассмотрении повторных заявлений потерпевшего по предъявляемым требованиям о процессуальные издержках по рассмотренному уголовному делу.

Согласно **ст. 90 УПК РФ** обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

В нашем же случае речь не идет о виновности или не виновности какого-либо лица, а рассматривается вопрос в уголовном процессе по определению затраченных расходов потерпевшим по выплаченным им денежных средств своему адвокату в ходе уголовного процесса. Тем самым рассмотрение дела схоже с порядком рассмотрения гражданского процесса и применения ч. 2 ст. 61 ГПК РФ. И постановление **от 23 октября 2013 года** обязано приниматься судом как преюдициальный судебный акт со всеми вытекающими правовыми последствиями, только с одним опущением, что такой судебный акт не предрешает виновность лиц, а лишь дает возможность суду рассмотреть дело на уже установленных обстоятельствах по ранее рассмотренному заявлению.

Тем самым исходя из указанного постановления мирового судьи, судья Надточей и последующие судебные инстанции обязаны как минимум присуждать потерпевшему судебные издержки в размере не более 200 000 рублей, по той причине, что в заявленные требования Леденчука в сумме 150 000 рублей были оставлены судом без удовлетворения, и он судебный акт не обжаловал. И суды рассматривающие доводы кассационной инстанции неправомерно уклонились от рассмотрения доводов в части изложенных ниже. А изложенным доводам дал неправильную судебную оценку, так как существенно нарушил уголовно-процессуальный закон в ходе рассмотрения заявления потерпевшего о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу.

В связи, с чем привожу повторно доводы, изложенные ранее в кассационной жалобе.

Вынесенные судебные акты перечеркивает своей неоднозначностью определение мировой судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А., **от 23 октября 2013 года** заявление Леденчука Андрея Владимировича о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, оставила без удовлетворения. И в определении указала, что *«Вместе с тем, как видно из представленных материалов, Леденчуком А.В. 06 декабря 2012 года подано заявление с просьбой об отложении рассмотрения его заявления о взыскании судебных расходов.*

Впоследствии заявитель неоднократно ходатайствовал об отложении рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов в связи с рассмотрением вышеуказанного уголовного дела в Калининградском областном суде. В судебные заседания 13.03.2013 года, 15.04.2013 года, 29.04.2013 года, 05 июня 2013 года, 01 августа 2013 года, 14 октября 2013 года и 23 октября 2013 года заявитель, извещенный надлежащим образом о рассмотрении дела, не являлся, о причинах неявки суду не сообщал.

При таких обстоятельствах, поскольку по неоднократным вызовам суда заявитель в судебные заседания не является, информации о причинах его неявки у суда не имеется, с ходатайством об отложении рассмотрения вопроса о возмещении судебных расходов заявитель не обращался, у суда отсутствует возможность выяснить позицию заявителя относительно поданного им 03.10.2012 года заявления о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ».

В поданной частной жалобе на определение от 25.10.2014 года наша сторона конкретно указывала на обстоятельства судебного разбирательства у мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда и судьи Центрального районного суда г. Калининграда и у судьи Наточей

ОДНОВРЕМЕННО рассматривается заявление гражданина Леденчука о возмещении судебных расходов с моей подзащитной!

15 апреля 2013 года мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасову Е.В., направила в наш адрес информационное письмо по уголовному делу № 1-1/2012, что *«Мировой судья 5-го участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В. ставит Вас в известность о том, что судебное заседание по заявлению Леденчука А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено на 29.04.2013 года в 09:30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/6».*

А **14 октября 2013 года** мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володина Е.А. в судебном информационном письме сообщила, что *«... судебное заседание по заявлению Леденчука А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, назначено на 23.10.2013 г. в 12.30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/6».*

То есть изначально судебные издержки рассматривались согласно требований уголовно-процессуального законодательства в старой редакции. И к тому же рассмотрение заявления о судебных издержках по первой инстанции, поданное Леденчуком 03.10.2012 года рассматривалось, как следует из судебных извещений, вплоть до 2014 года. И далее никаких сообщений о ходе рассмотрения дела по первой инстанции в наш адрес не поступало. Что доказывает, когда в суде первой инстанции мировой судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А. рассматривается заявление Леденчука о судебных издержках от 03.10.2012 года и в апелляционной инстанции Центральном районном суде г. Калининграда судьей Надточей рассматривается заявление Леденчука о судебных издержках от 15.10.2014 года.

Тем самым поданное заявление Леденчуком от 15.10.2014 года неподсудно Центральному районному суду г. Калининграда. Но апелляционная инстанция не обратила никакого внимания на изложенные доводы и не дала никакой правовой оценки рассмотрению в двух судах одного и тоже заявления. И по которым вынесены судебные акты. А также апелляционная инстанция не стала проверять поданные Леденчуком документы мировой судье и в Центральный районный суд г. Калининграда и проверять их относимость и допустимость, о которой нашей стороной были конкретно изложены и приведены доводы в апелляционной инстанции.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (**п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении»**).

Суд апелляционной инстанции так и не исследовал имеющиеся документы у мировой судьи и не дал им оценки исходя из имеющихся в деле документов о доказательствах понесенных Леденчуком судебных расходах.

Леденчук в своем заявлении о судебных расходах указал, что правовую помощь ему указывал адвокат СКАГК Хоменко Г.Л. на основании **соглашения № 195 от 08.06.2011 года**. В данном соглашении в разделе «Условия, порядок и размер выплат вознаграждения» стоит запись – «Одновременно». О сумму, то есть размера вознаграждения указаний никаких нет. Квитанции представлены на **сумму 250 000 тысяч рублей**.

А вот в заявлении в заявлении Леденчука о судебных расходах по данному уголовному делу поданным им **03.10.2012 года** мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда был приложен **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного** дела подписанный между адвокатом СКАГК Хоменко Г.Л. и Леденчуком, где **п. 3.1** определено, что вознаграждение за выполненную Адвокатом работу устанавливается по соглашению сторон **в размере 150 000 рублей** и не зависит от результата по делу.

Пунктом 3.5 оплата работы Адвоката, предусмотренная п. 3.1 настоящего договора, производится Доверителем поэтапно. Первоначальный взнос в размере **10 тыс. рублей** выплачивается в день заключения договора. Отставшая часть выплачивается при принятии судом первой инстанции решения (приговора, постановления.)

Тем самым правовые последствия соглашения № 195 от 08.06.2011 года могли быть оформлены только на **договоре № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**. И оплата труда зафиксирована в размере 150 000 рублей.

В противоречии данного договора Леденчук представляет **квитанцию от 04.12.2012 серии СК № 000482 года на сумму 100 000 рублей**, где в ней указано «за ведение уголовного дела (по дог. № 195)». При

этом **квитанциями от 08.06.2011 года серии СК № 000233** на сумму 10 000 рублей и **от 02.10.2012 года серии СК № 000449** на сумму 140 000 рублей Леденчуком были выполнены требования договора, и вся сумма вознаграждения по договору оплачена.

Тогда стает вопрос: «На каком основании и за что Леденчуком была выплачена сумма в 100 000 рублей по **квитанции от 04.12.2012 года серии СК № 000482?**». А по **договору № 195** адвокат в соответствии с **п. 1.1** выполнял поручения - участие в качестве защитника по делу частного обвинения в суде 1-й инстанции. А в **квитанции от 02.10.2012 года серии СК № 000449** за что получена денежное вознаграждение указано «ведение угол. дела (представления интересов в суде инстанции, апелляционная, кассационная)», что не отвечает требованиям **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного.**

Квитанция от **23.12.2013 года серии СК № 000502** по дополнительному договору № нечетко проставлено вверху 142 на ведение уголовного дела всего на 20-ть номеров больше чем **квитанция от 04.12.2012 года серии СК № 000482**, что вызывает сомнение, как по ее оплате, так и по ее оформлению.

А также сомнения об оплате налогов по указанным квитанциям исполнителем заказанных услуг по юридической помощи Леденчуку в ходе рассмотрения уголовного дела частного обвинения. Что в свою очередь не может подтверждать всю затраченную Леденчуком сумму оплаченную за вознаграждение адвокату Хоменко Г.Л. в ходе представления его интересов по уголовному делу частного обвинения. Это подтверждается тем, что к заявлению от 15.10.2014 года Леденчук не приобрел **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного,** который находится мирового судьи 5-го судебного участка Ленинградского района. Калининграда. И в заявлении даже не ссылается на него. Что указывает на злоупотреблением правом Леденчуком как это он уже неоднократно делал и суд это устанавливал. Но апелляционная инстанция отказалась в поверить в то что Леденчук подал несколько заявлений о возмещении судебных издержек по уголовному делу и к ним приложил разные документы подтверждающие наличие судебных издержек.

Так по иску Леденчука Андрея Владимировича к Ш.....ой Н.Н. о сносе самовольных построек на придомовой территории Центральный районный суд г. Калининграда в своем решении от 24 марта 2014 года, гражданское дело № 2-783/14 указал *«Совокупность представленных стороной ответчика доказательств, при отсутствии какой-либо доказательной базы со стороны истца и отказа от предоставления истребуемых судом доказательств, позволяет расценить действия истца по предъявлению настоящего иска, как злоупотребление правом».*

А также пытался взыскать с семьи Ш.....ых по иску Леденчук Андрея Владимировича к Ш.....у И.Б., Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда на сумму 3 194 430 рублей. Но решением Центрального районного суда г. Калининграда от 11.09.2012 года, гражданское дело № 2-2290/2012 в иске ему было отказано. И по указанному делу Леденчук представлял массу документов, которые между собой не согласовывались и, по нашему мнению, были просто сфальсифицированные.

Так вот и в настоящее время Леденчук мировой судье представляет одни документы, а вот судье Надточей, невзирая на неподсудность, другие документы. Так как, наверное считает, что если судья выполнила его требования и требования третьих лиц, то «съест» и такие документы.

Леденчук неоднократно не прибывал в суд, и суд определял неявку потерпевшего в судебное заседание уважительной, так как потерпевший пояснял свое неприбытие в суд занятостью на работе и представлял документы из фирмы, что он во время судебного заседания находился в командировке по делам фирмы. Но потерпевший ранее был директором фирмы, а в последствии переведен на должность менеджера, а директором стала его жена. Потом директором стала Обушная Оксана Владимировна, которая как представитель Леденчука неоднократно представляла его интересы в судебных заседаниях по гражданским делам, где Леденчук являлся ответчиком или истцом. Там же работал и свидетель Иванов, который впоследствии фактически скрылся от судебного следствия в апелляционных инстанций и общался с судом посредством электронной почты.

Только в суде первой инстанции потерпевший отсутствовал в судебных заседаниях **три раза**. А в апелляционных инстанциях **более пяти раз**. При том, как и первой инстанции, так и в последующих судебных заседаниях апелляционной и кассационных инстанциях после отсутствия в судебных заседаниях, потерпевший ни разу не представил документов о невозможности решить тот или иной вопрос фирмы другим работником, хотя бы директором фирмы или другим менеджером. При том его директор фирмы ходит по судам и представляет интересы Леденчука как простой юрист. Где же такое видано, что бы директор фирмы был на побегушках у своего менеджера?

А на официальном сайте ООО «ИнгаФарм» имеется информация, что **«Благодаря нашей квалифицированной команде, широкому ассортименту товаров, компания постоянно расширяет свои возможности».** То есть в фирме ООО «ИнгаФарм» имеется квалифицированная команда, которая осуществляет коммерческую деятельность всей фирмы. А Леденчук является только одним из членов этой

команды. Но на практике получается, что все вопросы фирмы решает Леденчук, так как он не является в судебные заседания и решает производственные вопросы фирмы. В противном случае если бы на фирме имелась команда работников как указано в информации на сайте фирмы, то Леденчук имел бы явную возможность участвовать во всех назначенных судебных заседаниях, а не откладывать их как суд оценивал по уважительной причине.

Исходя из представленных документов потерпевшим и обстоятельствами его деятельности в ООО «ИнгаФарм», его работа менеджера попросту является ширмой его личного и семейного дела и бизнеса. Даже кассационная инстанция стала надлежащим образом устанавливать уважительность невозможности участия Леденчука в назначенной дате переносимого судебного заседания. Но вопрос обязан судом был поставлен еще в первой инстанции «Или потерпевший теряет интерес к делу, так как не является в судебные заседания по причине ведения своего бизнеса, и дело прекращается в соответствии с требованиями **ч. 3 ст. 249 УПК РФ**? Или как законопослушный гражданин и заинтересованный в исходе дела в ущерб своего бизнеса обязан присутствовать в каждом судебном заседании».

Но по причине того, что потерпевший выполнял роль всего лишь посредника между третьими лицами, которые построили коммерческое здание вместо заявленного ИЖД Леденчука, по давлению на семью Ш.....ых, то ему все конечно суд прощал. И признавал уважительность его отсутствия в судебных заседаниях, когда он решал вопросы своего бизнеса. И это происходило, по моему мнению, по причине личной коррупционной заинтересованности руководства Калининградского областного суда его председателя Фалеева и его заместителя Крамаренко.

Но суды первой и апелляционной инстанции так и не смогли дать надлежащую оценку действиям потерпевшего в ходе рассмотрения уголовного дела на протяжении всех 3-х с половиной лет, а не только в ходе ее судебного разбирательства. И надлежащим образом изучить материалы уголовного дела, когда и сколько раз Леденчук не прибывал в судебные заседания. Что в свою очередь влияет на присуждаемую сумму процессуальных издержек по уголовному делу.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в **Определении от 12 ноября 2008 года № 1074-О-П**, принятие решения о взыскании с осужденного издержек по уголовному делу в соответствии со **ст.ст. 131-132 УПК РФ** должно гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливости судебного разбирательства. Осужденный, участвующий в судебном заседании, вправе знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения, это означает, что ему должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы процессуальных издержек и своего имущественного положения.

Судьей Надточей в приговоре от 19.05.2014 года было указано, что «В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии со ст. 61 УК РФ суд учитывает наличие малолетнего ребенка». Судьей Алиевой в приговоре от 01.10.2013 года установлено, что я не работающая. Данные сведения судом обязаны учитываться в отношении моего имущественного положения, что также влияет на присуждаемую сумму процессуальных издержек по уголовному делу. Но суды приведенным доводам, которые установил суд в своих судебных актах, отказался давать судебную оценку, что и послужило вынесением неправомерного судебного акта, который подтверждается выводом судьи Надточей *«Ш.....а Н.Н. является трудоспособной, сведений о её имущественной несостоятельности либо о том, что уплата данных процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся у неё на иждивении, - суду представлено не было, в связи с чем оснований для освобождения её от уплаты процессуальных издержек не имеется»*.

Тем самым указанная Леденчуком в заявлении от 15.10.2013 года о взыскании процессуальных издержек (заявитель назвал – судебными расходами) денежная сумма в размере 350 000 рублей завышена и не отвечает разумности и справедливости, а также с отсутствием законной обоснованности выставленной суммы. И Леденчук в ходе подачи настоящего заявления злоупотребляет правом и не представляет документы, которые он представил в суд первой инстанции.

Законодатель определил, что если суд в приговоре не разрешил вопрос о распределении процессуальных издержек в виде расходов, понесенных потерпевшим его законным представителем, представителем в связи с участием в уголовном деле, эти вопросы могут быть разрешены в порядке исполнения приговора в соответствии с **гл. 47 УПК РФ**.

В силу **п. 52 ст. 5 УПК РФ** суд первой инстанции - суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Согласно **п. 13 ст. 229 УПК РФ** при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

В соответствии со **ст. 10 Всеобщей декларации прав человека** каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как отметил Конституционный Суд РФ в **Постановлении от 6 апреля 2006 года № 3-П**, права на доступ к правосудию и на законный суд, гарантированные Конституцией и названными международно-правовыми актами, являющимися в силу **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** составной частью правовой системы Российской Федерации, по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью

Одной из гарантий обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия является прямое и четкое определение законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом. Благодаря этому у человека заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникнет.

Но, по всей видимости, судья Надточей решила нарушить приведенные требования законодательства и разрешить вопросы не подсудные апелляционной инстанции Центрального районного суда г. Калининграда. По той причине, что уголовное дело частного обвинения рассматривалось в старой редакции УПК РФ, которые только в 2013 году были внесены изменения. А уголовное дело рассматривается с апреля 2011 года.

То есть изначально судебные издержки рассматривались согласно требований уголовно-процессуального законодательства в старой редакции. И к тому же рассмотрение заявления о судебных издержках по первой инстанции, поданное Леденчуком 03.10.2012 года рассматривалось, как следует из судебных извещений, вплоть до 2014 года. И далее никаких сообщений о ходе рассмотрения дела по первой инстанции в наш адрес не поступало. То есть в настоящее время в суде первой инстанции мировой судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А. рассматривается заявление Леденчука о судебных издержках **от 03.10.2012 года** и в апелляционной инстанции Центральном районном суде г. Калининграда судьей Надточей рассматривается заявление Леденчука о судебных издержках **от 15.10.2014 года**.

Что повторяет обстоятельства начала рассмотрения уголовного дела частного обвинения, когда заявление Леденчука о преступлении в полиции с **25.02.2011 года** до конца **июля 2011 года** и в тоже время в суде с **апреля 2011 года**. И таким обстоятельствам в течение трех с половиной лет ни одна судебная инстанция не дала должной судебной оценки. Но в данном случае создавшееся судьей Надточей нарушения уголовно-процессуального законодательства противоречит положением **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**. Но вышестоящие коллеги судьи Надточей отказались принимать адекватные меры по устранению нарушения права участников уголовного судопроизводства, изложенных в **ст. 31 УПК РФ**.

И в последующем повлекло нарушения УПК РФ без изменений, внесенных в 2013 году и неприменяемых в настоящем деле, так как заявление о взыскании судебных издержек рассматривается в порядке рассмотренного уголовного дел. Это связано с тем, что внесенные изменения в **УПК РФ в 2103 году в п. 5 ч. 1** при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы. **Законодатель в старой редакции такие полномочия на апелляционную инстанцию не возлагал.**

Тем самым судья Надточей, рассматривая уголовное дело, в нарушении требований уголовно-процессуального законодательства применила новую редакцию УПК РФ, неприменимую в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела и его части – заявления о судебных издержках. При том 21 ноября 2013 года приговор судьи **Алиевой** был отменен судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда с указанием «Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» апелляционные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на момент вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то есть на 1 января 2013 года, апелляционная жалоба

Ш.....ой Н.Н. и ее защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года не была рассмотрена».

Согласно **ч. 1 ст. 131 УПК РФ** процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Применяемое в нашем случае Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.1973 № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам» п. 3 разъяснена, что «... в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 397 УПК РФ».

Вместе с тем в соответствии с **п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.1973 № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам»** применяемое в настоящем уголовном деле по заявлению о процессуальных издержках, в случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор в порядке статьи 397 УПК РФ.

И как указала судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в кассационном определении от **21.11.2013 года** с указанием «Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» апелляционные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на момент вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то есть на 1 января 2013 года, апелляционная жалоба Ш.....ой Н.Н. и ее защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года не была рассмотрена».

Согласно **ч. 1 ст. 131 УПК РФ** процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Следовательно, рассматриваемое заявление о судебных издержках не подсудно апелляционной инстанции Центрального районного суда РФ и противоречит требованиям **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**.

В ходе рассмотрения настоящего дела апелляционная инстанция не дала надлежащую оценку рассмотренному в Калининградском областном суде гражданское дело № 3-46/2014 ~ М-88/2014 по заявлению Ш.....ой Н.Н. о присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Где суд, исходит из разъяснений **п. 45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 г.**, которым определено, что при оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

Так **19 января 2015 года** судья Калининградского областного суда Шевченко С.В. своим решением заявление Ш.....ой Н.Н. удовлетворила частично.

Взыскала с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Ш.....ой Н.Н. компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 70 000 рублей.

И в решении суд указал, что «... по мнению суда, свидетельствуют о том, что при осуществлении судебного производства по уголовному делу, возбужденному в отношении Ш.....ой Н.Н. по заявлению частного обвинителя (потерпевшего) Леденчука А.В. имела место недостаточность и неэффективность действий суда, что привело к нарушению права на судопроизводство в разумный срок подсудимой Ш.....ой Н.Н., вина которой в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.

В связи с этим суд считает, что действия суда не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с учетом приведенных выше фактических обстоятельств является завышенной и не отвечающей требованиям разумного срока, при этом практически ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства уголовного дела Ш.....а Н.Н. ответственности не несет».

Напротив суд неоднократно устанавливал отсутствие и не прибытие частного заявителя Леденчука в судебные заседания и убытие его в командировки. Где он убывал в командировки и по этой причине судебные заседания переносились более чем около десяти раз. Что может свидетельствовать о затягивании уголовного дела со стороны Леденчука, так как он являлся простым менеджером, и его обязанности могли быть исполнены другими сотрудниками фирмы.

Судебные акты по рассмотренному делу незаконные и необоснованные вынесены с нарушением уголовно-процессуального законодательства. Суды даже не стала досконально разбираться с представленными доказательствами и отсутствием договора, а только дали оценку дополнительному договору и в этой связи выписанным квитанциям. А также не исходила материального положения Ш.....ой Н.Н. обстоятельства, которых сами устанавливали в ходе судебного следствия и вынесения приговора. А также судами дана неправильная оценка гражданского дела № 3-46/2014 ~ М-88/2014 и решения от 19.01.2015 года и не изучались документы поданные Леденчуком мировой судье.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела из Центрального районного суда г. Калининграда и от мировой судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда
3. Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года и апелляционное определение Калининградского областного суда от 24 февраля 2015 года отменить и в заявленной сумме процессуальных издержек по уголовному делу частного обвинения отказать и дело передать по подсудности в суд первой инстанции.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Копия определения мировой судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 23 октября 2013 года.
3. Заверенная копия постановления Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 24 февраля 2015 года.
5. Заверенная копия постановления судьи Калининградского областного суда от 29 апреля 2015 года.
6. Копия определения мировой судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 15 апреля 2015 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «28» мая 2015 года _____ **Н.Н. Ш.....А**