

Индивидуальный предприниматель Золотарёв М.Ю.

Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolutarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: ПРЕЗИДЕНТУ США Бараку ОБАМЕ, по включению в список Магницкого судей Калининградской области, так как судебная система России и ее Президент, по моему мнению, с коррупцией в судебных рядах не борется.

В Калининградский областной суд
 Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Заявители: А..... А.К.

..... г. Калининград, 236011

З.....А Е.В.

..... г. Калининград

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Министерство финансов Российской Федерации

Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097

В лице УФК по Калининградской области

Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Калининградского областного суда от 28 июля 2014 года

28 июля 2014 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением возвратил А.....у А.К. и З.....ой Е.В. заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Считаю определение судьи незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Костиков С.И.**, по моему мнению, вынес судебный акт исходя из **КОРРУПЦИОННЫХ** отношений судебной системы Калининградской области. **ПРИ НАЛИЧИИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ** и тем самым поддержал заместителя председателя Московского районного суда г. Калининград Белозёрову С.А., которая позволяет себе проводить судебное заседание без мантии и за это ее только вышестоящие коллеги пожурили, сделав замечание. По той причине, что в своих выводах пытается переложить ответственность за нарушения права на судопроизводство в разумный срок на самих участников судебного процесса, в том числе и на подателя заявления. И в определении указывает, что «... А..... Д.А. неоднократно уточнял свои требования до 10 декабря 2013 года. Когда дело находилось в суде, у спорной квартиры поменялся собственник, что также повлияло на срок рассмотрения дела. А..... А.К. и З.....а Е.В. предъявили встречные иски до 2 декабря 2013 года». Такой вывод фактически выводит судью Белозёрову С.А. из ситуации ее волокиты при рассмотрении гражданского дела № 2-11/2014 (2-2534/2013;) ~ М-2269/2013.

Такие выводы судьи уже являются закономерностью в ходе корпоративных отношений судей и нежелание судей в такой ситуации применять разъяснения Верховного Суда РФ. И судья **Костиков С.И.** решил наотрез не ссылаться на такие разъяснения, которые изложены в **п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших**

при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного» в котором указано, что «При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов». Но как видно ДАННОЕ ТРЕБОВАНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ДЛЯ СУДЕЙ КАДИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА И В ЧАСТНОСТИ ДЛЯ СУДЬИ **Костикова С.И. НЕИЗВЕСТНЫЙ ФАКТ**, и поэтому нарушения требования ст. 154 ГПК РФ судья Костиков С.И. не видит!

В связи, с чем такой вывод судьи не исходит из требований закона Государства Российского и по своей сути является фактом неправильного применения норм материального права, так как судья в защиту интересов своей коллеги неправильно истолковывает закон.

В тоже время судья **Костикова С.И.** отказывается видеть очевидные факты волокиты по делу и то, что судья Белозерова уже на стадии подготовки гражданского дела утратила свою судебную независимость и рассматривала дело как второй адвокат в мантии А..... Д.А.. Так судом не были оценены действия судьи в **части проведения 4-х предварительных судебных заседаний по подготовке к гражданскому делу к судебному рассмотрению.** А также тот факт, что истец А..... Д.А. подал неподготовленный иск и судья Белозерова сама собирала доказательства по делу за истца А.....а Д.А..

Такие действия судьи противоречат требованиям Верховного Суда РФ, изложенные в п. 10 **Постановление Пленума от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»**, где разъяснено, что «Обратить внимание судов на то, что, по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц».

Это подтверждается тем, что в обоснование своего иска истец А..... Д.А. указывал, что «05.10.1982 года на основании ордера я вместе с родителями вселился в трехкомнатную квартиру № 13 дома 78 по ул. Машиностроительной г. Калининграда и проживал в ней до вступления в брак». А реально и истинно спорная квартира была приобретена в 1977 году А.....ым А.К. и умершей супругой А.....ой Ж.А., как совместно нажитое имущество в строительном кооперативе и выплата паевого взноса за квартиру нами была закончена в 1990 году. О чем имеется справка, об окончании выплат паевого взноса, а также отражено в документах по вступлению в наследство. И они после указанной выплаты владели данной квартирой на праве собственности по 1/2 доли.

Истец также указал, что «Еще ранее, в период приватизации квартиры матерью, я отказался от участия в приватизации, поскольку между нами состоялась договоренность о моей доли в квартире и праве постоянного пользования ею, в противном случае я не отказался бы от участия в приватизации квартиры и получении в собственность приходящейся мне доли».

Следуя из обстоятельств того, что квартира была куплена, как совместно нажитое с супругой имущество, о приватизации квартиры речи не может быть. Так как необходимости перевода собственности в собственность, не было и это не предусмотрено законодательством.

То есть эти два довода изложенные в исковом заявлении не имеют под собой никакой доказательной базы и является, по моему мнению, простым обманом и введением суда в заблуждение. Истец в соответствии с требованиями **ст. 56 ГПК РФ** не имеет возможности доказать приведенные доводы. А сам истец или его адвокат, имели возможность представить в суд свидетельство о праве собственности приватизированной квартиры, запросив данное свидетельство в ЕГРП.

К тому же судья согласно требований **ст.ст. 131, 132 и 136 ГПК РФ**, не оставила исковое заявление без движения, по причине того, что истец не доказал нарушения своего права не представив свидетельство о праве собственности на квартиру. В связи, с чем судом, на стадии приема заявления, неправильно применены нормы материального права и начала рассматривать и **волокитить дело** и выполнять обязанности истца и собирать за истца доказательства как адвокат. При том, что еще и в ходе рассмотрения дела по существу еще раз собирала доказательства за А.....а Д.А. и истребовала доказательства по поданному им иску.

Не дана оценка деятельности судьи на стадии подготовки дела как того требует **п. 13 Постановления Пленума от 24.06.2008 № 11** о назначении психиатрической экспертизы, так как в ходе своих уточнениях на стадии подготовки дела уже заявил, что он болен игровой зависимостью. Но судья волокитила дело и пришла к решению о назначении экспертизы только после пяти шести месяцев рассмотрения дела, собирая доказательства подтверждающие нарушения прав истца и доказательства его психической болезни.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). Необходимость привлечения данного участника процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании аудиозаписи, просмотре видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (статья 188 ГПК РФ) (**п. 14 Постановление Пленума от 24.06.2008 № 11**). Но судья Белозерова не стала привлекать специалиста на стадии подготовки дела, когда истец уже заявил о своей психической

болезни и невозможности отдавать отчет в своих действиях на момент принятия решения. И фактически привлекла такого специалиста уже на стадии рассмотрения дела по существу.

Так же судья **Костиков С.И.** не дал оценку действиям судьи Белозеровой в части ее контроля за ходом проведения экспертизы и назначения судебного заседания после вынесения результата экспертами. Это связано с тем, что экспертиза была проведена **22 января 2014 года**, а определение о возобновлении рассмотрения дела было вынесено судьей Белозеровой только **14 февраля 2014 года**. **То есть 23 дня судья бездействовала и тем самым затянула дело на указанный срок.** Но как же может судья **Костиков С.И.** увидеть такое нарушение и подпортить авторитет заместителя председателя Московского районного суда г. Калининграда. Так вот и выносит такое неправомерное судебное определение в корпоративных интересах судебной системы Калининградской области. Даже без оценки обстоятельств подачи нашей стороной заявлений в порядке требований ст. 6.1 ГПК РФ и вынесенных определений председателем суда. Когда председатель суда **13 февраля 2014 года** выносит по нашему заявлению определение, а уже **14 февраля 2014 года** судья выносит определение о возобновлении рассмотрения дела. То есть только наша активная позиция по делу ускоряла рассмотрение дела, а не действия судьи, которые были направлены на затягивание дела и нарушения права нашей стороны на судебное разбирательство в разумный срок.

Приостановление производства по делу означает, что никаких процессуальных действий по нему судом не проводится. Суд не назначает подготовку, не проводит судебное заседание. В этот период суд может решить только вопросы обеспечения иска. А в определении председателя суда от 13.02.2014 года указано, что *«В настоящий момент экспертное заключение не готово и в суд не представлено. Тем не менее, суд с учетом срока необходимого для изготовления заключения и представления его в суд, а также времени для ознакомления с экспертным заключением сторон, назначил судебное заседание по указанному выше гражданскому делу на 09.00 час. 05.03.2014г.»*.

При том, что судья Белозерова во время приостановления дела выносила определение об исправлении технической описки в определении от 30.12.2013 года о назначении экспертизы на 09 января 2014 года. Но и этим действиям судьи Белозеровой судья **Костиков С.И.** не дает никакой оценки. А если судья в нарушение требований закона проводила судебные заседания и выносила определения, назначала судебные заседания, то можно делать вывод, что необходимо учитывать срок проведения экспертизы в общий срок судопроизводства по делу.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит требованиям законодательства и разъяснениям Верховного Суда РФ. Вынесено с неправильным применением норм материального права и неправильным истолкованием закона в корпоративных интересах судебной власти Калининградской области.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение судьи Калининградского областного суда от 28 июля 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление А.....а А.К. и З.....ой Е.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, принять к судебному рассмотрению.

2. Вынести частное определение по факту коррупционных проявлений судьей Костиковым С.И., при наличии конфликта интересов со стороны судьи Белозеровой, о чем неоднократно писала наша сторона, в соответствии с требованиями постановления Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года, правда, если его читали судьи Калининградского областного суда.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес. **НАДО СЛЕДУЮЩИЕ ДЕЛО В ЕВРОЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ЗАВОДИТЬ! ОСНОВАНИЙ БОЛЕЕ, ЧЕМ ДОСТАТОЧНО!**

Приложение: Возвращенные документы, за исключением оригинала определения.

Дата подачи частной жалобы: «12» августа 2014 года

Представитель А.....а А.К. и З.....ой Е.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**