

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 879212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда РФ
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15
Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Руководителю Межрайонной инспекции Федеральной налоговой
службы №8 по городу Калининграду
236010, г. Калининград, проспект Победы 38 «А»

Ответчик: Л.....к Андрей Владимирович
236016, г. Калининград, ул. Гражданская, д. 28, кв. 11
Адрес для корреспонденции: 236022, г. Калининград,
ул. Д. Донского, д. 17

Юридическое бюро Роменко А. В.

Истец: Ш.....ВА Н.Н.

236010, г. Калининград, ул. П....., д.

Третьи лица:

Ш.....В И.Б.

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

М.О.В.

.....

С.Е.И.

.....

Л.И.А.

.....

ОАО «Янтарьэнерго»

236040, г. Калининград, ул. Театральная, 34

ТСЖ «Пушкина-25» (это правильно!)

236010, г. Калининград, ул. Пушкина, д. 25

Комитет архитектуры и строительства администрации ГО «Город
Калининград»

236010, г. Калининград, пл. Победы, 1

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»

Д. Филд

ЖАЛОБА

на нарушения прав граждан предоставляемые Федеральным законом № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ».

ЖАЛОБА

на нарушения судьей Калининградской области требований Кодекса судейской этики

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 15 марта 2012 года

материалы № 13/1-225/2012, дело № 2-1135/2011

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Калининградского областного суда от 29 мая 2012 года, дело № 33-2551/2012

определение судьи Калининградского областного суда от 23 июля 2012 года, дело № 4-г-717/2012 года

ОБРАЩЕНИЕ

о применении информации из настоящего гражданского дела в судебном споре в Тринадцатом арбитражном суде и работе с клиентам

15 марта 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Мишина Т.В.** своим определением взыскала с меня в пользу Л.....ка А.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в размере **40 000 (сорок тысяч) рублей.**

29 мая 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Федорова С.И., Алферова Г.П., Быстрова М.А.** своим апелляционным определением определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года изменили и снизили взысканный с Ш.....вой Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. размер расходов на оплату услуг представителя с **40 000 рублей до 20 000 рублей.**

23 июля 2012 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением в передаче кассационной жалобы Ш.....вой Н.Н. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 мая 2012 года, которыми с Ш.....вой Натальи Николаевны в пользу Л.....ка А.В. взысканы расходы по оплате услуг представителя, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

Считаю, судебные акты считаю незаконными и КОРРУПЦИОННЫМИ, в которых имеются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов - ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ В ОБЛАСТИ УПЛАТЫ НАЛОГОВ по следующим основаниям:

Судья **Костиков С.И.** в своем определении разъясняет, что основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, согласно ст.387 ГПК РФ, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Но при этом, же утверждает, что *«Однако данные доводы не могут быть приняты во внимание суда кассационной инстанции, поскольку не связаны с применением судами норм материального и процессуального права, а по существу свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, данной им судебными инстанциями, что в силу закона не является основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке. Установление обстоятельств дела и оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, который, по смыслу ст.387 ГПК РФ, исходит из уже установленных обстоятельств и не вправе иначе, чем суды первой и второй инстанции, оценивать доказательства по делу».*

То есть получается, что судья фактически отказался устанавливать факты, которые лежат в основе принятого решения суда первой инстанции, а также, что судьей **Мишиной** нарушен процессуальный закон в части того, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (**ст. 60 ГПК РФ**). Так как осуществление правосудия в процедуре любого из видов судопроизводства в силу особого характера этой деятельности должно строиться на следовании Конституции и закону, не может легитимировать нарушения закона, а значит, в нем не могут допускаться незаконно полученные доказательства. А полученное судом доказательство, квитанция к приходному кассовому ордеру **БЕЗ НОМЕРА И РЕКВИЗИТОВ от 06.12.2010 г.** на сумму 20 000 рублей, является не что иным как адвокатской деятельностью судьи Мишиной в рамках судебного разбирательства.

Это подтверждается тем, что представитель Л.....ка – Пальцев в ходе судебного заседания 15.03.2012 г. не использовал свое право предоставленное ему положением ст. 35 ГПК РФ и не заявил ходатайство о приобщении к материалам дела указанной квитанции. А только пояснил и просил суд, что *«В заявлении о взыскании судебных расходов в описательной части указана сумма 30 000 рублей, в просительной части 50 000 рублей, просим запись 30 000 рублей, расценить как техническую ошибку и взыскать с Ш.....вой Н.Н. 50 000 рублей».* В то же время к заявлению о судебных расходах была приобщена только одна квитанция к приходному кассовому ордеру **БЕЗ НОМЕРА И РЕКВИЗИТОВ** от 30.10.2010 г. на сумму 30 000 рублей (**НАША СТОРОНА ДАННУЮ БУМАЖКУ НАЗВАЛА «ФИЛЬКИНОЙ ГРАМОТОЙ»**).

К тому же заместитель председателя Центрального районного суда Котышевский С.Ю. в своем ответе от 24 апреля 2012 года № 6348 подтвердил, что *«В производстве судьи Мишиной Т.В. находился материал № 13.1-225/2012 по заявлению Л.....ка А.В. о взыскании судебных расходов. В ходе рассмотрения данного заявления в протоколе судебного заседания от 15.03.2012 года ... не нашло отражения заявление представителем Л.....ка ходатайства о приобщении к материалу копии квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н от 06.12.2012 года на сумму 20000 рублей и вынесение судом определения об удовлетворении указанного ходатайства».*

Исход из чего, по моему мнению, следует сделать вывод, что судьей **Мишиной** в нарушении закона были получены доказательства - квитанция к приходному кассовому ордеру от 06.12.2010 г. на сумму 20 000 рублей по той причине, что ее были использованы адвокатские полномочия в интересах Л.....ка и внесудебном порядке приобщена указанная квитанция.

Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (**п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8**). Но судья **Костиков С.И.** исходя из корпоративно-коррупционных отношений «независимых» судей, не желает видеть, что нарушения судом первой инстанции норм процессуального права существенно ущемили наши права как участников судебного процесса. Такие доказательства не могут быть признаны допустимыми в любом виде судопроизводства, что следует из **ч. 3 ст. 17 Конституции РФ**, исключающей осуществление прав личности таким образом, чтобы это нарушало права и свободы других.

Более того судья **Мишина**, по моему мнению, для сокрытия указанного процессуального нарушения, использовала свои судебные полномочия в интересах Л.....к и далее в процессе. Так в материалах дела имеются документы, указывающие на грубейшие нарушения норм процессуального права:

- ходатайство гражданина Пальцева об ознакомлении с материалами дела **от 22 марта 2012 года**, зарегистрированное за номером **3128**. На заявлении стоит запись, что с материалами дела ознакомлен 22.03.2012 г., но в **информационном листе запись Пальцева об ознакомлении дела отсутствует.**

- замечания на протокол судебного заседания от 15.03.2012 г. гражданина Пальцева, где указывает, что он **пропустил срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания и просит суд восстановить пропущенный процессуальный**

срок по уважительной причине. Данное заявление зарегистрировано за номером **3129**. Получается сразу два номера, то есть никого не было, и в суде был один Пальцев.

То есть Пальцев подал заявление в канцелярию суда, где оно было **зарегистрировано за номером 3128**. Поднялся к секретарю суда, дождался, когда его заявление дойдет до судьи Мишиной и она примет решение по ознакомлению с материалами дела. Ознакомился с материалами дела. Составил замечания на протокол. Спустился в канцелярию суда и сдал свои замечания на протокол, где оно было **зарегистрировано за номером 3129**. **Такая ситуация, чтобы затратить столько времени на подачу документов, ознакомление с материалами дела, составления процессуального документа, движения документов в судебном делопроизводстве и иметь регистрационные номера документов 3128 и 3129, невозможна ни при каких обстоятельствах.**

Но нашей стороне по несколько дней приходилось ждать получение материалов дела для ознакомления. Тому подтверждение ответ заместителя председателя Центрального районного суда г. Котышевского С.Ю. от 27.04.2012 года №6348. В данном письме на нашу жалобу о невозможности ознакомиться с материалами дела было записано, что *«Кроме того, обязанность незамедлительного ознакомления заявителей с материалами дел в день подачи ими соответствующих обращений в суд также ничем не предусмотрена. Такая обязанность должна быть исполнена судом в разумный срок, который в данном случае соблюден.*

Ваша жалоба в части незаконного взыскания судьёй Мишиной Т.В. денежных средств в пользу Л.....ка А.В. касается процессуальных действий судьи по осуществлению правосудия, поэтому она не подлежит рассмотрению по существу руководством суда.

Оценка правильности принятого судьёй процессуального решения может быть дана лишь судом вышестоящей инстанции.

Изложенные в Вашей жалобе утверждения о фальсификации (подлоге) судьёй материалов гражданских дел прав являются бесосновательными. Никаких конкретных фактов, подтверждающих эти Ваши утверждения, в жалобе не приведено. ...».

Вот и надзорная инстанция в лице судьи **Костикова С.И.** пытается утверждать, что судья **Мишина** не нарушала процессуальные нормы права, а наши доводы в данной части – это не что иное как наше несогласие с установленными по делу обстоятельствами. **Правовой коллапс и судебный абсурд!**

Судья **Костиков С.И.** также не видит, что в материалах дела **отсутствует определение судьи на поданные Пальцевым замечания на протокол судебного заседания от 15.03.2012 года**. А только имеется определение судьи от 26.03.2012 года на замечания Ш.....вой Н.Н. на протокол судебного заседания от 15.03.2012 года. То есть судья вообще старается не замечать нарушения судьёй **Мишиной** процессуальных норм права изложенных в **ст. 232 ГПК РФ**.

Как подтверждения укрывательства вышестоящими судами грубейших нарушений норм материального и процессуального права совершенного судом первой инстанции служит отсутствие информации на официальном сайте Центрального районного суда г. Калининград о судебном заседании 15.03.2012 года по рассмотрению заявления Л.....ка по взысканию судебных расходов. Также отсутствует информация на сайте Центрального районного суда г. Калининград по судебным заседаниям гражданского дела № 2-1135/10 по следующим судебным заседаниям:

- 28.07.2010 года предварительное судебное заседание начато 15.40 окончено 16.40 итого 1 час;
- 23.08.2010 года основное судебное заседание начато 10.20, окончено 10.50, итого 30.00 минут;
- 04.10.2010 года основное судебное заседание начато 12.20, окончено 12.40, итого 10 минут;
- начато 12.11.2010 года в 11.20 перерыв до 13.11.2010 года 09.15 окончено 10.30, итого можно установить реально 1 час 15 минут, а с учетом 12.11.2010 года около часа, а всего 2 часа 15 минут.

Отсутствует на **сайте ГАС «ПРАВОСУДИЕ» гражданское дело № 2-1135/10** по иску Ш.....вой к Л.....ку об устранении препятствий в пользовании имуществом – ОТСУТСТВУЕТ. Но при поиске сайт представляет информацию только по делу 2-1135/2010 ~ М-452/2010, прочие искивые дела, истец: Щебров С.Ю., ответчик: администрация ГО «Город Калининград», Министерство ЖКХ и строительства Калининградской области, правительство Калининградской области.

В определении судьи **Мишиной от 15.03.2012 года** значатся информация: **материалы № 13/1-225/2012 и дело № 2-1135/2011**. Но официальный сайт ГАС «ПРАВОСУДИЕ» в ходе поиска указанного материала и дела указывает, что данных по запросу не обнаружено. В поиске отдельно **материалов № 13/1-225/2012** также указывает, что данных по запросу не обнаружено. А при поиске **дела № 2-1135/2011**, ГАС «ПРАВОСУДИЕ», что есть дело № 2-1135/2011 ~ М-606/2011, но оно представляет собой иск о возмещении ущерба от незаконных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда **истец (заявитель): Гриценко А.А., ответчик: Министерство финансов РФ в лице УФК по К/О, прокуратура по К/О.**

Исходя из чего можно со стопроцентной уверенностью утверждать, что Центральный районный суд г. Калининграду (а вернее бывший Октябрьский районный суд г. Калининграда стоящий отдельным зданием) скрывает грубейшие нарушения норм процессуального и материального права допущенными судьями в ходе рассмотрения гражданских дел семьи Ш.....вых. И частности по настоящему делу. И при этом нарушает наши права на информацию предоставленные **Федеральным законом № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ»**. И теперь как расценивать такие действия суда, не как иначе как деятельностью **круговой поруки корпоративно-коррупционных отношений судебной системы Калининградской области**, как по вертикали, так и по горизонтали. И в свою очередь конкретно подтверждает грубейшие нарушения закона Государства Российского судов первой и апелляционной инстанции по рассмотрению настоящего дела, которые судья **Костиков С.И.** пытается скрыть, таким же образом нарушая нормы материального и процессуального права. Делает все лишь бы «честь и судебная независимость» судей Калининградской области и их коррупционность была скрыта.

Также судья **Костиков С.И.** не исходит из того, что оценка законности и обоснованности вынесенных судебных постановлений и процессуальных действий судьи осуществляется в специальных, установленных законодательством процедурах, посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Это подтверждается тем, что судья не усмотрел нарушений норм процессуального права судьёй **Мишиной** изложенных в **ч. 5 ст. 67 ГПК РФ**. Данное положение требует, что при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходит от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Судья **Костиков С.И.** не усмотрел, а фактически, по моему мнению, занимался укрывательством судебных нарушений суда первой инстанции, что судья **Мишина** не проверила доказательства квитанций к приходному кассовому ордеру, представленные Пальцевым исходя из требований **ст. 4 Федерального закона «О бухгалтерском учете»**, которое устанавливает, что граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ведут учет доходов и расходов в порядке, установленном налоговым законодательством РФ, такой порядок установлен главой 26.2 НК РФ.

В соответствии с **письмом Министерства финансов РФ от 17 ноября 2005 г.** для оплаты услуг лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, для осуществления наличных денежных расчетов используется квитанция, форма которой также утверждена **Постановлением Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»**, пунктами 2, 3 которого предусмотрено, что в случае оказания услуг населению для осуществления наличных денежных расчетов без применения контрольно-кассовой техники документы оформляются на бланках строгой отчетности, которые должны содержать следующие реквизиты: наименование документа, шестизначный номер и серию; фамилию, имя, отчество индивидуального предпринимателя; идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный индивидуальному предпринимателю, выдавшему документ; вид услуги; стоимость услуги в денежном выражении; размер оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами; дату осуществления расчета и составления документа; печать индивидуального предпринимателя.

С учетом приведенных требований и того, что получение денежных средств от Л.....ка не было оформлено **ИП Роменко А.В.** в порядке, предусмотренном для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, суду надлежало признать заявление о судебных расходах признать необоснованным. А представленные Л.....ком договоры, документами подтверждающие оплату юридических услуг не являются. Вместе с тем суд и не думал заниматься проверкой квитанций на предмет содержания неотъемлемыми реквизитами данного вида доказательств исходя из письма Минфина и Постановления Правительства. Отсюда и такой обескураживающий неправомерный вывод судей **Федоровой С.И., Алферовой Г.П., Быстровой М.А.**, что «... факт оплаты услуг представителя может подтверждаться любыми письменными доказательствами, при этом отсутствие необходимых реквизитов на платежных документах не влечет неблагоприятных последствий для плательщика, так как ответственность за правильность оформления платежных документов несет ИП Роменко А.В.». То есть как будто представленные Пальцевым, по нашему мнению, фальсифицированные и не отвечающие требованиям закона квитанции, неблагоприятных последствий для Ш.....вой Н.Н. несут. И Ш.....ва Н.Н. обязана возмещать судебные расходы Л.....ку по его подложным документам. Такой вывод противоречит положениям **ч. 3 ст. 17 Конституции РФ**, но судья **Костиков С.И.** не желает видеть нарушения прав Ш.....вой Н.Н.

Интересно было бы посмотреть на судей, если бы **ИП Роменко А.В.** или Л.....к предъявил им по подложным документам, фальсифицированным распискам, требования по возврату денег. А тот и другой умеют представлять в суд фальсифицированные документы. Так в **Тринадцатом арбитражном суде 30 мая 2012 года дело № А21-5957/2011** в ходе рассмотрения апелляционных жалоб (регистрационный номер 13АП-1877/2012, 13АП-3425/2012) ООО «СтройМаш», ИП Роменко Алексея Владимировича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2011 по делу № А21-5957/2011 (судья Широченко Д.В.), принятое по иску ИП Роменко Алексей Владимирович к ООО «СтройМаш» о взыскании задолженности по арендной плате, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами **представителем ответчика в порядке ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявил о фальсификации подписи генерального директора ООО «СтройМаш» Шашкова Ю.А.**, исполненной в квитанциях к приходным кассовым ордерам от 14.06.2011г., 23.06.2011г., 27.06.2011г. и акте выполненных работ от 23.06.2011г. к договору № 01/04/10-КБ от 01.04.2010 года. На что **предприниматель Роменко А.В. быстро ретировался и заявил согласие на исключение квитанций из числа доказательств по делу.**

А Л.....к в судебном процессе по его исковому заявлению к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании убытков, компенсации морального вреда (сумма заявленных исковых требований составила **2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей**) представил суду подложные документы, из которых 2/3 судья Протасова не приняла как не отвечающие требованиям действующего российского законодательства - **«поскольку представленный документ отличается от оригинала»**, а оставшиеся две квитанции был сделан запрос в налоговые органы. При этом, когда Л.....к якобы с 2010 года потратил **2 194 430 рублей**, он с 2010 года является должником по исполнительным производством 45426/11/01/39 от 05.12.2011 г., 12280/10/01/39 от 1304.2010 г., 903/12/01/39СД, 21911/12/01/39 от 19.03.2012 г., 903/12/01/39 от 19.01.2012 г. на **сумму 32556,90 рублей.**

К тому же разбирательство в арбитражном суде по иску ИП Роменко Алексей Владимирович к ООО «СтройМаш» о взыскании задолженности по арендной плате, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами проводилось по причине того, что у арендованного **ИП Роменко** башенного крана упала стрела крана на строительной площадке «Административного здания по ул. Киевской» в г. Калининграде. То есть ИП Роменко занимается еще и строительным бизнесом. Но вот по налоговой декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН ИП Роменко А.В. за 2010 год, которые он самостоятельно исчислил себе следующие платежи:

- за первый квартал 2010 года – **157 914.00 руб.**,
- за второй квартал 2010 года – **248 768.00 руб.**,
- за 3-й квартал 2020 года - **342 116.00 руб.**,

Данные взяты из решения арбитражного суда Калининградской области от 24.02.2012 г., дел № А-21-7796/2011, по иску: **ИП Роменко А.В.** к МИ ФНС № 8 по г. Калининграду о признании недействительным и отмене требования налогового органа.

И это притом, что ведет строительный и юридический бизнес. А также исходя из того что только Л.....к **ИП Роменко** в 2009 году за судебные расходы оплатил 150 000 руб. а в 2010 году – 50 000 руб. Как то не согласуются самостоятельно исчислил **ИП Роменко** платежи с осуществляемой им деятельностью. А по нашему мнению, и отчетных налоговых документов, прослеживается явная фальсификация.

Более того **ИП Роменко** арендует у ООО «Жилищным трестом - Лучший дом» помещение в 200 кв.м., но договор аренды как выяснилось в судебном процессе по иску **ИП Роменко** к ООО «Жилищным трестом - Лучший дом» о возврате оплаченных за аренду помещения 39 тысяч рублей – не заключен. http://rugrad.eu/public_news/360998 Практически **ИП Роменко** ведет свой бизнес как русские купцы – на честном слове, но вот в суды любит представить незаконные, а не подложные документы.

Исходя из чего считают, что судами дана не правильная оценка доводам в части того, что в силу требований **ч. 3 ст. 159 ГПК РФ** определено, что суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами (**п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 года «О судебном решении»**). Исходя из заявленных требований Л.....к судебный спор разрешает взыскания судебных расходов. Никаких вопросов относящихся к трудовому законодательству в заявлении и в ходе судебного процесса не подразумевалось и не требовалось стороной заявителя. Но судья **Мишина Т.В.** определила, что «... Пальцев А.В., который состоит в трудовых отношениях с ИП Роменко А.В.. что следует из трудового договора от 04.08.2008 года, который суд расценивает как продленный на неопределенный срок в силу положений ст. 58 ТК РФ». Тем самым судья в нарушении указанных требований произвольно вышла за пределы заявленных требований и определила трудовые отношения между ИП Роменко А.В. и Пальцевым, так как установила трудовой договор между данными лицами как продленный.

Данные документы суду надлежало рассматривать исходя из требований **ст.ст. 55, 59, 60 и 67 ГПК РФ** и оценивать их относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а не выходить за рамки заявленных требований и определять трудовые взаимоотношения в процессе, который рассматривает судебные расходы. К тому же Л.....к представил в суд персональные данные на работника ИП Роменко А.В., что в соответствии с требованиями ФЗ «О персональных данных» лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В аналогичных случаях представители, участвующие по делу представляют в суд справки с места работы, что подтверждает реальность такого трудоустройства и его соответствия с требованиями действующего российского законодательства в части уплаты налогов за работника. И за данную справку несет ответственность работодатель, а судья Мишина, решила «всю ответственность за трудовые отношения взвалить на суд», это происходит в том, случае, **когда судья «в деле»!**

Суды также не исходили из представленной судебной практики по взысканию судебных расходов. И не руководствовались требованиями **п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 года**, где указано, что «При оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела».

Фактически, по моему мнению, проводилось не судебное разбирательство, а судебное укрывательство, что послужило **нарушением судьей Костиковым С.И. требования Кодекса судейской этики** и не исходят из требований того, что смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А в настоящем гражданском деле судья **Костиков С.И.**, как и другие судьи утратил свою независимость, что послужило искривлению деятельности суда в параметры адвокатской конторы.

А на сегодняшний день гражданин Л.....к, который два года не получает заработную плату, на его счету отсутствуют денежные средства (приложение к ходатайству от апреля 2012 года об освобождении от уплаты государственной пошлины, материалы гражданского дела №2-2476/2012), является должником по четырем исполнительным производством, с 2008 года не уплатил транспортный налог, но построил пятиэтажный дом в зоне застройки не выше трех этажей, надзирая над резиденцией патриарха Руси. И почему-то никто из властей нарушения не видит. При аналогичных обстоятельствах в городах Москве и Казани, такие дома сносят! А данном случае явная заинтересованности покровителей из судебной власти!

Вывод: вышеуказанные судебные акты незаконны, содержат коррупционную составляющую. На основе данных судебных актов фактически можно легализовать денежные средства без уплаты налогов и обязывающих граждан выплачивать денежные средства по незаконным финансовым сделкам, при отсутствии контроля судебной властью за осуществлением правосудия в бывшем Октябрьском районном суде г. Калининграда.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Председателя Верховного Суда РФ – обратить пристальное внимание на приведенные доводы по нарушению нашей стороны прав предоставляемые **Федеральным законом № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ»** Центральным районным судом г. Калининград.

В целях защиты прав и законных интересов семьи Ш.....вых проверить деятельность Центрального районного суда г. Калининград **по сокрытию информации судебных процессов рассматриваемыми судьями данного суда исков и заявлений, поданных самими Ш.....вой Н.Н. и Ш.....вым И.Б. так и гражданских дел, где Ш.....ва Н.Н. и Ш.....в И.Б. являются стороной ответчика.**

При выявлении указанных нарушений и подтверждения сокрытия информации по гражданским делам семьи Ш.....вых, принять меры административного характера вплоть до увольнения судей и ответственных сотрудников суда. А также дать указания по проведению судебной проверки гражданских дел семьи Ш.....вых на предмет соответствия вынесенных судебных актов требованиям норм материального и процессуального права и коррупционной составляющей в судебной деятельности судей вынесших судебные акты.

Дать ответ в законе установленный срок.

Председателю высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты прав Ш.....вой Н.Н. и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Калининградского областного суда **Костиковым С.И.**, требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Калининградского областного суда **Костикова С.И.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Руководителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по городу Калининграду – обратить внимание на приведенные факты подложности и фальсификации документов ИП Роменко А.В. и гражданином Л.....ком.

Досконально осуществить проверку поданных документов стороной ИП Роменко А.В. и гражданином Л.....ком, а также ИП Л.....к А.В. и ИП Л.....к И.Д.. Использовать информацию о системе работы ИП Роменко А.В. по подложности и фальсификации документов в заседании Тринадцатого арбитражного суда 15.08.2012 года.

По гражданину Л.....ку по нашей жалобе о его незаконной деятельности, из Управления Президента РФ направлены документы в Федеральную службу по финансовому мониторингу.

Дать ответ в законом установленной время.

Верховный Суд РФ:

1. Принять кассационную жалобу и рассмотреть ее;
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Отменить определение Центрального районного Центрального районного суда г. Калининград от 15 марта 2012 года и апелляционное определение от 29 мая 2012 года и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд но в другом составе.
4. Вынести ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ по нарушении законодательства РФ судьями Калининградского областного суда **Федоровой С.И., Алферовой Г.П., Быстровой М.А., Костикову С.И.**, и судье **Мишиной**, направить его в мой адрес в законом установленный срок.
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и выслать копию судебного акта в мой адрес для дальнейшей защиты моих нарушенных прав.

ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод судьям Верховного Суда РФ **Серкову П.П., Момотову В.В., Еременко Т.И., Борисовой Л.В., Пирожкову В.Н.**, так как данные судьи в ходе рассмотрения гражданских дел семьи Ш.....вых существенно нарушали закон Государства Российского, тем самым препятствовали нашему доступу к правосудию в надзорной инстанции. А также их судебная деятельность не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека. На незаконность таких действий нами были поданы жалобы в вышестоящие судебные и государственные органы.*

Приложение: В Верховный суд РФ

1. Копия кассационной жалобы – 8 экз.;
2. Заверенная копия Центрального районного суда г. Калининграда 15 марта 2012 года;
3. Заверенная копия апелляционного определения Центрального районного суда от 29 мая 2012 года;
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 23 июля 2012 года.
5. Квитанция об уплате государственной пошлины 200 рублей.
6. Информация из официального сайта Центрального районного суда г. Калининград.
7. Копия письма заместителя председателя Центрального районного суда г. Калининграда от 27.04.2012 года;
8. Распечатка с сайте службы судебных приставов по гражданину Л.....к А.В.;
9. Фото дома Л.....ка на апреля 2012 года (еще нет листвы) и на 02 августа 2012 года;
10. Фото дома патриарха на январь 2012 года без листвы.

Дата подачи: «06» августа 2012 года

_____ Н.Н. Ш.....ВА