

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд**  
236022, г. Калининград, ул. Леонова 9

**Заявитель:** Г.....КО Г.А.

236029, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxx д. xx, кв. xx

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Органы военного управления:**

**ФГОУВПО «Калининградский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации»**

236034, г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, д. 244

**Жилищная комиссия ФГОУВПО «Калининградский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации»**

236034, г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, д. 244

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

## ВОЗРАЖЕНИЯ

**на апелляционную жалобу представителя жилищной комиссии и начальника КПИ ФСБ России на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 04 мая 2012 года**

Представитель жилищной комиссии и начальника КПИ ФСБ России **Бордин С.В.**, не согласившись с вынесенным решением КГВС от 04 мая 2012 года подал апелляционную жалобу.

**Считаю данную апелляционную жалобу незаконной и необоснованной противоречащей реальным обстоятельствам дела и попыткой уйти от ответственности за свои действия (бездействия) и представить обстоятельства дела только из своего понимания и видение закона а, не исходя из требований действующего российского законодательства по следующим основаниям:**

Судом полно и всесторонне были исследованы обстоятельства имеющие значения для дела и доказаны в вынесенном решении. Выводы суда соответствуют изложенным в решении, обстоятельствам дела и судом не было допущено нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Представитель жилищной комиссии и начальника КПИ ФСБ России **Бордин С.В.** в своей апелляционной жалобе недалеко ушел от пренебрежения к закону и вольности его трактовки представителя ПУ ФСБ России по Калининградской области **Потеряевой И.П.**, которое ею было выражено в апелляционной жалобе на решение КГВС от 20.04.2012 года. Господин **Бордин С.В.**, как и указанная госпожа трактует закон по своему пониманию, думая, что она является судьей Конституционного Суда РФ. При этом пытается подменить установленные судом обстоятельства, как данного судебного процесса, так и в противоречии требований **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** по судебному процессу, который был окончен решением КГВС от **20.04.2012 года**.

К тому же господин **Бордин С.В.**, участвовавший в судебном процессе, решением КГВС от 20.04.2012 года не обжаловал, то есть согласился с ним и с установленными судом обстоятельствами. Но в своей апелляционной жалобе обсуждает установленные ранее судом обстоятельства, что указывает на необоснованность в части его доводов в части о *«Неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела»*.

А так же господин **Бордин С.В.** подменяя реальные обстоятельства пытается своими доводами показать что суд якобы нарушил нормы процессуального права *«Суд не принял во внимание ни одного довода, изложенного в наших возражениях на заявление Г.....ко Г.А.»*. Как же суду принимать его

доводы, если они исходят из неправильного толкования представителем закона и передергивания обстоятельств дела.

Так представитель **Бордин С.В.**, в своих доводах излагает, что «*На момент распределения Г.....ко Г.А. указанного жилого помещения п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» еще не действовал (введен в действие Федеральным законом от 12 декабря 2011 года № 427-ФЗ, вступил в силу только с момента его официального опубликования на официальном интернет-портале правовой информации 14 декабря 2011 года)*».

Но позвольте, наша сторона обжаловала решение жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ РФ № 139 от **23 декабря 2011 года**, действия начальника этого, же института когда п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» уже действовал с **14 декабря 2011 года**. То есть у жилищной комиссии на момент **23 декабря 2011 года** имелись все основания рассматривать ранее принятое свое решение от 31 октября 2011 года исходя из введенного в действие п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В связи, с чем у суда не имелось оснований учитывать не правильное изложение обстоятельств дела и неправильное толкование закона представителем **Бордным С.В.**, который к тому же пытается трактовать норму закона п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» из своего искривленного понимания закона. И пытается своей трактовкой закона извратить его в интересах чиновников жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ РФ начальника этого, же института.

В п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» ясно и однозначно изложено, что военнослужащими и уволенными с военной службы после 1 января 2005 года гражданами, признанными в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий, при их желании могут быть приобретены либо получены в собственность жилые помещения общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, установленную статьей 15.1 настоящего Федерального закона.

Г.....ко Г.А. на законных основаниях, как это в достаточной мере знает представитель **Бордин С.В.**, признан в установленном порядке, нуждающимся в улучшении жилищных условий. Не жилищная комиссия, ни начальник Калининградского пограничного института ФСБ РФ не принимали никаких решений о законности или незаконности нуждаемости Г.....ко Г.А. в жилом помещении. Г.....ко Г.А. имеет выслугу лет более 20 лет, то есть мой доверитель на законных основаниях имеет право пользоваться предоставленным правом указанной нормы.

Представитель **Бордин С.В.** также в своих доводах пытается подменить применение и действия закона. Так суд рассматривает поданное заявление о нарушениях прав гражданина исходя из действовавших на то время требований закона Государства Российского. А господин **Бордин С.В.** в своих доводах исходит как из приказа МБ России от 27 июля 1993 г. № 285 «Об утверждении примерных правил решения жилищных вопросов», так и из приказа ФСБ России от **1 марта 2012 года** № 96 «Об утверждении Положения о жилищных комиссиях в органах федеральной службе безопасности». Но на момент принятия решения жилищной комиссией как 31.10.2011 года, так и 23.12.2011 года приказа ФСБ России от **1 марта 2012 года** № 96 не действовал и не может применяться, в отношении поданного мной заявления, то есть доводы в данной части господина **Бордин С.В.** не исходят из положений требований закона. А только показывает явное пренебрежение к закону Государству Российского в желании представителя во чтобы не стало доказать свою правоту, хоть и незаконную.

Также представитель **Бордин С.В.** пытается необоснованно утверждать, что начальник Института не имеет права отменять решения жилищной комиссии, При этом указывает, что начальник Института имеет право утверждать или не утверждать решение жилищной комиссии. Но исходя из приведенной логики, **отмена начальником Института своего утверждения решения жилищной комиссии, приводит к неминуемой отмене решения жилищной комиссии.** Вот и вся законная последовательность действий начальника Института по отмене решения жилищной комиссии, так как неутвержденное решение жилищной комиссии не может являться соответствующим требованиям действующего российского законодательства.

Но господин **Бордин С.В.** пошел еще дальше и возложил на жилищную комиссию полномочия, не предоставленные ей никаким законом и нормативным актом. Так он указывает, что «...начальник Института не вправе отменить решение жилищной комиссии Института, а только вправе утвердить или не утвердить протокол заседания жилищной комиссии, причем указанным приказом МБ России прямо не предусмотрено утверждение решения жилищной комиссии руководителем органа безопасности». То есть в данном доводе господин **Бордин С.В.** желает установить норму закона такую, что решение жилищной комиссии не утвержденное начальником Института имеет законную силу. И приказы МБ и ФСБ не обязывает начальника Института утверждать ре-

шение жилищной комиссии и приводить его к знаменателю отвечающему требованиям закона Государства Российского.

Данные доводы господином **Бординым С.В.** и не правильное толкование им закона, а прощя извращения закона в интересах беспредела чиновников ФСБ, нужны были ему по причины «притянуть за уши» пропуск процессуального срока на подачу заявления в соответствии с требованиями главы 23 и 24 ГПК РФ. Но судом данным доводам также дана законная и обоснованная оценка, и такие доводы были судом отвергнуты и неприняты, так как такие действия суда исходят из предоставленных суду прав законно-процессуальным законодательством.

Не исходит господин **Бордин С.В.** из требований действующего закона в части ст. 16 ГПК РФ по изложенным доводам по вынесенному определению судьей в отказе заявленного отвода судье Борису Е.А.. Как не исходит представитель из норм закона, по доводам своей апелляционной жалобы относительно взыскания с КПИ ФСБ государственной пошлины в размере 200 рублей.

Согласно **ч. 1 ст. 100 ГПК РФ** стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (**ч. 1 ст. 98 ГПК РФ**).

В силу требований **ч. ст. 88 ГПК РФ** установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Изменения, внесенные ст. 2 Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 374-ФЗ «О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона «О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в п.п. 19 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ, не распространяются на распределение судебных расходов.

Законодательство не предусматривает освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу, это позиция Высшего арбитражного Суда РФ и я с ней согласен. Напротив, **ст. 100 ГПК РФ гарантируется возмещение всех понесенных судебных расходов в пользу выигравшей дело стороны, независимо от того, является ли проигравшей стороной государственный или муниципальный орган.** В противном случае, исходя из понимания закона представителем **Бординым С.В.**, норма права главы 7 ГПК РФ являлась бы недействующей. К тому же ранее представленная практика Верховного Суда РФ представителем ПУ ФСБ России по Калининградской области **Потеряевой И.П.**, исходит из обстоятельств дела по оплате государственной пошлины в ходе процессуальных действий, а не из возмещения понесенных судебных расходов. То есть приведенная судебная практика в настоящем случае не приемлема.

К тому же аналогичная практика имеется в судебной практике арбитражных судов, где суды выносят решения, относительно возмещения государственной пошлины, как это сделал судья Борисов А.Е..

**Вывод: апелляционная жалоба незаконная и необоснованная противоречит требованиям действующего российского законодательства и основана на неправильном толковании закона Государства Российского в интересах незаконных действий чиновников силового органа. И призвана по своей сути предоставить возможность уйти от ответственности чиновникам, которые нарушили права моего доверителя.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### ПРОШУ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 04 мая 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя жилищной комиссии и начальника КПИ ФСБ России - без удовлетворения.

#### Приложение:

Копия возражений – 2 экз.

Дата подачи возражений: «20» июня 2012 года

Представитель Г.....ко Г.А. \_\_\_\_\_

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**