

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через  
Гусевский городской суд Калининградской области,  
судья Стригунова Г.Г., дело № 2-113/2013  
Московская ул., д. 27, г. Гусев, Калининградская обл., 238050

**Истцы:** С.....А И.Н.

С..... В.С.

г. Гусев, Калининградская обл., 238050

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик:** ООО «ЭкоБалтияСервис»

Ялтинская ул., дом 63, г. Калининград, 236006

*«Свобода человека остается неполной до тех пор, пока его потребностями управляют ...»*

аль-Кадафи, Муаммар

*«Бывают иногда странные заблуждения, например: мошенник не считает себя бесчестным человеком, а считает только ловким»*

Жозеф Саньяль-Дюбе (1754-1817) французский писатель.

#### ВОЗРАЖЕНИЕЯ

на апелляционную жалобу генерального директора ООО «ЭкоБалтСервис» на решения Гусевского городского суда Калининградской области от 16 августа 2013 года

16 августа 2013 года судья Гусевского городского суда Калининградской области Стригунова Г.Г. своим решением исковые требования С.....ой И.Н., С.....а В.С. удовлетворила частично.

Признала договор купли-продажи пылесоса марки «KIRBY» модели G10ESentria, заключенный 22 сентября 2012 года между ООО «ЭкоБалтияСервис» и С.....ой И.Н. недействительным.

Применила последствия недействительности сделки и вернуть стороны договора купли-продажи пылесоса марки «KIRBY» модели G10ESentria от 22 сентября 2013 года в первоначальное положение.

Взыскала с ООО «ЭкоБалтияСервис» в пользу С.....ой И.Н. 15 000 рублей.

Обязала С.....у И.Н. передать ООО «ЭкоБалтияСервис», а ООО «ЭкоБалтияСервис» произвести за свой счет вывоз пылесоса марки «KIRBY» модели G10ESentria с набором стандартных насадок.

Взыскала с ООО «ЭкоБалтияСервис» в пользу С.....ой И.Н. судебные расходы в сумме 12 000 рублей.

В остальной части иска отказала.

В удовлетворении исковых требований ООО «ЭкоБалтияСервис» к С.....ой И.Н. о взыскании задолженности по договору купли-продажи от 22 сентября 2012 года в сумме 134 00 рублей и госпошлины в сумме 3 880 рублей — отказала.

Не согласившись с решением суда, генеральный директор ООО «ЭкоБалтияСервис» подал апелляционную жалобу на данное решение. В котором просил отменить решение Гусевского городского суда Калининградской области от 16 августа 2013 года настоящему гражданскому делу полностью и вынести новое решение по данному гражданскому делу, С.....ой И.Н. в удовлетворении искового заявления отказать, встречные иски ООО «ЭкоБалтияСервис», удовлетворить полностью.

**Считаю апелляционную жалобу генерального директора ООО «ЭкоБалтияСервис» на решение Гусевского городского суда Калининградской области от 16.08.2013 года незаконной и необоснованной по следующим основаниям:**

Судом правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела и такие обстоятельства судом доказаны. Изложенные в решении суда выводы соответствуют обстоятельствам дела. При этом доводы генерального директора ООО «ЭкоБалтияСервис» являются надуманными и не основанными как на каких-либо доказательствах, так и на требованиях действующего российского законодательства.

Так госпожа Полторацкая Ю.Д. пытается указать, что «ООО «ЭКОБАЛТИЯСЕРВИС» не получило копию постановления суда о назначении и проведении экспертизы, соответственно у ООО «ЭКОБАЛТИЯСЕРВИС» не имелось возможности заявить отвод составу экспертов». Такой довод только может подтвердить, что ООО «ЭкоБалтияСервис» злоупотребляет своими процессуальными правами, так как обжалование определения о назначении экспертизы ГПК РФ не предусмотрено. И тем более, что судья не назначает состав экспертов. Такое право предоставлено руководителю государственного судебно-экспертного учреждения.

При этом госпожа Полторацкая Ю.Д. имела законное право обжаловать действия руководителя государственного судебно-экспертного учреждения по назначению состава экспертов по проведению психолого-психиатрической экспертизы на основании определения суда от 19.04.2013 года. Но таких процессуальных действий не предприняла, что только доказывает необоснованность и надуманность приведенного довода. Следовательно, довод госпожи Полторацкой Ю.Д. «Суд не верно определил состав экспертов. Поскольку среди экспертов не было врача-невролога» указывает на низкий уровень юридической квалификации и попытки злоупотребления своими процессуальными правами. А только возможность «втюхать» свои пылесосы потребителям, как это неоднократно доказывается на деле.

Госпожа Полторацкая Ю.Д. в жалобе излагает основной свой довод, что «Экспертиза в отношении С.....Ой И.Н. проведена с нарушением методики проведения экспертизы, поэтому выводы экспертов в отношении состояния С.....Ой И.Н. при заключении договора купли-продажи незаконны и необоснованны». Но при этом не ссылается ни на какую-либо норму закона или требованиям нормативного акта.

В отличие от надуманности приведенного довода психолого-психиатрическая экспертиза проводилась согласно требованиям на основе единых федеральных нормативных актов, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации согласно требованиям **Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»**, **Закона РФ от 02 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»**, **приказа Минздравсоцразвития РФ от 30 мая 2005 г. № 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений»**.

А также с использованием метода клинико-психологического исследования (анамнеза, описания психического состояния, анализа имеющих симптомов психиатрических расстройств) в сочетании с анализом данных соматического, неврологического состояния. С применением следующих методик и методов: «Таблицы Шульце», «Пробы на отсчитывание», «10 слов», «Пиктограммы», «Исключение предметов», «Сравнение понятий», толкования условного смысла, установления логических связей по сериям последовательных картинок (субтесты Д. Векслера), воспроизведение рассказов, тест фрустрационной толерантности С.Розенцвейга, Цветовой тест отношений (ЦТО), «Самооценка» (по Демо-Рубенштейн), методика СМОЛ. Применялись методы наблюдения, клинической беседы, анализа анамнестических материалов и материалов гражданского дела.

В том случае если бы госпожа Полторацкая Ю.Д. обратилась к приведенным требованиям законодательства Государства Российского и надлежаще изучила материалы дела, в том числе и заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 26 июня 2013 года № 170, то возможно она бы не излагала в своей жалобе такие надуманные и абсурдные доводы. И поняла бы, что в ходе проведения экспертизы проводилось изучение психического состояния человека, и определялась степень психической уравновешенности исследуемого и уровень неадекватности. И заключение эксперта основывается на положениях, дающих возможность проверить его обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Но, так как госпоже Полторацкой Ю.Д. такое видение законодательства недоступно, а только направлено на сбыт псевдо пылесосов, то вот и излагает она свои надуманные и не основанные на требованиях закона доводы в своей апелляционной жалобе, что указывает на явную незаконность ее жалобы. И очередную попытку правдами и неправдами заполучить свой «куш» от незаконной сделки по неимоверно завышенной цене пылесоса.

При том госпожа Полторацкая Ю.Д. в ходе судебного разбирательства не заявляла ни устно, ни письменно о проведении дополнительной независимой психолого-психиатрической экспертизы в другом государственном или ином судебно-экспертном учреждении.

В заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 26 июня 2013 года № 170 ясно и конкретно установлен диагноз - органическое эмоционально-лабильное расстройство, что по **Классификации психических расстройств МКБ-10: Класс V, F00-F99** — Психические расстройства и расстройства поведения определяется как F06.6 - Органическое эмоциональное лабильное (астеническое)

расстройство. В связи, с чем и вопреки необоснованным доводам жалобы в заключении установлено психическое заболевание.

**Вывод апелляциянная жалоба генерального директора ООО «ЭкоБалтияСервис» на решение Гусевского городского суда Калининградской области от 16.08.2013 года незаконна и необоснованная не основана на требованиях действующего российского законодательства. И показывает лишь попытку фирмы под любым предлогом «втюхать» свой пылесоспотребителю.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

Решение Гусевского городского суда Калининградской области от 16 августа 2013 года оставить без изменений, апелляционную жалобу генерального директора ООО «ЭкоБалтияСервис» - без удовлетворения.

**Приложение:** копия возражений.

Дата подачи возражений: «\_\_\_» сентября 2013 года \_\_\_\_\_ **И.Н. С.....А**