

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда,
Судья Никифорова Ю.С., дело № 2-2037/2016
ул. А.Невского, д. 29, г. Калининград, 236016
Истец: С..... Р.А.**

..... г. Калининград, 236001

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: военный комиссариат Калининградской области
ул. Тюленина, 17/19, г. Калининград, 236006

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2016 года
дело № 2-2037/2016

17 мая 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Никифорова Ю.С.** своим решением исковые требования С.....а Р.А. к военному комиссариату Калининградской области о взыскании расходов, компенсации морального вреда - оставила без удовлетворения.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям гражданско-процессуальному законодательству по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья Никифорова в целях мнимого сокращения расходов казны Государства Российского в ситуации экономического кризиса, неправильно применила нормы процессуального права и вышла за пределы исковых требований. А примененные нормы материального права не давали возможности судье такого выхода за пределы моих исковых требований. Такое неправильное применение норм материального права основывалось на неправильном определении обстоятельств имеющих значения для дела, что привело к тому что суд неправильно истолковал закон.

В соответствии с **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Приведенное законодательство содержит **преюдициальное значение**. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение. Решение суда тем самым имеет непререкаемое юридическое значение, с которым должен считаться каждый, к кому оно обращено.

Об этом имеется **правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П**, где указано, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Данная норма разъяснена в **п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**. К тому же в **п. 5 Постановления** имеется разъяснения, что согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в статьях 168-172 названного Кодекса).

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

Как следует из вынесенного неправосудного решения судьи Никифоровой, то она фактически пересмотрела вступившее в силу решение Балтийского городского суда Калининградской области от 23 ноября 2009 года, гражданское дело № № 2-479/2009. И решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 ноября 2011 года, гражданское дело № 2-4982/2011 года, вступившее в силу кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 февраля 2012 года, дело № 33-200/2012.

А также в нарушении требований ст. ч. 3 ст. 196 ГПК РФ судья вышла за пределы заявленных требований искового заявления, что и повлияло на вынесение неправосудного решения суда.

Решение Балтийского городского суда Калининградской области от 23 ноября 2009 года по заявлению С.....а Ростислава Александровича об установлении факта нахождения на иждивении был установлен факт нахождения Ю.....ой Н.В.,2004 года рождения, уроженки г. Кирова Кировской области на иждивении С.....а Р.А., 09.03.1971 года рождения, уроженца г. Клайпеда, Литва.

Решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 ноября 2011 года по иску С.....а Р.А. к военному комиссариату Калининградской области об оспаривании незаконных действий по отказу в начислении надбавки к пенсии за выслугу лет, судом исковые требования С.....а Р.А. были удовлетворены.

Суд признал действия военного комиссариата Калининградской области по отказу в начислении С.....у Р.А. надбавки к пенсии за выслугу лет на иждивенца Ю.....у Н.В. незаконными.

Обязал военный комиссариат Калининградской области начислить С.....у Р.А. надбавку к пенсии за выслугу лет на иждивенца Ю.....у Н.В..

Суд также установил важные юридические обстоятельства и сделал выводы, которые имеют значение по настоящему делу. Так судом было определено, что *«Согласно п. «б» ст. 17 Закона № 4468-1 от 12.02.1993 г. «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» к пенсии за выслугу лет, назначаемой лицам, указанным в ст. 1 настоящего Закона, начисляются надбавки, в том числе, неработающим пенсионерам, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи, указанные в пунктах «а», «б» и «г» части третьей статьи 29, статьях 31, 33 и 34 настоящего Закона:*

при наличии трех и более таких членов семьи, - в размере 100 процентов расчетного размера пенсии, указанного в части первой статьи 46 настоящего Закона.

В силу ст. 34 указанного выше Закона падчерица имеет право на пенсию по случаю потери кормильца наравне с родными детьми.

Согласно же толковым словарям русского языка падчерица - это неродная дочь одного из родителей.

При системном анализе указанных выше норм Закона, усматривается, что законодатель отождествляет статус падчерицы со статусом родных детей военнослужащего (лица, уволенного с военной службы).

С учетом вышеизложенного суд считает, что Ю.....а Н. может быть отнесена к членам семьи истца в контексте ст. 17 Закона и, в этой связи, полагает, что истец имеет право на получение надбавки к пенсии за выслугу лет в размере 100 процентов расчетного размера пенсии, то есть с учетом наличия трех нетрудоспособных членов семьи».

Следовательно, суд определил семейный статус Ю.....ой Н. как члена моей семьи, который устанавливает постоянное ее нахождение на моем иждивении. Что подтверждается также выводами кассационной инстанции Калининградского областного суда от 08.02.2012 года, где указано *«... как следует из справки, выданной войсковой частью 51354, в которой до выхода на пенсии проходил службу истец, его личное дело содержит данные о том, что Ю.....а Н. включена в состав семьи С.....а Р.А.»*. ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛА ПО ДАННОМУ ДЕЛУ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛАСТНОГО СУДА КРАМОРЕНКО О.А.. Но видно судье районного суда Никифоровой вынесенный судебный акт заместителем областного суда НЕ УКАЗ!

В настоящее время судебные решения имеют законную силу и не пересмотрены вышестоящими инстанциями. Факт включения в список членов моей семьи Ю.....ой Н. имеет законную силу и не опровергнут судом. А из материалов дела, бесспорно следует и подтверждено ранее вынесенными

решениями суда, что Ю.....а Н. проживает совместно с истцом, матерью и сестрами одной семьей. Тем самым судами подтвержден факт того, что Наталья является членом моей семьи и в настоящем деле данное обстоятельство имеет преюдициальное значение. И согласно требований **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ**, бесспорно обязано быть положено в основу судебного решения.

Но как мы видим судья Никифорова вышла за пределы исковых требований и используя несвойственные полномочия суда первой инстанции пересмотрела ранее вынесенные решения суда, основываясь на доходности взрослых членов семьи. к тому же судье неправильно был истолкован закон, так как суд не исходил из аналогии права.

Как разъяснено **Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 Постановления от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»** при решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильем, судам следует руководствоваться нормами ЖК РФ и Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно **ч. 1 ст. 69 ЖК РФ** к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Применяя при рассмотрении дела положения **ст. 69 Жилищного кодекса РФ**, суду надлежит руководствоваться и разъяснениями, содержащимися в **п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»**, о том, что под ведением общего хозяйства, являющимся обязательным условием признания членами семьи нанимателя других родственников и нетрудоспособных иждивенцев, следует, в частности, понимать наличие у нанимателя и указанных лиц совместного бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п.

Понятие семьи, которое возможно применить в настоящем деле, изложено **ст. 1 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»**, согласно которой семья - лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство.

Таким образом, по смыслу вышеприведенных положений закона, имеющими значение для разрешения заявленных требований, являются обстоятельства, свидетельствующие о ведении общего хозяйства моей семьей, наличия у нас общего бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования. Что свидетельствует не только нахождения Ю.....ой Н. на моем иждивении, но определяет ее статус как члена моей семьи. Притом Наталья была вселена в жилое помещение, предоставленное Министерством обороны РФ, расположенное по адресу: ул. Генерала Челнокова, д. 34, кв. 129, г. Калининград, как член моей семьи. Что также определяет ее как члена моей семьи. И БЫЛА ВСЕЛЕНА В ДАННУЮ КВАРТИРУ КАК ЧЛЕН СЕМЬИ ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО С.....А Р.А., что **указано в договоре социального найма.**

К тому же судом не дана надлежащая судебная оценка **вынесенного представления прокуратурой Калининградского гарнизона от 28.10.2015 года** в адрес военного комиссара Калининградской области. Где было указано, что *«По результатам проверки военному комиссару Калининградской области внесено представление, в соответствии с которым заявлено требование о принятии мер по устранению выявленных нарушений закона и недопущению их впредь, в том числе путем возмещения Вам расходов по проезду в 2015 году к месту лечения и обратно на Ю.....у Н.В., а также о привлечении к дисциплинарной ответственности начальника центра, социального обеспечения военного комиссариата Калининградской области Дзюбы Д.В.»*. Судья Никифорова отказалась устанавливать обстоятельства в отношении вынесенного представления и принятых мерах военным комиссариатом Калининградской области. Что свидетельствует о ее конфликте интересов в ходе вынесения неправоудного судебного акта в пользу чиновников государственной власти. Что также противоречит требованиям Кодекса судейской этики, так как права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А судья Никифорова пренебрегла приведенными требованиями и поставила права государства выше чем мои права, как гражданина и как военнослужащего запаса, которому согласно требованиям действующего российского законодательства предоставляются социальные льготы.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и вынесено с неправильным применением норм

процессуального и материального права. В ходе рассмотрения гражданского дела суд не исходил из требований преюдициального значения обстоятельствам установленные ранее решениями судов. Притом суд необоснованно вышел за рамки исковых требований, неправильно истолковал закон и неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, что и послужило основанием для вынесения неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2016 года отменить и принять по делу новое решение, исковые требования С.....а Р.А. к военному комиссариату Калининградской области о взыскании расходов, компенсации морального вреда – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя, а также выслать в адрес моего представителя протокол судебного заседания.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Никифоровой Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ___ » июня 2016 года _____ Р.А. С.....