

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский районный суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Зонина И.Н.  
дело № 2-1229/12  
236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29

**ИСТЕЦ:** Л.....ВА А.Н.

г. Калининград, ул. ...., дом ....., квартира .....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич,

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

**ОТВЕТЧИК:** Западное линейное управление МВД России на транспорте  
по Калининградской области

236022, г. Калининград, ул. Галковского, дом 2

*«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»  
(ч. 2 ст. 45 Конституции РФ)*

#### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 25 мая 2012 года

25 мая 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Зонина И.Н. своим решением иск Л.....вой.А.Н. к Западному линейному управлению МВД России на транспорте по Калининградской области о признании незаконным решения аттестационной комиссии, по нуждению изменить результаты аттестации - оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 30 мая 2012 года.

**Считаю решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе судебного процесса судьей Зониной И.Н. были существенно нарушены нормы процессуального права.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 1-4 статьи 67 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что судом по заявлению нашей стороны назначалась почерковедческая экспертиза и перед экспертами были поставлены следующие вопросы: Является ли подпись на документе, представленным судом, подписью Л.....вой А.Н.; Мог ли иной гражданин, кроме Л.....вой А.Н., сделать данную подпись на представленном судом документе. Экспертизу проводило ФБУ «Калининградская лаборатория судебной экспертизы» министерства юстиции РФ. Данное учреждение представило свое заключение, в котором утверждало, что установить подлинность или несоответствия подлинности подписи моей доверительницы не представляется возможным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ).

Вынося решение, суд положил в основу судебного решения пояснения представителя ответчика В.Э.Г. и Х.И.В., а также свидетелей со стороны ответчика Г.О.В. и В.С.В., которые поясняли, что моя доверительница лично расписывалась в аттестации и порядок проведения аттестации был соблюден.

При этом суд не указал, по каким основаниям он отдал предпочтение обстоятельствам данных пояснениями стороны ответчика и свидетелей ответчика и отверг, поставил под сомнение или принял заключение эксперта.

Таким образом, суд существенно нарушил требования **ч. 4 ст. 198 ГПК РФ**.

Согласно **ч. 1 ст. 35 ГПК РФ** лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств.

В соответствии с **ч. 1 ст. 57 ГПК РФ** доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Между тем определением от 25 мая 2012 года суд отказал как в удовлетворении моего ходатайств о проведении повторной почерковедческой экспертизы, где мною был поставлен вопрос: «Кем, Л.....вой А.Н. или другим лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная на Аттестации составленной 18 июля 2011 года под выводами и рекомендациями аттестационной комиссии, после п. 4 «решение начальника, утверждающего аттестацию» полковника милиции П.Г. Кормановского, после слов «Аттестация объявлена».

При таких обстоятельствах наша сторона в нарушение изложенных выше норм ГПК РФ была лишена возможности представить дополнительные доказательства в подтверждение оснований своих требований поданного иска. Это связано также с рассмотрением судом заявленного представителем Западного линейного управления МВД России на транспорте по Калининградской области ходатайства о пропуске срока нашего обращения в суд. Так как установления факта несоответствия подписи в аттестации реальному почерку и подписи моей доверительницы указывает на обстоятельства соблюдения нашей стороной процессуального срока на обращения в суд с иском к Западному линейному управлению МВД России на транспорте по Калининградской области о признании незаконным решения аттестационной комиссии, понуждении изменить результаты аттестации.

Согласно **ч. 3 ст. 123 Конституции РФ** судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Данные конституционные принципы закреплены и в **ст. 12 ГПК РФ**. Они предполагают наличие одинакового объема процессуальных прав сторон в гражданском деле.

Принимая во внимание названные конституционные принципы судопроизводства, а также нормы **ст. 57 ГПК РФ** о предоставлении сторонами доказательств, на основе которых в силу положений **ст. 55 ГПК РФ** суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определенно полагаю, что в настоящем гражданском деле были существенно нарушены процессуальные права моей доверительницы, на представление доказательств в подтверждение заявленных требований иска, что противоречит принципам состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.

Кроме того, согласно **ст. 46 Конституции РФ** каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Названное конституционное право предполагает конкретные гарантии, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Несоблюдение судом требований гражданского процессуального законодательства о правах лиц, участвующих в деле, лишает права нашей стороны на справедливое и объективное рассмотрение дела. В связи с чем решение суда нельзя признать законным.

Судом не исследовались и не устанавливались обстоятельства важные для дела.

Так **п. 23.3 Положения о внеочередной аттестационной комиссии Западного линейного управления МВД России на транспорте**, утвержденной приказом Западного ЛУМВД России на транспорте от 11 июля 2011 года № 184 установлено, что аттестуемый сотрудник должен быть заранее ознакомлен с текстом внеочередной аттестации, представляемой на него в аттестационную комиссию. В случае отказа сотрудника от ознакомления с текстом аттестации составляется соответствующий акт, подписанный комиссией в составе не менее 3 человек.

Приведенное положение Западным линейным управлением МВД России на транспорте по Калининградской области в ходе проведения внеочередной аттестации в отношении моей доверительницы было грубо нарушено. По причине того что представитель и свидетели поясняли в суде, что мою доверительницу **ознакомливали только с результатами аттестационной комиссии**. Данные обстоятельства, которые не установил суд, указывают на нарушения порядка проведения внеочередной аттестационной комиссии и на факт того что моя доверительница не расписывалась в графе «Аттестация объявлена».

Вследствие чего суд не доказал установленные обстоятельства, имеющие значение для дела, что подтверждается также в том что судом не устанавливались обстоятельства относительно дисциплинарного правонарушения моей доверительницей.

Как пояснил представитель ответчика *«В соответствии со ст. 34 главы 5 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации «нахождение сотрудника органов внутренних дел на службе в состоянии алкогольного, наркотического и (или) иного токсического опьянения, а также отказ сотрудника органов внутренних дел от медицинского освидетельствования на состояние опьянения» относится к грубым нарушениям служебной дисциплины. В соответствии с пунктом «к» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации грубое нарушение служебной дисциплины может являться основанием для увольнения сотрудника из органов внутренних дел»*.

Но судом не установлено, на какой день недели приходится дата административного правонарушения моей доверительницей **20 апреля 2008 года**. Это выходной день – воскресенье. В какой должности и в каком органе проходила службу моя доверительница, а на тот момент она была курсантом школы милиции - Калининградский юридический институт МВД России.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным положениям Конституции РФ и требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 мая 2012 отменить и иск Рудак Л.....вой.А.Н. к Западному линейному управлению МВД России на транспорте по Калининградской области о признании незаконным решения аттестационной комиссии, понуждении изменить результаты аттестации – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

**Приложение:** Копия апелляционной жалобы.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» июня 2012 года

Представитель Л.....вой.А.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**