

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Президенту РФ, Председателю Совета Судей РФ**

Данный документ будет использоваться при подаче жалобы в Совет Европы по вопросам коррупции, конкретно судебной, для установления Европейского списка Магницкого.

**В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Самойлова Н.В., дело № 2-1458/12  
236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29**

**Истцы: О.Р.А.**

Калининградская обл., Зеленоградский район, г. Зеленоградск, ул. ....

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Б.Ю.И.

г. Зеленоградск, .....

Б.А.И.

г. Зеленоградск, .....

В.С.В. в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей: В.А.О. . и В.Я.О. .

г. Зеленоградск, .....

**Третье лицо, со стороны истцов: К.А.В.**

Калининградская обл., Зеленоградский район, г. ....

**Ответчики:**

- открытое акционерное общество «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала  
8626 структурного подразделения № 6/00

236006, г. Калининград, Московский проспект, 24

- Президент РФ в лице уполномоченного представителя Президента РФ в Калининградской области, заместитель полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном Федеральном округе Шалимова Юрия Сергеевича

236022, г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, д. 1.

- Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области

236022, г. Калининград, ул. Зоологическая, д. 27а

- ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ»  
Министерства регионального развития РФ

**Третье лицо, со стороны ответчиков:**

Министерство регионального развития РФ о понуждении исполнения договорных обязательств

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*

***Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года***

***«Неправомерные решения «по звонку» или за деньги надо искоренять»***

***Президент РФ, гарант Конституции РФ Д.А. Медведев Калининград.Ru 19.05.2008г.***

*«Право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны».*

*Из Постановления Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу Бурдов против России)*

**ОЧЕРЕДНАЯ ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА  
на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 марта 2013 года**

**07 марта 2013 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Самойлова Н.В., ознакомившись с поступившей частной жалобой представителя О.Р.А. -Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2013 года об индексации присужденных денежных сумм по гражданскому делу по иску О.Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.А.О. и В.Я.О. к Президенту РФ в лице уполномоченного представителя Президента РФ в Калининградской области, заместителя уполномоченного представителя Президента РФ в Северо-Западном округе Шалимова Ю.С, Правительству Калининградской области, ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, 3-е лицо со стороны истцов Кузин А.В., 3-е лицо со стороны ответчиков Министерство регионального развития РФ о понуждении исполнения договорных обязательств, УСТАНОВИЛ:

20 февраля 2013 года определением Ленинградского районного суда г. Калининграда оставлено без удовлетворения заявление О.Р.А. об индексации присужденных денежных сумм по гражданскому делу по иску О.Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.А.О. и В.Я.О. к Президенту РФ в лице – полномочного представителя заместителя уполномоченного представителя Президента РФ в Северо-Западном округе Шалимова Ю.С, Правительству Калининградской области, ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, 3-е лицо со стороны истцов Кузин А.В., 3-е лицо со стороны ответчиков Министерство регионального развития РФ о понуждении исполнения договорных обязательств.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ заявитель должен указать в частной жалобе основания, по которым он считает определение суда неправильным.

Согласно ст. 323 ГПК РФ при подаче частной жалобы, не соответствующей требованиям ст. 322 ГПК РФ, судья выносит определение, на основании которого оставляет частную жалобу без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, срок для исправления недостатков.

В силу ст. 324 ГПК РФ частная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения.

При разрешении вопроса о принятии частной жалобы судом принимается во внимание, что поданная представителем О.Р.А. - Золотаревым М.Ю. частная жалоба не соответствует требованиям закона, поскольку содержит оценку личных и деловых качеств судьи, вынесшего обжалуемое определение, что противоречит принципу уважительного отношения к суду и добросовестного пользования гражданами своими процессуальными правами. Кроме того, в поданной жалобе в критичной форме дается отрицательная оценка действиям председателя Ленинградского районного суда г. Калининграда Браташа С.С. и председателя Калининградского областного суда Фалеева В.И.

Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция РФ одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством.

Тем самым предполагается, что право на суд не является абсолютным, допускает ограничения, при которых заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, в частности с соблюдением требований ст. 322 ГПК РФ.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и Протоколы к ней ратифицированы Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ и предусматривают, что всякий, кто пользуется предусмотренными в п. 1 ст. 10 правами и свободами, берет на себя обязанности и ответственность, в число которых правомерно включена обязанность избегать выражений, которые беспричинно оскорбительны для других, являются ущемлением их прав и не приносят в публичные обсуждения ничего, что способствовало бы прогрессу.

Таким образом, частная жалоба, содержащая оценку личных и деловых качеств должностного лица, уполномоченного осуществлять правосудие, а также лиц, указанных выше, не соответствует положениям ст. 322 ГПК РФ и условиям приемлемости жалобы в вышестоящие судебные инстанции, установленным Международным пактом о гражданских и политических правах и Факультативным протоколом к нему, а также ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, юридическая этика исключает использование в юридических документах (к ним относятся частные жалобы) резких и эмоциональных слов, а также не приемлет жаргонизмов, сленговых выражений и метафор. Руководствуясь ст. 323 ГПК РФ, ОПРЕДЕЛИЛ: Оставить без движения

частную жалобу представителя О.Р.А. - Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда, от 20 февраля 2013 года об индексации присужденных денежных сумм.

Известить заявителя о необходимости в срок не позднее 07 апреля 2013 года исправить недостатки: исключить из жалобы выражения, содержащие оценку личных и деловых качеств судьи, вынесшего обжалуемое определение, а также в отношении указанных в жалобе лиц, которые не являлись участниками судебного разбирательства при рассмотрении гражданского дела, исключить сленговые выражения, представить частную жалобу, соответствующую требованиям ст. 322 ГПК РФ.

В случае невыполнения указаний судьи частная жалоба будет возвращена.

**ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ, КОРРУПЦИОННЫМ, НАРУШАЮЩИМ СТАТЬЮ 6 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:**

В моей частной жалобе **НЕТ ОСКОРБИТЕЛЬНЫХ ВЫРАЖЕНИЙ ДЛЯ ПОНИМАНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА**. Или в России как сейчас в Египте, в результате революции к власти пришли радикальные мусульманские организации и стали арестовывать тех кто критикует действия и даже возбудили уголовное дело на комика!

Судья ссылается на «юридическую этику» - «исключает использование в юридических документах (к ним относятся частные жалобы) резких и эмоциональных слов, а также не приемлет жаргонизмов, сленговых выражений и метафор». ЭТО ЧТО ЗА НОРМАТИВНЫЙ АКТ.

Согласно энциклопедии «Википедия» - Юридическая этика — профессиональная этика юриста; учение о требованиях к морально-нравственным качествам работников юридического профиля, о правовой культуре правоприменительной деятельности.

Проблемы этики юридической деятельности послужили поводом принятия различными профессиональными организациями и сообществами юристов кодексов профессиональной этики.

Россия

«Кодекс судейской этики» был утверждён VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года. Он сменил «Кодекс чести судьи Российской Федерации», утверждённый постановлением Совета судей Российской Федерации от 21 октября 1993 года. Сейчас действует Кодекс судейской этики в новой редакции. И КАК ТРЕБОВАНИЯ ЭТОГО КОДЕКСА НАРУШИЛИ СУДЬИ САМОЙЛОВА, БРАТАШ И ФАЛЕЕВ.

«Кодекс этики прокурорского работника Российской Федерации» утверждён Приказом Генпрокуратуры РФ от 17 марта 2010 года.

«Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» был принят Приказом МВД РФ от 24 декабря 2008 года. Он сменил «Кодекс чести рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации», действовавший с 19 ноября 1993 года.

«Кодекс профессиональной этики адвоката» был принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, изменён и дополнен II Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 года и III Всероссийским съездом адвокатов 5 апреля 2007 года.

**Я, НИ В ОДНОМ ИЗ ВЫШЕУКАЗАННЫХ СООБЩЕСТВ НЕ СОСТОЮ.**

**Я НЕ СОСТОЮ В СОЗДАННОЙ КРЕМЛЕМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИЕЙ ЮРИСТОВ РОССИИ.**

Поэтому данная ссылка **НЕЗАКОННА И НАРУШЕТ КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ.**

В данном определении указано, что « ... При разрешении вопроса о принятии частной жалобы судом принимается во внимание, что поданная представителем О.Р.А. - Золотаревым М.Ю. частная жалоба не соответствует требованиям закона, поскольку содержит оценку личных и деловых качеств судьи, вынесшего обжалуемое определение, что противоречит принципу уважительного отношения к суду и добросовестного пользования гражданами своими процессуальными правами. Кроме того, в поданной жалобе в критичной форме дается отрицательная оценка действиям председателя Ленинградского районного суда г. Калининграда Браташа С.С. и председателя Калининградского областного суда Фалеева В.И. ...».

Судья Самойлова видно еще не изучила требования Постановления Пленума ВС РФ от 31 мая 2007 года № 27 «**О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности**» которые в пунктах 18 и 19 требует: 18. Обратить внимание председателей судов на необходимость принятия мер к предотвращению нарушений судьями профессиональной этики. По каждому факту нарушения требований Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Кодекса судейской этики следует решать вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

19. Обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).

**А в нашем случае, по моему мнению, просто судебный беспредел!**

В остальном остановлюсь на практике Верховного Суда РФ по аналогичному действию судьи, только Балтийского флотского военного суда, который потом пошел на повышение, правда, временно: **ТАК ВЕРХОНЫЙ СУД РФ 23 ДЕКАБРЯ 2010 ГОДА ОПРЕДЕЛИЛ:** *Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Соловьева А.И., судей Коронца А.Н. и Жудро К.С., при секретаре Корнеевой Л.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по частной жалобе Н.Н.А. на определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г., которым ее заявление оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст.244.3 ГПК РФ. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И., Военная коллегия УСТАНОВИЛА: Н.Н.А. обратилась в Балтийский флотский военный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. по ее заявлению на действия командира войсковой части 15029, которое до настоящего времени не исполнено.*

*Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. заявление оставлено без движения в виду того, что Н.Н.А. при его подаче были нарушены требования, предъявляемые к данному заявлению.*

*По мнению суда, в нарушение положений ст.244.3 ГПК РФ в заявлении не указаны: наименования ответчика и других лиц, участвующих в деле, их местонахождение; сведения об актах и о действиях органа (должностного лица), на которые возложены обязанности по исполнению судебных постановлений; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность исполнения судебного постановления; последствия нарушения права на исполнение судебного постановления в разумный срок и их значимость для заявителя.*

*Приложенный к заявлению документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, судья посчитал недействительным, поскольку пошлина уплачена лицом, полномочия которого на это ни доверенностью, ни другим документом не удостоверены, а сам платеж произведен не по месту совершения юридически значимого действия и не в тот район муниципального образования.*

*Недостатком, также препятствующим принятию заявления к производству, по мнению судьи, явилось и наличие в нем оскорбительных выражений, адресованных одному из судей флотского военного суда.*

*В частной жалобе Н.Н.А. выражает несогласие с определением, просит его отменить, а ее заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. принять к производству флотского военного суда.*

*В обоснование жалобы Н.Н.А. указывает, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок упомянутого судебного акта в полной мере соответствует положениям ст. 244.3 ГПК РФ. Государственная пошлина уплачена Золотаревым М.Ю., участвующим в данном деле в качестве ее представителя, что не запрещено действующим законодательством, в ИФНС № 9 Ленинградского района г. Калининграда в соответствии с адресом Балтийского флотского военного суда.*

*Рассмотрев материалы судебного производства и изучив доводы частной жалобы Н.Н.А., Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемое определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении заявления без движения подлежит отмене по следующим основаниям.*

*Решая вопрос о принятии заявления к производству, судья неправильно истолковал положения ст.244.3 ГПК РФ и ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, в результате чего пришел к ошибочному выводу о несоответствии заявления Н.Н.А., предъявляемым требованиям и неуплате ею государственной пошлины за подачу заявления в суд.*

*Не основано на действующем законодательстве и требование об уплате государственной пошлины по делу в ИФНС № 8 Центрального района г. Калининграда.*

*Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Н.Н.А. и вследствие оскорбительного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о прису-*

ждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопросов, указанных в ст.ст.244.4, 244.6 ГПК РФ, не являлось.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

1. Определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении без движения заявления Н.Н. А. - отменить.

2. Передать вопрос о принятии заявления Н.Н.А. о присуждении ей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного постановления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда Самойловой отменить и направить в суд для принятия к производству.

2. Вынести частное определение по факту нарушения норм материального и процессуального права судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда Самойловой Н.В. и председателя суда Браташ С.С.. Хотя я не верю, что кто из Калининградского областного суда будет выполнять постановление Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года №27.

3. Рассмотреть заявление в законом установленный срок, и выдать копию определения суда в мой адрес.

4. Восстановить срок на подачу частной жалобы, так если я сегодня не зашел к помощнику судьи Самойловой и настоял о получении определения, то еще долго бы его ждал. Мне было предложено ждать его по почте, показали сопроводительное письмо от 12 марта 2013 года, а сегодня 01 апреля 2013 года, а я определения еще не получил.

Дата подачи жалобы: «01» апреля 2013 года

Представитель О.....Р.А.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ