

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Начальнику Управления Президента Российской Федерации по вопросам
противодействия коррупции Олегу ПЛОХОМУ
ул. Ильинка, д. 23, Москва, 103132

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Дорошенко О.Л.
дело № 2-6548/13

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Взыскатель: Ш.....А Н.Н.

.....г. Калининград, 236022

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Пристав ОСП Ленинградского района города Калининграда

Лысовой Л.В.

Дюнная ул., д. 12-14, г. Калининград, 236040

**Заинтересованное лицо: Управление федеральной службы судебных
приставов по Калининградской области**

Мира проспект, д. 5-7, г. Калининград, 236022

ДОЛЖНИК: Л..... А.В.

....., г. Калининград, 236022

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Ведь, несмотря на то, что служба судебных приставов наделена и полномочиями, и ресурсами, радикальных изменений к лучшему пока нет, и, согласно статистике, к сожалению, не исполняется каждое второе решение, причём как судов общих, так и арбитражных».

Из выступления Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 года

ЖАЛОБА

на проявления коррупционной составляющей при осуществлении правосудия в Калининградской области в по исполнительным производствам

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12 ноября 2013 года
дело № 2-6548/13

12 ноября 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Дорошенко О.Л. своим решением заявление Золотарева Михаила Юрьевича, действующего по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда - оставила без удовлетворения.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Отказывая в заявленных требованиях судья Дорошенко О.Л. делает основной вывод, что «... суд исходит из совокупного анализа вышеприведенных норм, в силу которых судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет объем и характер совершаемых (необходимых) действий, мер принудительного исполнения, в связи с чем, принятие непринятие тех или иных мер само по себе не может расцениваться как нарушение прав взыскателя» и тем самым фактически выводит судебного пристава из правового поля действующего российского законодательства, в том числе и законодательства об исполнительном производстве. Такой вывод исходит в первую очередь из неприменения в ходе вынесения решения суда положений Конституции РФ, и иного законодательства в зону действий, которых входят полномочия приставов.

Права и свободы человека, в силу **ст. 2 Конституции РФ**, признаются высшей ценностью.

В соответствии со **ст. 46 Конституции РФ** каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту включает в себя не только постановление и провозглашение судом решения, но и своевременное его исполнение.

Деятельность пристава в ходе исполнительного производства проявляется какой-либо грани того или иного принципа гражданского процессуального права. Например, принцип добровольного исполнения – проявление принципа диспозитивности. Неприкосновенность личности должника, неприкосновенность минимума средств существования должника и членов его семьи представляют собой проявление принципа законности.

Общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, имеют производно-вспомогательный характер и в полной мере отражают основную модель гражданских процессуальных отношений между компетентными государственными органами и участниками процесса. Разница заключается лишь в том, что в данном случае речь идёт о заключительной стадии гражданского процесса, в которой реализуется судебное решение. А место суда в качестве субъекта, действующего в интересах государства и общества, здесь занимает судебный пристав-исполнитель, функционирующий под контролем суда.

Таким образом, исполнительное производство можно определить как заключительную стадию гражданского процесса, поскольку именно в ней, как правило, достигается основная цель гражданско-процессуальной деятельности – происходит восстановление (защита) нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов. Оно обеспечивает устойчивость судебных актов, а также гарантирует выполнение подтверждённых ими обязанностей.

На основании **ст. 12 Закона «О судебных приставах»** судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. В соответствии с исполнительным документом, предъявленным к исполнению, судебный пристав-исполнитель должен предпринять все меры к его полной реализации.

Судебный пристав-исполнитель совершении исполнительных действий обязан исходить из приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, а также обязанности государственных служащих признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Данная норма отражена в **Федеральном законе от 31 июля 1995 года № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации»**. Вследствие приведенных норм пристав в ходе совершения (необходимых) действий, мер принудительного исполнения, обязан исходить из законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (**ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве»**).

Перечень прав судебного пристава-исполнителя сформулирован открытым, что не указывает на самостоятельность пристава в определении объёма и характера исполнительных действий. Перечень исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов, определен в ч. 1 ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В тоже время судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства, несмотря на свою правовую самостоятельность, выступает не просто в личном качестве, а от имени службы судебных приставов, которая названа в **ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве»** органом принудительного исполнения. Таким образом, обязанность по принудительному исполнению возложена в целом на указанную службу, внутри которой полномочия дифференцированы и разграничены по компетенции между подразделениями судебных приставов и должностными лицами службы. Кроме того, многие постановления и иные юридически значимые действия нуждаются в утверждении старшим судебным приставом, а в отдельных случаях — главными судебными приставами субъектов РФ либо Главным судебным приставом РФ.

Тем самым судьей **Дорошенко О.Л.** нарушены нормы материального права и неправильно истолкован закон. **ВИДНО ВЫНЕСЛА СУДЕБНЫХ АКТ В ИНТЕРЕСАХ СУДЕЙ КРАМАРЕНКО, ШЛЕЙННИКОВ, КОТОРЫЕ СИСТЕМАТИЧЕСКИ ДЕЙСТВУЮТ В ИНТЕРЕСАХ Л.....А И КТО ЗА НИМ СТОИТ.** Это доказывается следующими обстоятельствами:

03 июля 2013 года я писал прокурору Ленинградского района г. Калининграда и приставу Лысовой ОЧЕРЕДНУЮ ЖАЛОБУ на нарушения прав при исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинградского района г. Калининграда Лысовой и ЗАЯВЛЕНИЕ о перечислении денег на расчетный счет взыскателя - 22 ноября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Протасова в очередной раз НАРУШИЛА ТРЕБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ, и в очередной раз вынесла коррупционное определение в интересах гражданина Л.....а.

Судебные расходы по иску Л.....а длившиеся с апреля по сентябрь 2012 года, при 5 заявлениях об ускорении рассмотрении дела и жалоб включая в Ваш адрес, судья уменьшила судебные расходы почти

наполовину с 39 000 рублей до 20 000 рублей. При этом заявления от Л.....а о чрезмерности расходов в материалах дела НЕТ! А ЕСТЬ ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ ВЫСКАЗЫВАНИЯ «АДВОКАТА Л.....А В МАНТИИ» гражданки Протасовой: «... Исходя из обстоятельств дела, учитывая количество судебных заседаний, в которых в качестве представителя ответчика принимал участие Золотарев М.Ю., а также учитывая объем заявленных к Ш.....ой Н.Н. требований, суд полагает разумным снизить заявленную сумму до 20000 рублей».

Нашей стороной была подана частная жалоба на данное определение. Частная жалоба будет рассматриваться без участия сторон, наверное до Нового Года - 2014 года. Так как в наших судах накоплен большой опыт по волоките под руководством гражданина Фалеева, которому наверное пора в отставку!

В декабре 2012 года было подано заявление в порядке статьи 428 ГПК РФ – «После вступления в законную силу судебных актов по моему заявлению по судебным расходам в отношении гражданина Л.....а, направить исполнительный лист для исполнения в службу судебных приставов».

28 февраля 2013 года пока еще судья Центрального районного суда протасова направила мне исполнительный лист ВС №007687704, а НЕ НА ИСПОЛНЕНИЯ В СЛУЖБУ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ. При этом место рождения Л.....а указан город Мурманск, а у него место рождения Минск, он ведь земляк председателя Калининградского областного суда Фалеева и его заместителя Крамаренко. Кроме того, указан мой адрес КОТОРЫЙ НЕ СУЩЕСТВУЕТ улица Пушкина 25-2, хотя на сопроводительном письме указано улица Пушкина, 25.

Была подана жалоба и заявление председателя Калининградского областного суда и судье протасовой. Потом еще одна жалоба на не исполнения решения суда, так как информация о возбуждении дела наша сторона не имела.

Видно должник ждал, что с помощью судей бывшего Октябрьского районного суда г. Калининграда в отношении меня вступит незаконный приговор, но этого не случилось – 04 июня 2013 года областной суд в очередной раз отменил незаконное апелляционное определение бывшего октябрьского районного суда под руководством судьи котышевского. Поэтому видно Л..... вынужден был платить деньги приставу.

Постановления о возбуждении исполнительного производства я не получала.

Сегодня 03 июля 2013 года мною было получено заказное письмо почтовый номер 23600659528194 от пристава Лысовой от 27 июня 2013 года, ОТПРАВЛЕННОЕ 01 ИЮЛЯ 2013 ГОДА. В ПИСЬМЕ МНОГО НАПИСАНО, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ, КОГДА БЫЛО ВОЗБУЖДЕННО ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО. И МОЙ АДРЕС УКАЗАН КВАРТИРА 2 ДОМ 25 УЛИЦА ПУШКИНА В ГОРОДЕ КАЛИНИНГРАДЕ.

В результате чего нарушены мои права на получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства и представлении данных, куда необходимо перечислить деньги. Такие действия выгодны приставам для не своевременного перечисления взысканных денег на расчетный счет взыскателя.

До настоящего момента времени постановления об окончании исполнительного производства, если деньги взысканы, мне не направлено!».

То сеть СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В ЛИЦЕ СУДЕЙ МИШИНОЙ, ПРОТАСОВОЙ И КОТЫШЕВСКОГО ДЕЛАЛИ ВСЕ, ЧТО БЫ У МОЕЙ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦЫ НЕ БЫЛО ВОЗМОЖНОСТИ ВОЗМЕСТИ ПОНЕСЕННЫ ЕЙ РАСХОДЫ ПО ОПЛАТЕ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ.

Теперь обратимся к решению и имеющимся у нас документам из других уголовный и гражданских дел по имуществу Л.....а и его работе:

В решении от 12 ноября 2013 года судья Дорошенко написала, что: «... Как установлено судом, 14 июня 2013 года в ОСП Ленинградского района Калининграда судебным приставом исполнителем Лысовой Л.В. возбуждено исполнительное производство о взыскании с Л.....а А.В. в пользу Ш.....ой Н.Н. судебных расходов в сумме 20 000 рублей.

17 июня 2013 года копия постановления о возбуждении исполнительного производства направлена в адрес сторон исполнительного производства.

23 июня 2013 года судебным приставом исполнителем с помощью электронной базы АИС ФССП направлены запросы в банки с целью установления имущественных прав должника. В тот же день направлены запросы операторам связи с целью установления телефонных номеров абонента Л.....а А.В.

На предмет установления трудовых отношений и места работ должника направлен запрос в Управление ПФ по г. Калининграду.

Из сообщения Управления ПФ РФ в Калининграде установлено, что Л..... А.В. в 2012 году состоял в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм. В этой связи 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления судебного пристава исполнителя направлена по месту получения дохода должника.

Между тем, позже судебным приставом исполнителем было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает.

11 июля 2013 года, в связи с увольнением судебного пристава исполнителя Лысовой Л.В. исполнительное производство передано на исполнение судебному приставу исполнителю Шабардиной Е.Ю.

Как следует из материалов дела, согласно сообщения банка ВТБ24 (ЗАО) от 13.08.2013 г. на имя должника открыты счета.

05 сентября 2013 года судебным приставом исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в котором постановлено обратить взыскание на сумму 21400 рублей, из которых 20 000 - сумма взыскания, 1400 рублей - сумма исполнительского сбора, подлежащего взысканию с должника.

Материалами исполнительного производства достоверно подтверждается то обстоятельство, что 03.10.2013 г. по и/л №569 на депозитный счет ОСП Ленинградского района Калининграда поступили денежные средства в размере 21400 рублей.

16.10.2013 года судебным приставом исполнителем вынесено постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение.

18.10.2013 года денежные средства по платежному поручению № 2685392 перечислены взыскателю.

18.10.2013 года исполнительное производство окончено по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст. 47 Закона «Об исполнительном производстве», т.е. фактическим исполнением».

ТЕПЕРЬ ПРИВОДИТ, СУДЕБНЫЕ АКТЫ, ЧТО ПРИСТАВ БЕЗДЕЙСТВОВАЛ, ЕСЛИ НЕ СКАЗАТЬ БОЛЬШЕ:

Так в **РЕШЕНИИ Дело №2-5263/2013 года от 25 июля 2013 года** Ленинградского районного суда г. Калининграда по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде **УКАЗАНО: РЕШИЛ:**

Заявление Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского, 24 в г. Калининграде, оставить без удовлетворения.

В материалах данного дела имеется ответ от **16 июня 2013 года № 594 /ИН** из администрации ГО «Город Калининград» на мое обращение о строительстве объекта, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24. Где глава ГО «Город Калининград» Ярошук А.Г. указал, что «Разрешение на ввод в эксплуатацию административного здания по ул. Дм. Донского, 24 комитетом архитектуры и строительства не оформлялось».

Согласно выписки от 05.06.2013 из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на жилой дом по ул. Дм. Донского, 24 зарегистрировано право собственности.

Как пристав определял ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА НЕ ПОНЯТНО, И ПРИ ТОМ, ЧТО ЭТО НЕ ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛОЕ ПОМОЩЕНИЕ ИМЕЮЩИЕСЯ У ДОЛЖНИКА Л.....А!

Теперь по его месту работы. **Обращаемся к протоколу судебного заседания по апелляционной жалобе Шахетвоой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч.1 ст. 116 УК РФ:**

15 июля 2013 года – установление личности Л.....а А.В. – **работает в ООО «Ингофарм» менеджер (страница 2 протокола).** Установила судья Центрального районного суда г. Калининграда Алиева Л.С..

22 июля 2013 года в 14 часов адвокат Хоменко Г.Л. было заявлено, что Л..... убыл в командировку от работодателя! В 14 часов 15 минут оглашался факс с копией приказа об командировки! Судья Алиева отложила судебное заседание до **АЖ ДО 26 АВГУСТА 2013 ГОДА! Страницы 25-26 протокола.**

26 августа 2013 года адвокат Хоменко Г.Л. вновь представлял документы о направлении Л.....а в командировку в Новосибирск! Вновь отложение судебного заседания на 30 августа 2013 года! **Страница 26 протокола.**

18.09.2013 года судья Алиева огласила факс о направлении Л.....а в срочную командировку в ОАО «Агрофирма Багратионовска» с приложением копии приказа. **Страница 88 протокола.**

12 декабря 2013 года по данному уголовному делу, только уже судье Наточей поступает заявление адвоката Хоменко, что Л..... по трудовым отношениям вылетает в город Москва по **БОНУСНОЙ КАРТЕ и командировочное удостоверение от 10.12.13 года.**

Так же на сайте службы судебных приставов где указан должник Л..... указано, что имеется исполнительное производство по индексации моей доверительницы с 30.09.13 в размере 978,68 рублей. Следующее исполнительное производство на 301 рубль. И свежее на сумму 47220,46 на коммунальные платежи. **И ВНОВЬ ПРИСТАВЫ ВОЛОКИТЯТ, А СУДЬЕ ИХ ПООЩРЯЮТ!**

А В РЕШЕНИИ СУДЬЯ ЗАПИСАЛА, ЧТО **Между тем, позже судебным приставом исполнителем было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает. ТАК ГДЕ ПРАВДА? ХОТЯ ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ, ТОЛЬКО ГАЗЕТА МОЖЕТ ИМЕТЬ ТАКОЕ НАЗВАНИЕ! ПРИ ЭТОМ ПО**

МОЕМУ МНЕНИЮ ЕСТЬ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО Ч.1 СТАТЬИ 303 «Фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем» УК.

В материалах гражданского дела Дело №2-2290/2012 по гражданскому делу по иску Л..... А.В. к Ш.....у И.Б., Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда, Л.....ОМ ПРЕДОСТАВЛЯЛИСЬ СПРАКИ О ТОМ ИЗ ФИРМЫ из фирмы ООО «Инга Фарм» где он работает, что в настоящее время фирма находится в тяжелом финансовом положении и Л.....у не выплачивает заработная плата с 01.09.2011 года по 29.02.2012 года. Также Л.....ом предоставлена выписка из банковского счета Сбербанка, что на его личном счете как у индивидуального предпринимателя не имеется денежных средств. Притом Л..... неоднократно осуществлял командировочные поездки по делам ООО «Инга Фарм» как по регионам России так и за рубеж. А в феврале 2012 года осуществил двухнедельную командировку в г. Барселону Испания по делам фирмы ООО «Инга Фарм». Вследствие чего у нас имеются сомнения в тяжелом финансовом положении указанной фирмы, а также факт того что Л..... не получает зарплату длительный период в данной фирме.

Как следует из установленных судом обстоятельств, должник в течение добровольного исполнения не исполнил требования исполнительного документа. И фактически ПОСТОЯННО уклонялся от его исполнения. Это доказывается тем, что имея на счетах денежные средства Л..... добровольно не перевел как того требует постановление на счета ОСП. Пристав прибывала к Л.....у домой, но так и не мог его застать, как не могли его застать два года сотрудники полиции, которые в своих постановлениях об отказе уголовных дел сообщали, что найти Л.....а невозможно.

Следовательно, Л..... досконально зная о предъявляемых к нему требованиях их не исполнял и уклонялся от их исполнения.

Судом установлено, что Л..... в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм на момент исполнительного производства не состоял. **В противоречии этому он лично в судебном заседании Калининградского областного суда 21 ноября 2013 года ПО РАССМОТРЕНИИ КАСАЦИОННЫХ ЖАЛОБ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ заявлял, что «... Судьи постоянно требуют от меня явки в судебные заседания, несмотря на то, что я им объясняю, что я работающий человек, у меня на иждивении двое детей, и я не могу бросить работу для того, чтобы постоянно участвовать в судебных заседаниях, но судьи требуют моего личного присутствия, рассчитывая на то, что я откажусь от обвинения ...».**

В таком случае имелась необходимость в совершении исполнительных действий по аресту имущества, которые не являлись мерами принудительного исполнения, а выступали своего рода обеспечительной мерой. И не лишала Л.....а прав пользования и владения данным имуществом, поэтому в данном случае его права и законные интересы действиями судебного пристава-исполнителя не нарушали и соответствовали закону.

Напротив Центральный районный суд г. Калининграда в лице судьи Протасовой по иску Л.....а к Ш.....у И.Б., Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вред немедленно, не проверив должным образом достоверность документов, выносил определение об обеспечительных мерах и арестовывал имущество семьи Ш.....ых. В результате суду пришлось отказывать в иске и снимать наложенный арест.

Согласно п. 2.1 Методических рекомендаций о порядке вынесения и направления судебными приставами-исполнителями постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации судебный пристав-исполнитель в двухдневный срок после вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства направляет запрос в соответствующий территориальный отдел УФМС России на наличие у должника паспорта гражданина Российской Федерации, выдаваемого сроком на пять лет, который действителен для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, выдаваемый в соответствии с Федеральным законом от 15.08.1996 № 114 «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

В вынесенном постановлении о возбуждении исполнительного производства имеется указания в случае неисполнения требований исполнительного документа о предупреждении должника по ограничению выезда из Российской Федерации.

Не выполнив требования Методических рекомендаций, которые изложены в Письме Федеральной службы судебных приставов от 29 января 2008 г. № 12/01-830-НВ «О порядке временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации» в течение двухдневного срока и дальнейшего не направления запроса пристав уже создал ситуацию невозможности исполнить свое постановление по ограничению выезда должнику за границу. Что указывает на явное бездействие как в случае исполнения своего постановления по аресту имущества, так и ограничению выезда за границу.

В связи с чем пристав издал постановление о возбуждении исполнительного производства, определил перечень своих действий, изложив их по пунктно в постановлении и их не исполнил, то есть бездействовал по порядку своих действий определенным постановлением. Но суд правовой оценке постановлению пристава о возбуждении исполнительного производства не дал. Что послужило недоказанностью установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так как требования постановления являются руководством к действию пристава в ходе исполнения требований исполнительного документа. А отход от смысла постановления приводит к нарушению прав

участников исполнительного производства и бездействием по установленным им же требованиям. Таким примером может служить предупреждение об уголовной и административной ответственности должника. В отсутствие такого предупреждения должника ясно указывает на бездействия пристава, что приводит к уклонению должника от исполнения требований исполнительного документа.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным положениям Конституции РФ и требования законодательства об исполнительном производстве. Вынесено в нарушении требований норм материального права и недоказанностью установленных обстоятельств, ИМЕЕТ КОРРУПЦИОННУЮ СОСТАВЛЯЮЩУЮ, В КОТОРОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННО ПО МОЕМУ МНЕНИЮ РУКОВОДСТВО ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА В ЛИЦЕ КОТЫШЕВСКОГО, ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА В ЛИЦЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ТИТОВА, ОБЛАСТНОГО СУДА В ЛИЦЕ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ФАЛЕЕВА, ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ КРАМАРЕНКО И ЕЕ КОЛЛЕГ ПО ОБЛАСТНОЙ ПРОКУРАТУРЕ ШЛЕЙНИКОВУ И АГУРЕЕВУ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ

ПРОШУ:

Начальника Начальнику Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции – принять меры по прекращению коррупции по исполнению судебных актов в РФ и в частности Калининградской области. У меня накопилась огромная информация по тому как волокитятся решения судов судебными приставами-исполнителями, а судьи признают это законным. При это установленные законом 2-месячный срок НИКТО ИСПОЛНЯТЬ НЕ СОБИРАЕТСЯ. А вот когда надо отнять имущество то исполнение идет в считанные дни. Не достоверные документы приобщаются судами не глядя. При этом исполнительные производства ведут без нумерации и учета, что захотел пристав то и вложил, что захотел, то и убрал. Поэтому не растет недоверие к судам и их исполнению судебными приставами. Данная жалоба направлена для принятия мер антикоррупционного порядка, а не влияния на решения суда. **Если не будет пророка в своем отечестве, отправим Президенту США, он хоть электронное досье заводит на наших коррупционеров и арестовывают незаконно купленное имущество за границей и пусть ЦРУ работает на нас и борется с нашими коррупционерами, если наш Президент это делать не хочет!**

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12 ноября 2013 года отменить и заявление Золотарева Михаила Юрьевича, действующего по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

В управление Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции:

- Копия жалобы от 06 июля 2013 года;
- фото, так называемого ИЖД Л.....а;
- КОПИЯ КВИТАНЦИИ ОБ ОПЛАТЕ 140 000 рублей адвокату Хоменко;
- копия решения суда 11.09.12 года.
- электронного билета и приказа о командировке.

В Ленинградский районный суд г. Калининграда: копия апелляционной жалобы – 3 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «16» декабря 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ