

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Истец: Т..... С.Л.

..... г. Калининград, 236016, тел.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»

Конкурсный Управляющий АКБ «Инвест Банк» (ОАО)

Гончарная ул., дом 12, стр. 1, г. Москва, 109240

Лесная ул., дом 59, стр. 2, г. Москва, 127055

Соответчик: Центральный Банк Российской Федерации

Балчуг ул., дом 2, г. Москва, 115035

Отделение по Калининградской области

Шиллера ул., дом 2, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Банкир – это человек, который одолжит вам зонтик в солнечную погоду, чтобы забрать его, как только начинается дождь»

американский поэт Роберт Фрост

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

в порядке требований ч. 3 ст. 381 ГПК РФ

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда

от 30 апреля 2015 года, дело № 9-71/2015

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного

суда от 16 июня 2015 года, дело № 33-2891/2015

определение судьи Калининградского областного суда от 14 декабря 2015 года

дело № 4г-1404/2015

определения судьи Верховного Суда РФ от 29 января 2016 года, дело № 71-КФ16-2

30 апреля 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Гонтарь О.Э.** своим определением отказал Т.....у С.Л. в принятии искового заявления к Акционерному коммерческому банку «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Центральному Банку РФ об обязаны ответчика исполнить платежное поручение, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскать компенсацию морального вреда.

Разъяснив, что отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

16 июня 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Крамаренко О.А., Шевченко С.В., Коноваленко А.Б.** своим апелляционным определением определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30 апреля 2015 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

14 декабря 2015 года судья Калининградского областного суда **Мухарычин В.Ю.** своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы Т.....а С.Л. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 16 июня 2015 года об отказе в принятии искового заявления Т.....а С.Л. к Акционерному коммерческому банку «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Центральному Банку РФ об обязанности ответчика исполнить платежное поручение, взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами, взыскании компании морального вреда.

29 января 2016 года судья Верховного Суда РФ **Мамотов В.В.** своим определением отказал Т.....у С.Л. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Насколько мне известно, аналогичные дела схожие с моим делом в судах общей юрисдикции имеют отрицательный результат для заявителя. Но в тоже время, по моему мнению, в ходе отказа таких исков судами грубейшим образом попираются положения гражданского законодательства в области договорных отношений. И получается, что банк и конкурсный управляющий, имеющий денежные средства на период взятых на себя обязательствах по переводу моих денежных средств на другие счета, застрахован судебными актами. Притом моему спору присущи основания истребования имущества из чужого незаконного владения, которое рассматривается вне дела о банкротстве, так как банк и конкурсный управляющий удерживали и удерживают мое имущество. Но суды отказываются исходить из такой оценки заявленного моего спора, что потребитель своим иском заявлением истребует свои денежные средства из чужого владения.

Определение судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно соответствовать по форме и содержанию установленным в требованиях **ст. 383 ГПК РФ**, среди которых особое значение имеет надлежащее обоснование мотивов, по которым судья пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных **ст. 387 ГПК**, для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. В подтверждение этого вывода в определении должны быть приведены ссылки на нормы материального и процессуального права, которыми судья руководствовался.

Но как следует из определения судьи **Мамотова В.В.**, за него всю судебную работу по изложению обоснованных мотивов выполнил судья Калининградского областного суда **Мухарычина В.Ю.**. А сам господин **Мамотов В.В.** не удосужился дать оценку доводам моей кассационной жалобы, обстоятельств дела по отказу банка исполнить свои обязанности передом мной по договорным отношениям и фактам вопреки моей воли удержания банком моих денежных средств. К тому же я как потребитель имею право требовать возврата моего имущества – денежных средств. Но судьи Калининградской судебной системы и что более прискорбно и Верховного Суда РФ не желают исходить из прав потребителей в отношении банка и конкурсного управляющего, что мои права могут быть защищены вне дела о банкротстве. И никто из судей, в том числе и судья **Мамотова В.В.** не исходил из положений права потребителя на виндикационный иск и рассмотрения моего дела вне дела о банкротстве, на что указывает подп. 4 п. 1 ст. 189.76 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Притом, что определение судьи **Мухарычина В.Ю.** об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования. Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ. А главный вывод судьи **Мухарычина В.Ю.** сводился к тому, что доводы моей жалобы являются несостоятельными, поскольку основаны на неверном толковании норм процессуального права. И такой вывод судьи дал ему возможность полностью игнорировать все изложенные доводы моей жалобы.

К тому же мои денежные средства, вложенные в АКБ «Инвестбанк» (ОАО) не образуют денежные обязательства банка и не относятся к его имуществу, поэтому они не должны учитываться ни в конкурсной массе, ни в составе денежных требований кредиторов. Так как остаток денежных средств на моем счете был сформирован за счет моих личных денежных средств, как физического лица, внесенных в банк наличными в установленном порядке, в период, когда АКБ «Инвестбанк» (ОАО) ещё не отвечал признакам неплатежеспособности. И Банк осуществлял операции по перечислению денежных средств остальных клиентов в период 10-13 декабря 2013 года в значительных суммах. Согласно выписке по корреспондентскому счету представленной в ходе банкротства, 11.12.2013 года Банком были списаны средства клиентов на общую сумму 759 216 707, 60 рублей и у него имелись значительные денежные средства.

Как указывают суды первой и апелляционной инстанции, что «... поскольку истцом заявлены требования имущественного характера к банку, признанному в установленном порядке банкротом, то рассмотрение требований, заявленных, к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) не относится к компетенции суда общей юрисдикции, а является подведомственностью Арбитражного суда г. Москвы». Но как следует из

поданного мной иска, он предъявлен к Акционерному коммерческому банку «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Согласно **ч. 1 ст. 189.78. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ** конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим параграфом.

Исходя из **ч. 3 и 4** указанной статьи Закона Конкурсный управляющий осуществляет следующие функции:

принимает, рассматривает и устанавливает требования кредиторов, осуществляет ведение реестра требований кредиторов и производит выплаты кредиторам причитающихся им денежных средств;

принимает в ведение и осуществляет поиск имущества кредитной организации, принимает меры по его сохранности, проводит его оценку у независимого оценщика и реализует его с целью последующего направления полученных средств на удовлетворение требований кредиторов ;

выявляет признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, а также обстоятельства, предусматривающие привлечение бывших учредителей (участников) и руководителей банка к административной и уголовной ответственности (при процедуре банкротства);

осуществляет иные предоставленные федеральным законодательством полномочия.

Полномочия Конкурсный управляющий также раскрыты в Положение «О представителе конкурсного управляющего (ликвидатора) финансовой организацией», утвержденное решением Правления Агентства по страхованию вкладов от 31 марта 2014 г. (протокол № 38).

Следовательно, даже в порядке арбитражного рассмотрения моего иска Конкурсный управляющий не уполномоченный производить какие-либо действия по исполнения требований клиента заявленные до момента отзыва лицензии у Акционерного коммерческого банка «Инвестбанк» (ОАО). То есть в моем случае арбитражный суд не имеет права требовать с Конкурсного управляющего выполнения полномочий, которые не в ходят в его юрисдикцию. При том, в суде общей юрисдикции исходя из требований нормам гражданского законодательства и закона РФ «О защите прав потребителей» имеется возможность восстановить мои нарушенные законные права и интересы, которые основаны договорных отношениях.

В соответствии со **ст. 309 ГК РФ** обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом, в силу **ст. 310 ГК РФ** односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу **ч. 1 ст. 834 ГК РФ** по договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для неё денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со **ст. 836 ГК РФ** договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме.

18 марта 2013 года мной был заключен договор банковского вклада с АКБ «Инвест банк» (ОАО), а также мне был открыт счет в рублях и выпущена банковская карта Master Gold.

В соответствии со **ч. 2 ст. 837 ГК РФ** по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Условие договора об отказе гражданина от права на получение вклада по первому требованию ничтожно.

Для отражения суммы вклада и расчетных операций банк обязан открыть банковский счет на основании заключенного с вкладчиком договора банковского вклада.

Частью 3 ст. 834 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям банка и вкладчика по счёту, на который внесён вклад, применяются правила о договоре банковского счёта, если иное не предусмотрено законом.

В свою очередь банк, в соответствии со **ст. 845 ГК РФ** по договору банковского счёта обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта) денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

Указанный выше счет призван обслуживать не внутренние потребности Банка, а мои потребности как клиента, в добровольном порядке согласившись пользоваться услугами Банка по открытию мне банковского счета, осуществлению необходимых операций по этому счету, выпуску и обслуживанию пластиковой карты, в соответствии с правилами и тарифами Банка.

12 декабря 2013 года мной были проведены денежные операции по счету и часть денежных средств были переведены двумя платежными поручениями на счет банковской карты Master Gold и часть денежных средств платежным поручением на мой счет в Сбербанк. Денежные средства переведенные на банковскую карту мной были использованы в этот же день 12.12.2013 года при расчете на АЗС «Лукойл». А также по карет

были снятии наличные денежные средства через банкомат Сбербанка. Для подтверждения проведенных операций мной была представлена выписка со счета по движению денежных средств на банковской карте.

В тоже время **12 декабря 2013 года** денежные средства, которые были по платежному поручению № 12327 в сумме **15 000 000 рублей** списаны с моего счета в АКБ «Инвестбанк» для зачисления на мой имеющийся счет в Сбербанке. Но ни 12.12.2013 года, ни в последующие дни денежные средства в Сбербанк так и не поступили.

Суд первой инстанции и апелляционной инстанции в ходе рассмотрения настоящего дела неправильно определили обстоятельства имеющие значение для дела, так как отказался дать оценку обстоятельствам того, что **12 декабря 2013 года я дважды воспользовался денежными средствами** переведёнными счет банковской карты Master Gold:

- произвел расчет предоставленных услуг на АЗС «Лукойл»;
- произвел снятие наличных через банкомат Сбербанка.

Приведенные факты подтверждены мной документально и представлены суду.

Исходя из приведенных обстоятельств следует, что АКБ «Инвестбанк» (ОАО) частично исполнил свои обязательства по договору и в соответствии с законодательством. Тем самым АКБ «Инвестбанк» (ОАО) показал, что исполнял обязанности по договору и у него имелись денежные средства для удовлетворения моей заявки о **15 000 000 рублей** на мой счет Сбербанка, но необоснованно и незаконно в одностороннем порядке прервал исполнение своих обязанностей. При том, что законом определено, что поручение плательщика исполняется банком при наличии средств на счете плательщика, если иное не предусмотрено договором между плательщиком и банком (**ч. 3 ст. 364 ГК РФ**). А так как банк показал, что на очереди стояло мое исполнение заявки, и она исполнялась так как у банка имелись денежных средств, то не перечисление денежных средств на счет Сбербанка является явно незаконным действием ответчика.

АКБ «Инвестбанк» (ОАО) не представил в мой адрес каких-либо разъяснений по неисполнению моих требований и договорных обязательств, что противоречит требованиям **ч. 3 ст. 365 ГК РФ**, что банк обязан незамедлительно информировать плательщика по его требованию об исполнении поручения.

В соответствии с положениями **ст. 7 ФЗ «О защите прав потребителей»** потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращения причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Из этого следует, что услуги банка по обслуживанию моего счета должны быть безопасными для сохранности денежных средств (при условии соблюдения действующего законодательства).

Согласно **ч. 1 ст. 854 ГК РФ** списание денежных средств со счета осуществляется на основании распоряжения клиента.

Мои же платежные поручения составлены в работающем банке и приняты к исполнению банком 12.12.2013 г., без каких либо нарушений законодательства, при этом одни исполнены, а другие нет. Согласно **ст. 14 ФЗ «О защите прав потребителей»** вред, причиненный имуществу потребителя вследствие недостатков оказания услуг, подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно **п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»** разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Положения **Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности»** не дают возможности регулировать возникшие отношения, когда по моему заявлению исполнитель по договору перевел одну часть денежных средств, а другую, большую ее часть, не перевел. Тем самым Банк не исполнил обязательства по переводу денежных средств.

При этом, в силу **ч. 2 ст. 854 ГК РФ** без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счёте, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В таком случае, когда ответчик, исполняя передо мной свои обязательства по списанию денежных средств на указанные счета, не осуществил в полном объёме, то у суда имеются основания потребовать у ответчика провести произвести такие действия в полном объёме. И списать со счета **Акционерного коммерческого банка «Инвестбанк» (ОАО)** в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», **на мой счет в Сбербанке денежную сумму в размере 15 000 000 рублей**. Что в свою очередь на основании решения суда позволит мне предъявить требования к Конкурсному управляющему в порядке банкротства АКБ «Инвестбанк» (ОАО) и тем самым восстановить свои нарушенные права.

Так, в **Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 мая 1997 года №А21-5380/1996** отмечается, что

«наличие в обслуживаемом банке неотменного платежного поручения клиента сохраняет обязанность его исполнить при появлении денежных средств на корреспондентском счете и является правовым основанием удержания средств». В настоящее время Конкурсный управляющий осуществляет выплаты кредиторам по банкротству АКБ «Инвестбанк» (ОАО). То есть имеются основания по решению суда списать указанные денежные средства на счет Сбербанка как мной и требовалось в заявлении от 12.12.2013 года. К тому же сам договор банковского счета не расторгнут, и является действующим.

В **Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.11.96 № А21-3279/96** сумма, которая была списана со счета, но не перечислена третьим лицам, была оценена как основная задолженность (долг банка). Аналогичное мнение приводится и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.03.97 № А-3791/96.

В Постановлении же **Президиума ВАС РФ от 24.12.96 № А21-3058/96** не перечисленные денежные средства рассматриваются как убытки. В случае, если клиент перечисляет денежные средства не третьим лицам, а себе же, но на другой счет, то у банка появляется денежный долг перед своим клиентом и не перечисленная сумма должна рассматриваться как задолженность банка перед клиентом.

Следовательно, АКБ «Инвестбанк» (ОАО) имеет передо мной задолженность, которую он обязан исполнить и такие правоотношения обязаны рассматриваться в суде общей юрисдикции, но не как в арбитражном суде. По той причине, что указанная задолженность образовалась до банкротства АКБ «Инвестбанк» (ОАО).

Правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Суды общей юрисдикции рассматривают имущественные требования граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, к конкурсному управляющему о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, о возмещении причиненного вреда, а арбитражные суды используют механизм исполнения решений судов общей юрисдикции в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве. В моем случае имеются основания рассмотрения имущественных требований исходя из положений **гражданского законодательства и закона РФ «О защите прав потребителей»**.

Тем самым суд отказал мне осуществить защиту своих прав в том суде, к которому законом отнесено рассмотрение настоящего дела. А в ходе рассмотрения моего гражданского дела исходил только из полномочий обанкротившегося банка и в его интересах. Что указывает на конфликт интересов судей и нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и положений **Кодекса судейской этики** в отсутствии справедливости, независимости и беспристрастности.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные вынесены с существенными нарушениями норм материального права, так как суд неправильно установил обстоятельства имеющие значения для дела, отказавшись дать оценку исполненным обязательствам банка. А также не применил закон подлежащий применению, который позволял восстановить мои законные права и решением суда списать денежные средства непереведенные 12.12.2015 года. Суды лишили меня права рассмотрения моего дела в том суде, к подсудности которое оно отнесено законом, так как мои права как потребителя могут быть защищены в порядке виндикационного иска и рассмотрены в не дела о банкротстве, как и указывал сам суд.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ и ГК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Председателю Верховного Суда Российской Федерации не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2016 года об отказе в передаче кассационных жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 16 июня 2015 года отменить и вынести новое решение искивые заявления Т.....а С.Л. к Акционерному коммерческому банку «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Центральному Банку РФ о защите прав потребителей удовлетворить в полном объеме.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес для дальнейшей защиты своих прав в Европейском Суде по правам человека, так как не вижу возможности защитить свои права в Российской Федерации.

Приложение:

1. Заверенная копия определения Верховного Суда РФ от 29 января 2016 года
2. Копия кассационной жалобы – 3 экз.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Заверенные копии судебных актов к кассационной жалобе не приобщаю, так как согласно требованиям п. 1 ч. 2 ст. 381 КАС РФ копии обжалуемых судебных актов приобщенных к поданной ранее кассационной жалобе остались в суде кассационной инстанции.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» февраля 2016 года _____ С.Л. Т.....