

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В совет судей РФ

В Калининградский областной суд через

Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Кулинич Д.Н., дело № 2-5465/2014

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Ответчики: А..... К.А.

А..... А.С.

..... г. Калининград, 236006

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: Р..... А.А.

..... г. Калининград, 236011

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на коррупционные проявления в Ленинградском районном суде по возмещению морального вреда с граждан и юридических лиц, которые принадлежат местным депутатам

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 05 ноября 2014 года

05 ноября 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кулинич Д.Н. своим решением иск Р..... А.А. - удовлетворил частично.

Взыскал с А.....а К.А. в пользу Р..... А.А. в качестве компенсации морального вреда 350 000 рублей.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **11 ноября 2014 года**.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным в части установления размера взысканной суммы компенсации морального вреда по следующим основаниям:

Судья Кулинич в ходе судебного разбирательства установил, что *«Нарушений правил дорожного движения со стороны Р..... А.А., управлявшей велосипедом, судом не установлено»*. Такой вывод суда основан на неправильном толковании норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению. Так как судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно п. 1.2 КоАП РФ «Велосипед» - транспортное средство, кроме инвалидных колясок, которое имеет, по крайней мере, два колеса и приводится в движение, как правило, мускульной энергией лиц, находящихся на этом транспортном средстве, в частности при помощи педалей или рукояток, и может также иметь электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 0,25 кВт, автоматически отключающийся на скорости более 25 км/ч. **Велосипедист** - лицо, управляющее велосипедом

А «Участник дорожного движения» - лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.

Транспортное средство - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участник дорожного движения - лицо, принимающее непосредственное участие в процессе дорожного движения в качестве водителя транспортного средства, пешехода, пассажира транспортного средства.

В силу ст. 4 ФЗ «О безопасности дорожного движения» законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Следовательно, велосипед, которым управляла истица, относится к транспортному средству и тем самым является источником повышенной опасности. Но судья Кулинич отказался устанавливать данные обстоятельства, которые имеют значение для дела и влияющие на определения размера присуждения компенсации морального вреда. Суд данные обстоятельства вообще не устанавливал, что и позволило ему вынести завышенный размер компенсации.

Неприменение закона подлежащего применению в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела повлекло за собой неправильное толкования норм материального права, а также разъяснений Верховного Суда РФ, изложенного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 26.01.2010 г. «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда здоровью». И неправоудного вывода судьи, что «... велосипед источником повышенной опасности не является».

Транспортное средство – велосипед, находясь в движении, обладают кинетической энергией, достаточной для нанесения вреда. При этом, установленные на велосипеде механизмы, в нашем случае тормоз, может выйти из строя, или расслабитя крепления колеса или рулевой колонки, что повлечет за собой невозможность управлять велосипедом, самопроизвольного движения, который может причинить вред другому лицу: велосипедисту, пешеходу и другому транспортному средству.

При том, как установлено судом истица, перед наездом на нее автомобилем ответчика, двигалась на своем транспортном – велосипеде. То есть имела реальную возможность осуществить маневр и уклонится от наезда двигавшегося задним ходом автомобиля. Судом обстоятельства невозможности совершить маневр истицей не устанавливались, а в противном случае установление обстоятельств имеющих значение для дела в нашем случае, позволило бы дать характеристику велосипеду как источнику повышенной опасности. По той причине, что истица не имела возможности полного контроля за своим транспортным средством – велосипедом, что не позволило ей совершить маневр и уклонится от наезда автомобилем.

В случаях наезда велосипеда на пешехода, велосипед будет считаться источником повышенной опасности. Примером могут служить следующие случаи:

В подмосковном Одинцове проводится доследственная проверка по факту смертельного наезда велосипедиста на человека. 08.09.2014, 09:24

Как сообщили «Интерфаксу» в пресс-центре МВД, инцидент произошел накануне на третьем километре лыжно-роллерной трассы.

31-летний мужчина на велосипеде сбил 42-летнего жителя подмосковного Раменского, который шел пешком. Пострадавший упал на землю и получил несовместимые с жизнью травмы.

<http://www.ntv.ru/novosti/1209439/>

Под Гатчиной велосипедист насмерть сбил пешехода. Авария произошла около 9:45 10 января 2014 года.

Как стало известно «Водителю Петербурга», в дежурную часть УМВД по Гатчинскому району поступило сообщение о том, что в карете скорой помощи скончался неизвестный мужчина. На вид ему было около 60 лет. <http://velopiter.spb.ru/forum/index.php?t=msg&goto=17602410&rid=0>

Наезды на прохожих стали совершать велосипедисты. 21 августа в 16:00 на улице 30 лет Октября хозяин «железного коня» наехал на пожилого мужчину, стоявшего на тротуаре. Шестью днями позже, 27 августа, в 13:15 на проспекте Ленина велосипедист сбил девочку 1992 года рождения, переходящую дорогу по нерегулируемому пешеходному переходу. В обоих случаях пешеходы получили травмы, а велосипедисты с мест ДТП скрылись. Как сообщила инспектор по пропаганде ГИБДД Людмила Печонкина, велосипедисты приравнены к водителям и так же, как шоферы, обязаны соблюдать Правила дорожного движения и подвергаются в подобных случаях штрафам. В данных эпизодах плата за непредставление преимущества пешеходу составляет 100 рублей. <http://www.nepsite.com/node/1300>

Вечером в четверг, 18 сентября, на Невском проспекте велосипедист на высокой скорости сбил женщину-пешехода. Как сообщает «Фонтанка.ру» со ссылкой на очевидцев, пострадавшая получила серьезные травмы.

Около 21:30 на переходе между Малой Садовой и сквером перед площадью Островского пешеходам загорелся зеленый свет. По проезжей части в сторону Аничкова моста ехал молодой велосипедист с гитарой наперевес. Он не успел затормозить перед женщиной, ступившей на «зебру», и врезался в нее.

«Судя по большому количеству крови вокруг женщины, она сильно пострадала», – сообщили очевидцы. Велосипедист тоже получил травмы, но благодаря прохожим поднялся на ноги. На переход вызвали скорую помощь.

Напомним, похожее ДТП произошло в апреле этого года в Гатчине. На перекрестке Красной и Соборной улиц неустановленный велосипедист сбил 76-летнюю женщину. В результате потерпевшая получила перелом шейки левого бедра и в удовлетворительном состоянии была госпитализирована в травматологическое отделение гатчинской больницы.

Он получил закрытую черепно-мозговую травму, после того, как между домом 1 и 3 по Краснофлотской улице был сбита велосипедистом. <http://www.gazeta.spb.ru/1727255-0/>

То есть велосипед также как и автомобиль в случае ДТП при наезде на пешехода может причинить значительный вред здоровью вплоть до смертельного исхода. И в таких случаях велосипед однозначно будет прознаваться источником повышенной опасности. Но судья **Кулинич** не желает видеть в велосипеде реальную опасность для участников дорожного движения.

В тоже время к велосипеду в ходе его эксплуатации предъявляются определённые требования законодательства, изложенные в ПДД, которые велосипедист обязан их соблюдать и выполнять как участник дорожного движения.

Согласно **п. 19.1. КоАП РФ** в темное время суток и в условиях недостаточной видимости независимо от освещения дороги, а также в тоннелях на движущемся транспортном средстве должны быть включены следующие световые приборы на всех механических транспортных средствах и мопедах - фары дальнего или ближнего света, на велосипедах - фары или фонари, на гужевых повозках - фонари (при их наличии);

Согласно **п. 24.10. КоАП РФ** при движении в темное время суток или в условиях недостаточной видимости велосипедистам и водителям мопедов рекомендуется иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями других транспортных средств.

ДТП произошло в 19.45 26.03.2014 года во время вечерних сумерек, что ограничивало видимость участникам дорожного движения. А также требовало от велосипедиста обозначить себя световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями других транспортных средств. Но истец рекомендации и требования нормативного акта не исполнила и не установила на велосипеде световозвращающие элементы. То есть имело место столкновение двух источников повышенной опасности: автомобиля и велосипеда, соответственно, вред должен возмещаться по правилам **ст. 1064 ГК РФ**. Так как из материалов дела усматривается, что каждым из участников данного дорожно-транспортного происшествия были нарушены Правила дорожного движения, однако оценки доводам сторон и имеющимся доказательствам применительно к положениям **ст. 1083 ГК РФ** судом не дано.

Законодатель в отношении таких требований и рекомендаций ужесточает требования. Так **Постановлением Правительства РФ от 14 ноября 2014 года № 1197 «О внесении изменений в ПДД»**, обязывают пешеходов носить светоотражающие элементы в темное время суток. Данная мера призвана снизить количество ДТП с их участием на неосвещенных дорогах за пределами намеленных пунктов.

В тоже время нельзя не отменить установленный размер взыскиваемого морального вреда исходя из судебной практики. Так в новостях нашего региона имеется информация под названием **«Жительница Калининграда отсудила за наезд автобуса 70 тысяч рублей»**. Где указано, что в Калининграде в пользу пассажирки автобуса, пострадавшей в ДТП, взыскана компенсация с перевозчика.

Гражданка К. обратилась в Ленинградский районный суд с иском к ООО «Тотем 8» о взыскании компенсации морального вреда, указав, что в мае 2013 года на конечной автобусной остановке в поселке Луговое автобус №101, на котором она приехала, наехал на женщину при развороте. В результате ДТП истцу был причинён вред здоровью средней тяжести.

Суд, исследовав материалы дела в совокупности с представленными доказательствами и свидетельскими показаниями, решил взыскать с ООО «Тотем 8» в пользу гражданки К. компенсацию морального вреда в размере **70 тысяч рублей**. С ответчика также взыскана госпошлина в размере 4 тысяч рублей, сообщили KaliningradToday в пресс-службе суда.

На решение была подана жалоба в Калининградский областной суд, однако судебная коллегия по гражданским делам признала решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

То есть если ответчиком выступает юридическое лицо, перевозчик, реальные хозяева, которых сидят в Калининградской областной Думе и в городском Совете депутатов Калининграда и которые только могут что повышать расценки на проезд, а схему общественного транспорта города так и не могут сделать. А ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛАСТНОГО СУДА ГРАЖДАНИН ФАЛЕЕВ В ОЧЕНЬ ХОРОШИХ ОТНОШЕНИЯХ С ГЛАВОЙ ГОРОДА ЯРОШУКОМ. То к таким приченителям вреда здоровья граждан размер взыскиваемой компенсации морального вреда ЕСЛИ ЕСТЬ ИНТЕРЕС СО СТОРОНЫ МЕСТНЫХ АЛИГАРХОВ, ИМЕЮЩИХ ХОРОШИЕ ОТНОШЕНИЯ С РУКОВОДСТВОМ ОБЛАСТНОГО СУДА устанавливается менее чем 100 000 рублей, А ЕСЛИ ПРОСТЫЕ ГРАЖДАНЕ, ТО СОТНИ ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ. И КОНЕЧНО В ДАННОМ СЛУЧАЕ СО СТОРОНЫ СУДЬИ КУЛИНИЧА КОРРУПЦИОННОЕ ПРОЯВЛЕНИЕ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ.

И в тоже время суд не желает рассматривать обстоятельства, влияющие на дело в части действий ответчика, как в ходе ДТП, так и после нее. Так А..... К.А. после наезда на истцу оказал ей первую медицинскую помощь и видя необходимость срочной квалифицированной медицинской помощи истцу,

невзирая ни на что, доставил ее в медицинское учреждение. А затем снова прибыл на место ДТП и дал все необходимые пояснения.

А..... К.А. посещал истцу в больнице и предлагал разрешить вопрос компенсации морального вреда, но истица сначала думала о предложении, а затем затребовала непосильный размер компенсации для молодой семьи. И в постановлении судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 25.07.2014 года, дело № 5-406/2014 указано, что «В судебном заседании А..... К.А. вину в совершении указанного правонарушения признал ...»

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, суд признает признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер административного правонарушения и обстоятельства его совершения, данные о личности правонарушителя».

Приведенные обстоятельства уже установленные судом, судья Кулинич игнорирует, что также влияет на установления размера компенсации морального вреда.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное, С ЛИЧНЫМ КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ СО СТОРОНЫ СУДЬИ КУЛИНИЧА, НАПРАВЛЕННОГО НА ПОПИРАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.

А В ЛЕНИНГРАДСКОМ РАЙОННОМ СУДЕГОРОДА КАЛИНИНГРАДА ВО ГЛАВЕ С ЕГО ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ТИТОВЫМ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ КОРРУПЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ В ЧАСТИ РАЗНЫХ РАЗМЕРОВ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ДЛЯ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ЗА КОТОРЫМИ СТОЯТ ВВЛАСТЬ ИМУЩЕ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

В совет судей РФ – рассмотреть мое заявление и принять меры по прекращению коррупционных проявлений при осуществлении правосудия в Ленинградском районном суде г. Калининграда. Не должно быть, что при нанесении морального вреда со стороны юридического лица ПЕШЕХОДУ МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД В ПЯТЬ РАЗ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ПРИ СТОЛКНОВЕНИИ ДВУХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ. В ПЕРВОМ СЛУЧАЕ ЧЕЛОВЕК СТОЯЛ НА ОСТАНОВКЕ, А ВО ВТОРОМ ОСУЩЕСТВЛЯЛА МАНЕВР НА ВЕЛОСИПЕДЕ!

Направить заявление о привлечении к дисциплинарной ответственности гражданина Кулинича, вплоть до прекращения его полномочий, так как его судебная практика давно вызывает негативное отношение граждан и что отражается в прессе, но руководство судов не замечает это, видно родственники данного судьи имеют влияние на последних.

Калининградский областной суд:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 05 ноября 2014 года в части взыскания с А.....а К.А. в пользу Р..... А.А. в качестве компенсации морального вреда в размере 350 000 рублей изменить и уменьшить до 70 000 рублей (хотя бы как для местных депутатов, владельцы транспортными предприятиями).

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение: только 2 адресату - Копия апелляционной жалобы.

Дата подачи апелляционной жалобы: «11» декабря 2014 года

Представитель А.....а К.А.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ