

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В СОВЕТ СУДЕЙ РФ

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд Калининграда, судья Таранов А.В.
дело № 2-3952/13**

Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

От ответчика: РУДНИКОВА Игоря Петровича

Черняховского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: ЧЕРЕПАНОВА Ольга Дмитриевна

Белинского ул., д. 16 «а», г. Калининград, 236022

Представитель по доверенности Фаткуллина Наталья Владимировна

адрес для корреспонденции: Октябрьская ул., д. 4, оф. 307, тел. 8-911-453-70-33

Третье лицо: Ц.....А Нина Петровна

Чайковского ул., д. 4, кв. 17, г. Калининград, 236022

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

ЖАЛОБА

на нарушения требований Конституции РФ, Верховного Суда РФ при осуществлении правосудия по защите чести и достоинства

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 04 октября 2013 года,
дело № 2-3952/2013**

04 октября 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Таранов А.В.** своим решением иск Черепановой Ольги Дмитриевны удовлетворить частично.

Признал несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Черепановой Ольги Дмитриевны сведения, содержащиеся в статье под названием «В. оглы-ужас стариков-2», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013 года:

1. «выяснилось, что нотариус О. Черепанова заверила дарственную, которую на имя А.....а выписал сын Ц.....ой Е... (владелец половины квартиры)»;

2. «вот только не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Черепанова очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному В. С.у оглы»;

3. «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Черепанова - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают»;

Обязал Рудникова Игоря Петровича в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на двадцать первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части настоящего решения суда.

Взыскал с Рудникова Игоря Петровича в пользу Черепановой Ольги Дмитриевны компенсацию морального вреда в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 (двести) рублей.

В остальной части иска отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **09 октября 2013 года**.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

07 ноября 2013 года Президент РФ встречался заведующими кафедрами конституционно-правовых дисциплин российских вузов. Речь также шла и о защите суверенитета и сохранении стабильности российской Конституции. Отдельной темой подымался вопрос - работы отечественных законодателей. За соблюдением Конституции в России следит Конституционный суд, и в последнее время к нему все чаще обращаются с жалобами на несправедливые законы. Нередко судьи вынуждены отменять противоречивые нормы. По словам участников встречи, порой в этом виновата правовая грамотность законодателей. Впрочем, и остальным гражданам страны стоило бы подучить Конституцию. А то, как показали исследования социологов, сегодня с основным законом страны не понаслышке знаком лишь один из пяти россиян.

В частности последний вывод относится и к гражданам России, которые исполняют полномочия судей общей юрисдикции. И в особенности это относится к судьям Калининградского областного суда под руководством его несменного руководителя Фалеева. Так как стабильность основного закона в ходе отправления правосудия, таким образом исполняется, что основные положения Конституции РФ попросту позабыты судьями и в ходе своей судебной деятельности по рассмотрению гражданских, уголовных и административных дел не применяются. И выводы судей не исходят из требований Конституции РФ или правовой позиции Конституционного Суда РФ, а напротив им противоречат. А зачастую являются полным абсурдом и доказательствам полного незнания положений Конституции РФ.

Можно сказать одной фразой позаимствовав ее у Ленина В.И. и из его статьи «Памяти Герцена о знании судьями общей юрисдикции, которыми руководит господин Фалеев, Конституции РФ или на крайний случай правовой позиции Конституционного Суда РФ **«Страшно далеки они от народа»**». Сродни проводить совместную встречу Президента РФ с заведующими кафедрами конституционно-правовых дисциплин российских вузов и руководителями высшего звена судебной системы по вопросу обучения судей общей юрисдикции знаниями положений Конституции РФ и применению их на практике в ходе разрешения судебных споров граждан.

Такую необходимость проведения встречи ярко показал судья **Таранов А.В.**, в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела и своими изложенными выводами в судебном решении, которые никак не согласуются с требованиями Конституции РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Так судья сделал основополагающий вывод, что *«При этом суд отмечает, что нотариус не является политическим или общественным деятелем, деятельность которого может подвергаться широкой общественной дискуссии, и в отношении которого журналистом может применяться некоторая степень преувеличения или провокации, которая является допустимой в отношении политика в демократическом обществе»*. Тем самым не исходил из основного закона Государства Российского, что послужило нарушению норм материального права, не применил закон подлежащие применению и неправильно истолковал закон.

Еще 12 лет назад Конституционный Суд РФ в своем историческом для нотариата **Постановлении от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»** сделал важные выводы **«Нотариат в Российской Федерации служит целям защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечивая совершение нотариусами, работающими в государственных конторах либо занимающимися частной практикой, предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (статья 1 Основ), что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов.**

Осуществление нотариальных функций от имени государства предопределяет публично-правовой статус нотариусов и обуславливает необходимость организации государством эффективного контроля за их деятельностью, включая деятельность нотариусов, занимающихся частной практикой и в качестве таковых принадлежащих к лицам свободной профессии. ...».

Далее правовая позиция Конституционного Суда РФ имела свое развитие в **Постановлении Конституционного суда РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева**», где указал, что *«Как указывал Конституционный Суд, как государственные, так и частные нотариусы, по сути, несут публичную службу, контролируруемую государством или уполномоченным им органом. Нотариальные акты, служащие целям защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, имеют официальный статус, совершаются от имени Российской Федерации, что гарантирует доказательственную силу и публичное - в данном случае именно публично-правовое - признание нотариально оформленных документов. В силу этого нотариальные палаты, объединяющие нотариусов по функциональному принципу их деятельности, наделяются государством*

отдельными управленческими и организационно-контрольными полномочиями публичной власти».

Такие выводы Конституционного Суда РФ в первую очередь исходят из того, что в Российской Федерации как в правовом государстве права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Неотъемлемой чертой института прав и свобод человека и гражданина является возможность их реализации на практике. Что согласуется с положениями **ст. 1 и 18 Конституции РФ**. А во вторую очередь исходит из **ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1**, где целью нотариальной деятельности является защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц, путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

НО ВИДНО СУДЬЯ ТАРАНОВ ЭТОГО ЕЩЕ НЕ ЗНАЕТ, И КАК ПРОХОДЯТ ЗАНЯТИЯ С СУДЬЯМИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПОД РУКОВОДСТВОМ ГРАЖДАН ФАЛЕЕВА И КРАМАРЕНКО!?

В связи, с чем судья **Таранов А.В.** неправильно определил деятельность нотариуса Черепановой О.Д., которые обязаны, определяются как деятельность профессионала в своей области от имени Российской Федерации, что сродни деятельности чиновника государственной или муниципальной службы. Цели и задачи, которых имеют общую основу - защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Нотариус на практике является должностным лицом, наделенным специальными полномочиями от государства. И его деятельность, как и деятельность государственного деятеля или государственного служащего представляет всеобщий интерес и имеет большую общественную значимость в особенности проблема лишения прав на жилые помещения граждан, нуждающихся в социальной защите и лиц, ведущих асоциальный образ жизни. В особенности в условиях реформирования нотариата и предоставления ему более увеличенных полномочий от имени Государства Российского.

Таким образом, деятельность нотариуса, как и деятельность чиновника, наделенного полномочиями от государства, требует и обязана подвергаться критике по вопросам представляющий общественную значимость. Но вот судья **Таранов А.В.** другого мнения и своим выводом создает независимую, фактически на уровне судебной независимости» касту профессионалов, которые стоят вне государства со своим профессиональным атрибутом – НОТАРИУСОМ. А то, что этот нотариус как профессионал обязан, так как наделен полномочиями от Государства Российского, защита прав и законных интересов граждан, то это уже вторично и нотариус за это не обязан нести ответственности.

Так как он необязанным **нести ответственность за извещение** направленное в адрес Ц.....ой Н.П. нотариусом Черепановой О.Д. заявления А.....а В.С.оглы от 23 июля 2012 года о намерении продажи 1/2 доли в праве в поименованной в иске квартире за 900 000 рублей, а также праве преимущественной покупки последней у Ц.....ой Н.П..

Вследствие чего вывод судьи противоречит **ст.29 Конституции РФ**, которой гарантируется каждому свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации. Эта конституционная норма корреспондирует **ст.10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**, провозгласившей, что каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ.

Согласно **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Исходя из того, что Конвенция и решения ЕСПЧ по правам человека в той части, в какой ими дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на свободу выражения своего мнения, являются составной частью российской правовой системы, они должны учитываться судами общей юрисдикции, при применении норм права.

В **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3** отмечено, что судам следует не только руководствоваться нормами российского законодательства, но и, в силу ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ, учитывать правовую позицию ЕСПЧ, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения Конвенции.

Европейский суд неоднократно подчеркивал, что в условиях, когда праву на свободу слова противостоят иные заслуживающие уважения права и интересы, нельзя терять из виду то основополагающее значение, которое данная свобода имеет для демократии. В деле «Хэндисайд против Соединенного Королевства» (1976) (Серия А. № 24,07.12.1976) Суд сформулировал **принцип примата свободы слова** в следующих выражениях: *«Свобода выражения мнения, закрепленная в п.1 ст.10, составляет одну из фундаментальных опор демократического общества и одно из главных условий его прогресса. При условии соблюдения требований п.2 ст.10 она применима не только к «информации» или «идеям», которые встречаются благосклонно или рассматриваются как безобидные либо безразличные, но и в отношении тех,*

которые задевают, шокируют или беспокоят государство или какую-либо часть населения. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет «демократического общества».

Концепция специфического статуса средств массовой информации как института демократического общества была сформулирована Европейским Судом в ряде своих постановлений, в том числе, по делам «Обершлик против Австрии» (1991 год)[32], «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии» (1997 год)[33]. В первом решении Суд указал, что хотя пресса и не должна преступать границы, установленные для защиты репутации других лиц, тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим всеобщий интерес. Развивая эту идею, во втором решении Суд указал, что «журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации».

Столкнувшись с необходимостью очертить сферу человеческой деятельности, в отношении которой действуют гарантии, предусмотренные ст. 10, Суд определил, что она **распространяется на различные формы и способы художественного и политического самовыражения**. В деле «Мюллер и другие против Швейцарии» (1988) (Серия А. № 133, 24.05.1988) речь шла о живописи, в деле «Корхер против Австрии» (1993) (Серия А. № 266-В, 25.08.1993) - о раздаче листовок и демонстрации плакатов, в деле «Институт Отто-Премингер против Австрии» (1994) (Избранные решения. Т.2. С.10-20) - о художественном фильме.

В отношении сферы действия данной **свободы по территории и кругу лиц** Суд не склонен поддерживать установление каких-либо изъятий. В деле «Григориадес против Греции» (1997) (Сб.1997-VII, вып.57, 25.11.) Суд подчеркнул, что «Ст.10 не останавливается перед дверью казармы. Она действует в отношении военнослужащих, как и в отношении всех других лиц, находящихся под юрисдикцией государств-участников».

Право на преувеличение. В деле «Прагер и Обершлик против Австрии» (1995) (Серия А. № 313, 26.04.1995) Суд разъяснил, что «журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации».

Журналист газеты, излагая свое мнение в статье в отношении деятельности нотариуса, строго следовал приведенным принципам и положениям Конституции РФ и Основ законодательства РФ о нотариате. И в оспариваемых фрагментах подверг критике деятельность нотариуса посредством преувеличения в ходе дискуссии и раскрытия вопроса всеобщего интереса и общественной значимости в ходе заверения нотариуса сделок граждан, которые являются асоциальными элементами и не могут отвечать за свои поступки.

Тем более, что решениям Центрального районного суда г. Калининграда от 19 февраля 2013 года дело № 2-133/2013 года установлено, что «На момент рассмотрения предъявленного суду иска на руках у указанных истца и 3-го лица имеются Оригиналы вышепоименованного Договора приватизации и 2-х Свидетельств о государственной регистрации права, от 28 марта 2006 года, выданных УФРС по Калининградской области соответственно на имя: Ц.....а **Е.В.** (бланк 39-АА № 372614) и Ц.....ой Нины Петровны (бланк 39-АА № 372615), на обороте которых имеются отметки о втором совладельце, у Ц.....а **Е.В.** - Ц.....ой **Н.П.**, у Ц.....ой **Н.П.** соответственно - о Ц.....е **Е.В.** При этом никаких отметок о прекращении прав собственности указанных лиц не имеется (л.д. 148-154, 9,10).

Что полностью подтверждает довод истца и 2-го совладельца по иску о том, что о переходе права на 1/2 долю квартиры им стало известно из направленного в адрес Ц.....ой **Н.П.** нотариусом Черепановой О.Д. заявления А.....а В.С.оглы от 23 июля 2012 года о намерении продажи 1/2 доли в праве в поименованной в иске квартире за 900 000 рублей а также праве преимущественной покупки последней у Ц.....ой **Н.П.** (л.д.7,8)».

Такой вывод суда конкретно указывает, что нотариус Калининградского городского округа Черепанова, своими действиями подрывает авторитет нотариусов в глазах общественности. По причине того нотариус Черепанова изначально располагал всеми необходимыми документами и сведениями о дарственной. А в настоящем деле имела все возможности подтвердить, что газета якобы опубликовала ложные сведения, предоставив в суд информацию из нотариальной базы, кто засвидетельствовал договор дарения. А так как нотариус проявила свою кастовость и не стала дальше доносить на себя, то таких сведений суду не предоставила.

Более того в указанном решении суд установил, что «Факт проставления истцом подписей под договором дарения, передаточным актом и заявлением о регистрации сделки и перехода прав по ней не свидетельствует безусловно о способности Ц.....а **Е.В.** к пониманию значения своих действий и руководству ими при их проставлении на отпечатанных документах, не является безусловными доказательствами волеизъявления истца». Что указывает на обстоятельства, согласуясь с временными показателями, установленные также судом, того, что нотариус Черепанова вела сделку от начала до конца.

Приведенное дело вела судья **Епимахина**, которая ранее была нотариусом, естественно последовали неоднозначные выводы суда, что договор дарения был и Ц..... его подписывал, но вот «Место подписания указанного договора суду сторонами не разъяснено». А судья **Таранов А.В.** вторит, выводы судьи **Епимахиной** и тем самым продолжает выступать в интересах касты нотариусов. И излагает выводы, которые не соответствуют обстоятельствам дела:

- 1 фрагмент ... является сообщением о факте удостоверения истицей явно ничтожной сделки дарения доли в единственном жилом помещении между лицом, которое в связи длительной алкоголизацией, не

может отдавать отчета своим действиям, и лицом, которое используя данное состояние дарителя, безвозмездно приобретает долю в жилой квартире, оставляя дарителя без жилья.

В определении данного вывода судья отказался давать правильную оценку гражданского дела Центрального районного суда г. Калининграда № 2-133/2013 года и делает противоположный вывод, что указанное дело опровергает факт удостоверения истицей сделки между Ц.....ым Е.В. и А.....ым В.С.о. Притом не берет во внимания пояснения Ц.....ой Н.П.

- 3 фрагмент ... в основной части является предположением, однако, наличие в ней указания на заверения «очередной» бумаги в пользу «очередного В. С. оглы», в контексте статьи, указывает на наличие в цитате утверждения о факте удостоверения истицей не менее одной заведомо ничтожной сделки.

То ли предположение, то ли нет. Но фрагмент по своей сути является мнением журналиста и его художественным преувеличением. Но судья вырывает другие фразы и путем подставления к спорному фрагменту обосновывает как сообщения о недостоверной информации.

- 4 фрагмент ... создает у читателя убежденность в том, что именно нотариус Черепанова участвует в деятельности по противоправному завладению имуществом указанной в статье социальной группы.

Создает убеждение, но посредством чего создает убеждение. И снова судья явно отказывается видеть художественный домysel, преувеличение и мнение журналиста и повторяет свой трюк с вырванными из контекста фразами, которые не согласуются с оспариваемым фрагментом.

Судья Таранов А.В. в решении указал: **«Доказательств соответствия распространенных сведений действительности ответчик не представил, более того, материалами гражданского дела Центрального районного суда г. Калининграда № 2-133/2013 опровергается факт удостоверения истицей сделки между Ц.....ым Е.В. и А.....ым В.С.о.»**.

НО БОЛЬШЕ НИЧЕГО! И ЭТО ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ «О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ»! Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининграда №2-133/2013 к материалам дела не приобщена, НИ КАКИХ КОПИЙ ИЗ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА К НАСТОЯЩЕМУ ДЕЛУ НЕ ПРИОБЩЕНЫ! Кроме того, НЕ ПОНЯТНО, КАКИЕ ФАКТЫ УДОСТОВЕРЕНЫ!

Мне отказано в получении копий документов на основании чего выносилось решения суда. Председатель Ленинградского районного суда Титов, вместо С.С. Браташа, в своем ответе от 25 октября 2013 года написал: *«... Что касается выдачи копии из материалов дела Центрального районного суда г. Калининграда, то Золотареву М.Ю. разъяснено право обращения в суд, в производстве которого находится гражданское дело.*

В настоящее время по гражданскому делу по иску Черепановой О.Д. к редакции газеты «Новые колеса И. Рудникова» о защите чести, достоинства и деловой репутации на 07 ноября 2013 года назначено судебное заседание по рассмотрению заявления Золотарева М.Ю. о вынесении дополнительного решения суда. ...».

В вынесении дополнительного решения отказано.

На основании чего выносилось решение НЕ ПОНЯТНО, НО ГРАЖДАИНУ ФАЛЕЕВУ И КРАМРЕНКО ТАКОЕ РЕШЕНИЕ БУДЕТ ПРИЯТНО!

Кроме того, суд взыскал с Рудникова Игоря Петровича в пользу Черепановой Ольги Дмитриевны расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 (двести) рублей. Но на сегодняшний день военные суды в решениях по моральному вреду взыскивают госпошлину пропорционально удовлетворенным требованиям.

«30» июля 2013 года Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего судьи БОРИСОВА А.Е., при секретаре МОРИЩАКОВОЙ О.О., с участием истца, представителя третьего лица - командира войсковой части 42155 ПИЛИПЕНКО В.О., рассмотрев в открытом судебном заседании в расположении суда гражданское дело по иску старшего матроса БРАУН Н.Л. к Министерству финансов РФ и Управлению федерального Казначейства РФ по Калининградской области о взыскании с Министерства финансов РФ за счет казны РФ компенсации морального вреда, причиненного необоснованным увольнением истца с военной службы, РЕШИЛ:

Исковое заявление БРАУН Натальи Леонидовны удовлетворить частично.

Взыскать в пользу БРАУН Натальи Леонидовны с Министерства финансов РФ за счет казны РФ 10 000 (десять тысяч) рублей в счет компенсации причиненного морального вреда в связи необоснованным увольнением истца с военной службы.

В удовлетворении остальной части исковых требований БРАУН Н.Л. отказать.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 100 рублей.

1 октября 2013 года БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД в составе: председательствующего Исаева Т.Н. судей: Комарова Д.Е. и Красношапки В.Б., при секретаре Радовой И.М., рассмотрел в судебном заседании материалы гражданского дела по апелляционной жалобе представителя Министерства финансов РФ - Москвиной Т.В. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 30 июля 2013 года, которым с Министерства финансов за счет казны Российской Федерации в пользу

военнослужащей войсковой части 42155 матроса Браун Н.Л. в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконным увольнением, взыскано 10000 руб., а также судебные расходы, в размере 100 руб.

Заслушав доклад судьи Красношапки В.Б., флотский военный суд ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 30 июля 2013 года по заявлению, поданному в интересах БРАУН Натальи Леонидовны, оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Министерства финансов РФ - без удовлетворения.

Так «6» августа 2013 года Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего судьи БОРИСОВА А.Е., при секретаре МОРИЩАКОВОЙ О.О., с участием истца, его представителя ЗОЛОТАРЕВА М.Ю., представителя Министерства финансов РФ МОСКВИНОЙ Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в расположении суда гражданское дело по иску бывшего курсанта Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Буденного» ХРИСТЕНКО О.С. к Министерству финансов РФ о взыскании с Министерства финансов РФ за счет казны РФ компенсации морального вреда, причиненного незаконным отчислением истца из указанного учебного заведения, увольнением с военной службы,

Исковое заявление ХРИСТЕНКО Олега Сергеевича удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ХРИСТЕНКО Олега Сергеевича с Министерства финансов РФ за счет казны РФ 70 000 (семьдесят тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконным отчислением истца из Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Буденного», увольнением с военной службы.

В удовлетворении остальной части исковых требований ХРИСТЕНКО О.С. отказать.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 140 рублей.

СТРАНА ОДНА. ОДНА КОНСТИТУЦИЯ И НО СУДЯТ ПО РАЗНОМУ! ВЕДЬ НЕ ЗРЯ ЕСТЬ ПОНЯТИЕ «БАСМАННОЕ ПРАВОСУДИЕ»!

На принятое судебное решение наша сторона опубликовала статью 7 ноября 2013 года «Газета спасла от жуликов квартиру ветераны войны и была наказана судьей Тарановым».

Видно учебные связи руководителя нотариальной палаты и руководство Калининградского областного суда, так хорошо показаны на 4-м этаже здания юрфакта ГРУ имени Э.Канта на доске объявления: НАШИ ВЫПУСНИКИ И СРАЗУ ВИДНЫ ВСЕ СВЯЗИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭТИКИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, И ТАКИЕ РЕШЕНИЯ.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным положениям Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права в интересах касты нотариусов.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ - принять меры судебским сообществом (НЕ ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ, НЕ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ, НИ ПРОКУРАТУРОЙ, НИ СЛЕДСТВЕННЫМ КОМИТЕТОМ) по исполнению требований Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по судебным решениям, на получения копий документов затрагивающих права граждан при осуществлении правосудия. И ОСОБЕННО ВЫНЕСЕНИЯ ЧАСТНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ПО ФАКТАМ ПРЕТСПУПЛЕНИЙ. ДВА СУДА СДЕЛАЛИ ВИДНО, ЧТО НИЧЕГО С КВАРТИРОЙ ВЕТЕРАНА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ НИЧЕГО НЕ ПРОИЗОШЛО, НО НИКТО НЕ ПОНЕС ОТВЕТСТВЕННОСТИ! ЗНАЧИТ ВНОВЬ МОЖНО БУДЕТ ОТЧУЖДАТЬ ИМУЩЕСТВО И СУДЬИ БУДУТ НЕ ПРИЧЕМ, ИЛИ НА ОБОРОТ ПРИЧЕМ.

Дать ответ в законе установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 04 октября 2013 года отменить и иске Черепановой Ольги Дмитриевны к Рудникову Игорю Петровичу о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда – отказать.

2. Вынести частное определение в адрес судьи Таранова, так как он не знает практику Конституционного Суда РФ, но каждый раз хорошо выступает в судебной связке Епимахина - Крамирено-Таранов в соответствии с требованиями пленума Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года. Кроме того в адрес председателя Ленинградского районного суда г. Калининграда Титова, который способствует, по моему мнению, судебной коррупции - препятствованию получению копий документов для дальнейшей защиты прав. **А то возникнет вопрос откуда ЛЕКСУС V8, и сын в неполные 28 лет на полковничьей должности! НАВЕРНОЕ ЭТО ТАЛАНТ ИЛИ СОВЕРШЕНИИ ГЕРОИЧЕСКОГО ПОСТУПКА. ИЛИ ОЛИМПИЙСКАЯ МЕДАЛЬ И ПОДАРКИ ОТ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО!?**

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз. (только 1 адресату);
2. Копия статьи «Газета спасал от жуликов квартиру ветеранов войны и была наказана судьёй Тарановым» - 3 экз.;
3. Копия ответа председателя Ленинградского районного суда Титова А.Н. – 3 экз.;
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей (только 1 адресату).

Дата подачи апелляционной жалобы: «11» ноября 2013 года по интернету, по почте или лично «___» ноября 2013 года.

Представитель Рудникова И.П.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ