

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд через  
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов А.Е.  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

**Заявитель:** подполковник медицинской службы К..... Н.Б.

236009, г. Калининград, ул. ...., д. ....

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищно-  
го обеспечения» МО РФ

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

*«Жильё – это самое главное социальное благо, которое должно быть предоставлено военнослужащему в нашей стране»*

Рабочая встреча Президента РФ с Министром обороны РФ Анатолием Сердюковым 11.10.2009 г.

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

## ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ  
на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июня 2012 года

Не согласившись с решением Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июня 2012 года начальник отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ подал апелляционную жалобу. В жалобе он просит суд отменить решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июня 2012 по гражданскому делу по заявлению К.....а Н.Б. о признании решения № 123 от 24 апреля 2012 года начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ о снятии заявителя с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, незаконным и обязанности указанное решение отменить.

Вот только начальник отдела **«позабыл»** - после того как отменить решение, какое необходимо суду вынести решение. Как позабыл его сотрудник указать на жалобе **кто же все-таки исполнитель данного документа**. Дело моего доверителя вел **Маулин Ю.Ю.** и им был подготовлено уведомление о снятии с учета. В судебное заседание представитель госоргана не прибыл в суд и в жалобе не указал, что он скорей всего готовил процессуальный документ. Тем самым решил всю ответственность **переложить на своего начальника и уйти от ответственности за попытку своими доводами жалобы переоценить установленные обстоятельства судом**, при этом по своему усмотрению и пониманию приводит нормы материального права, и неправильно их толкует.

Считаю апелляционную жалобу начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ незаконной и необоснованной по следующим основаниям:

Так начальник госоргана со своим сотрудником Х указывает, что «Апелляционная жалоба государственного органа направлена на защиту государственных и общественных прав и законных интересов военнослужащих, а также целях обеспечения правильного и единообразного применения норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также нормативных актов Министерства обороны Российской Федерации при рассмотрении гражданских дел в военных судах Калининградской области». Но при этом совсем забывает единообразия применения норм матери-

ального права по судебной практике, по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 30998 **капитана I ранга запаса Г.А.П.** об оспаривании отказа начальника КЭС БФ согласовать списки распределения ему жилья. Кассационным определением БФВС от 18 января 2011 года № 6-кг под председательством судьи Глухоедовым С.И. заявление Г.А.П. было удовлетворено, а решение КГВС от 09 декабря 2010 года, где были истолкованы нормы права, так как истолковывает начальник госоргана со своим сотрудником Х, отменено. Притом что обстоятельства дел по предпринятым Г.А.П. всех мер к получению причитающегося ему жилья, или обмену спорного его жилого помещения, в том числе в принудительном судебном порядке в соответствии с нормами ЖК РФ, и сдачи жилья в свой соответствующий квартирно-эксплуатационный орган были аналогичны действиям моего доверителя.

То есть по делу Г.А.П. закон Государства Российского военными судами применялся таким образом, что решение суда было вынесено в пользу заявителя, а вот когда рассматривается дело моего доверителя, то госорган почему-то не останавливается на приведенной практике по делу Г.А.П. и единообразия применения действующего российского законодательства исходя из данного дела. И толкует закон в противоречии примененного и истолкованного судом норм материального права. А вывод апелляционной жалобы что «К указанному выводу так же приходил не однократно Президиум Балтийского флотского военного суда» не имеет под собой никаких законных оснований и является надуманным.

Более того как же исходить из заявленного единообразия применения норм материального права если **28 декабря 2011 года** начальник отдела № 5 ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ направил ответ за № 42/01/1321 в адрес Врио начальника отдела кадров Балтийского флота по вопросу законности нахождения моего доверителя на учете как бесквартирного. В ответе было указано, что «... *поскольку К.....вым Н.Б. постоянным местом жительства после увольнения избран город Калининград, то с учётом причитающейся на него общей площади в размере 15,56 кв.м. жилого помещения общей площадью 47.6 кв.м. ранее полученного от Министерства обороны и оставленного бывшим родственникам, в едином реестре военнослужащих принятых на учет нуждающихся в жилых помещениях он находится законно.*

Исходя из чего в декабре 2011 года при проверке жилищного дела начальник госоргана толковал нормы закона и делал вывод, что мой доверитель законно находится на учете как бесквартирный, а с мая 2012 года уже незаконно. При этом нормы права не претерпели существенного изменения и законодателем не вносились кардинальные изменения и поправки. В связи, с чем начальнику госоргана и его сотруднику Х (Маулину Ю.Ю.) необходимо толковать нормы права исходя из ранее принятого им решения и не только из единообразия применения закона военными судами, которые, по моему мнению, ПРИМЕНЯЮТ ЗАКОН ИСХОДЯ ИЗ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ, но из конкретных обстоятельств дела.

Конкретные обстоятельства дела моего доверителя были подробно изложены в поданном заявлении с которым исходя из апелляционной жалобы, ни начальник госоргана ни его сотрудник Х (Маулин Ю.Ю.) в достаточной мере не ознакомились.

Так в заявлении приведены требования **п. 2 Порядок** взаимодействия органов военного управления при предоставлении военнослужащему жилого помещения общей площадью, превышающей установленные статьей 15.1 ФЗ от 27 мая 1998г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» нормы предоставления жилого помещения, и компенсации военнослужащими за счет собственных средств затрат федерального бюджета при предоставлении жилого помещения, превышающего нормы предоставления жилого помещения, утвержденного приказом **МО РФ от 22 августа 2011 г. № 1450** установлено, что предоставление военнослужащему жилого помещения общей площадью сверх нормы, установленной ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», осуществляется при волеизъявлении военнослужащего на компенсацию затрат бюджета за излишне предоставляемую общую площадь жилого помещения и с обязательным условием заключения с военнослужащим договора социального найма жилого помещения, а в предусмотренных случаях передачи в собственность бесплатно.

**Пункт 3 Порядка** устанавливает, что размер превышения не должен быть более 18 кв.м.

Брак, с бывшей женой К.....а Н.Б. расторгнут в январе 2007 года и на январь 2012 года прошло 5 (пять) лет. К.....у Н.Б., как указывал КГВС в решении от 08.08.2011 года, причитается 15,56 кв. м. ранее оставленной родственникам (бывшей жене и ребенку) квартиры. Так же суд установил, что моему доверителю, как одиноко проживающему причитается 36 кв.м., а с учетом минуса 15,56 кв. м. = 20,44 кв.м. Вследствие чего у К.....а Н.Б. на сегодняшний день имеется возможность с доплатой 18 кв.м. быть обеспеченным жилой площадью МО РФ в размере до 38,44 кв.м.. То есть у от-

ветчика с 14 декабря 2011 года по сегодняшний день, имеются все законные основания представить К.Н.Б. жилую площадь с предложением оплатить за свой счет в рамках до 38,44 кв.м.. То есть снятие К.....ва Н.Б. с учета нуждающихся в жилых помещениях, представляемых по договору социального найма является незаконным и противоречит требованиям действующего российского законодательства.

Более того Калининградский гарнизонный военный суд в своем решении от 20 июля 2010 года, которое вступило в законную силу, установил юридически значимый факт, что «Поскольку после расторжения брака К.....в и бывшая жена членами его семьи не являются, сам же заявитель жилое помещение фактически освободил, с регистрационного учета снялся и им предпринимались предусмотренные законодательством меры по разделу жилья ...». Данное решение никаким госорганом не обжаловалось, вследствие чего толкования норм права и доводы начальника госоргана и его сотрудника Х (Маулина Ю.Ю.) в части, что «... если военнослужащий распорядился полученным ранее от Министерства обороны Российской Федерации по установленным нормам жилым помещением, в том числе оставил его своим бывшим родственникам, и не может его сдать в установленном порядке, то он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке, определенном ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», даже по истечению срока предусмотренного ст. 53 ЖК РФ. Последующее обеспечение таких военнослужащих жильем возможно на общих основаниях в порядке, предусмотренном главой 7 ЖК РФ, то есть по решению органа самоуправления по месту жительства военнослужащего, а не Министерством обороны Российской Федерации» не относится к гражданскому делу моего доверителя по той причине, что К.....ев Н.Б. предпринял все предусмотренные законом меры для сдачи ранее занимаемого жилого помещения.

Вследствие чего судом первой инстанции были правильно определены и доказаны обстоятельства, имеющих значение для дела, и выводы суда соответствуют изложенным обстоятельствам дела. А также судом в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела были правильно применены нормы и не нарушены нормы материального и процессуального права. Даже, невзирая на то, что решение судьи Борисова А.Е. как всегда вынесено в краткой и лаконичной форме.

Хотелось бы отметить, о необходимости начальнику отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ устанавливать требования для своих сотрудников, обозначения фамилии исполнителя в поданном документе в суд. Что соответствовало бы норме закона и показывало конкретного чиновника, который нарушает права моего доверителя или других граждан, и пытается подменить обстоятельства дела на толкование нормы права, которые исходя из конкретных обстоятельств дела, не могут применяться в ходе настоящего судебного процесса. К тому же данные требования диктуются п.п. 20 и 21 п. 74 Временной инструкцией по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной Минобороны РФ 19 августа 2009 г. № 205/2/588. То есть поданный документ не отвечает предъявляемым требованиям военного законодательства, как и весь смысл доводов жалобы.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

### ПРОШУ:

Оставить решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июня 2012 года без изменения апелляционную жалобу начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ – без удовлетворения.

**Приложение:** Копия апелляционной жалобы.

Дата подачи возражений: «\_\_\_» июля 2012 года

Представитель К.....ва Н.Б. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**