

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Московский районный суд г. Калининград
судья белозерова, дело №2-11/2014 года
Дюнная ул., д. 18а, г. Калининград, 236004**

**Ответчики и истцы по встречному исковому заявлению: А.....В А.К.
..... г. Калининград, 236011
З.....А Е.В.**

..... г. Калининград
**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009**

**Истец и ответчик по встречному исковому заявлению: А.....В Д.А.
почтовый адрес: г. Калининград, 236022**

**Третьи лица:
Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Калининградской области
Соммера ул., д. 27-а, г. Калининград, 236040
Нотариус Борисова Елена Леонидовна
Московский пр-кт., д. 113-4, г. Калининград**

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Московского районного суда г. Калининграда от 12 марта 2014 года
дело № 2-11/2014**

12 марта 2014 года судья Московского районного суда г. Калининград **Белозерова** своим решением отказала А.....ву Д.А. в иске к А.....ву А.К. о признании права пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г. Калининграде, вселении в неё, определении порядка пользования этой квартирой, обязанности передать ключи от неё, а также в иске к А.....ву А.К. и к З.....ой Е.В. о признании недействительным отказа от наследства, установлении факта принятия наследства, признании права собственности на 1/2 долю квартиры и денежных средств в порядке наследования по закону, признании недействительными договора купли-продажи квартиры и свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру.

Отказала А.....ву А.К. и З.....ой Е.В. в иске к А.....ву Д.А. о признании утратившим право пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г. Калининграде и снятии с регистрационного учета в ней.

Считаю, решения суда незаконным и необоснованным в части отказа З.....ой Е.В. в иске к А.....ву Д.А. о признании утратившим права пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г. Калининграде и снятии с регистрационного учета в ней по следующим основаниям:

Рассматривая настоящее гражданское дело судья **Белозерова** отчасти, с утратой своей судебной независимости, и нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ**, совсем позабыла требования того, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (**п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**).

Но вот незадача судья делает вывод, что «... **спорная квартира была предоставлена А.....вой Ж.А. с учетом её сына - ответчика по настоящему делу, который был включен в ордер, он приобрел равное с родителями право пользования спорным жилым помещением, которое согласно п.5 ст.30 Закона РСФСР от 24.12.1990 №443-1 «О собственности в РСФСР» сохраняется за ним независимо от возникновения у члена ЖСК права собственности на квартиру**». Но такой вывод не основан на каком-либо доказательстве подтверждающий факт того, что А.....в Д.А. как сын А.....вой Ж.А. **БЫЛ ВПИСАН В ОРДЕР**. По той причине, что А.....в Д.А. не представил доказательства данного факта и не представил суду ОРДЕР, где бы он был вписан как член семьи.

При этом, гражданка Белозерова ссылается на норму права от 1990 года, времен перестройки в СССР, а вселение в жилье истца было произведено еще в 1982 году во время **Леонида Ильича Брежнева и Юрия Владимировича Андропова**. В СССР не было собственников жилья, все были нанимателями. Конечно, квартира считалась своей, но принадлежала государству, а понятие частной собственности на недвижимость появилось только в 90-е годы. В 1990 г. были приняты законы о собственности в СССР и РСФСР. Действия закона указанного судье было с 1990 года по 01 января 1995 года, согласно требования от 30 ноября 1994 г. **№ 52-ФЗ. В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ГК РФ. НО ЭТОГО ГРАЖДАНКА белозерова не знает. Кроме того, п.5 ст. 30 Закона РСФСР от 24.12.1990 №443-1 «О собственности в РСФСР» НЕ УКАЗЫВАЕТ НА СОХРАНЕНИЕ ЧЛЕНОМ СЕМЬИ СОБСТВЕННИКА ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА КВАРТИРУ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЭТО ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЛЮЦИНАЦИЯ гражданки белозеровой, в ее личной заинтересованности по данному делу.**

То есть судом не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, а судья свой вывод основывала на своих предположениях исходя из поквартирной карточки, которая не может подтверждать факт вписания А.....ва Д.А. в ордер в ходе получения квартиры в жилищном кооперативе. Поквартирная карточка только информирует о количестве прописанных в квартире с собственником жильцов и время их прописки. Что не может служить основанием для вывода о вписании последнего в ордер, выданный жилищным кооперативом, так как информации о номере, даты выдачи такого ордера у суда не имеется.

В связи, с чем дальнейший вывод судьи о сохранении за А.....вым Д.А. права пользования спорным жилым помещением не подкреплен доказательной базой, и суд в ходе судебного процесса не добыл необходимые доказательства, которые могли бы подтвердить обстоятельства связанные с получением ордера в жилищном кооперативе.

В дальнейшем, судье пришлось для продолжения своей линии «адвоката в мантии» стороны А.....ва Д.А., нарушить нормы материального права и неправильно истолковывать закон. И утверждать, что «... **А.....в Д.А. не утратил интереса к спорному жилью, а, значит, и - права пользования спорной квартирой**».

Как следует из а судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2005 г., данных в разъяснениях в форме вопросов и ответов:

Ответ: В ст. 127 ЖК РСФСР предусматривалось, что право пользования помещением сохраняется за членами семьи собственника и в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого дома, квартиры.

Согласно норме **ч. 4 ст. 31 ЖК РФ**, регулирующей отношения между собственником жилого помещения и бывшими членами его семьи, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения не сохраняется право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

При этом применение положений **ст. 31 ЖК РФ** не ставится в зависимость от момента прекращения семейных отношений между собственником жилого помещения и бывшим членом его семьи.

Учитывая, что жилищные правоотношения носят длящийся характер, то по общему правилу к ним применяется закон, действующий в настоящее время, т.е. применению подлежат положения ЖК РФ независимо от того, когда были прекращены семейные отношения, до или после его введения в действие.

В связи с этим положения **ч. 4 ст. 31 ЖК РФ** применяются при решении вопроса о выселении бывших членов семьи собственника жилого помещения и в том случае, если семейные отношения между ним и бывшим членом его семьи были прекращены до введения в действие ЖК РФ.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. ... Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое

место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами.

Вопрос о признании лица бывшим членом семьи собственника жилого помещения при возникновении спора решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела (**п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»**).

По общему правилу, в соответствии с **ч. 4 ст. 31 ЖК РФ** в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (**ч. 1 ст. 35 ЖК РФ**). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

Судом их пояснений А.....ва Д.А. установлено он вместе с родителями вселился в квартиру по ул. Машиностроительной и проживал в ней до вступления в брак, после чего до **2007 года** стал проживать с женой в съемной квартире, а с **2007 года** - в квартире тещи. Следовательно, А.....в Д.А. создав свою семью, и в целях семейного благополучия съехал со спорной квартиры. Это подтверждает своими пояснениями свидетель А.....ва Е.А. (бывшая жена А.....ва Д.А.), которая пояснила, что одной семьей с А.....вым Д.А. **проживала с 2000 года** и у неё не заладились отношения со свекровью.

Впоследствии А.....в Д.А. пояснил, что в **2003 году женился**, несколько месяцев с женой проживал в спорной квартире, затем они стали снимать жилье, а впоследствии поселились в квартире на ул. Воскресенской в г. Калининграде, которая является собственностью матери жены.

Исходя из родственных связей непоследовательные пояснения как истца так и его бывшей жены обязаны исследоваться судом критически. А показания свидетелей истца следует, что А.....в Д.А. временно проживал с спорной квартире в связи с болезнью матери, по той причине, что А.....в А.К. находился в море. Но когда матери стало совсем плохо, то истец вызвал отца из рейса. А по возвращению из Тульскую область, истец не имел интереса вселяться в спорную квартиру, и проживал по ул. Воскресенской. Тем самым своим поведением показал, что находился в спорной квартире временно в связи с оказанием помощи матери и не более.

А отказ от наследства в полной мере свидетельствует о намеренном отказе истца на спорную жилую площадь. Так как отказ совершался им в здравом уме и ясной памяти, что подтверждено заключения психолого-психиатрической экспертизы.

Совместное проживание предполагает ведение всеми членами семьи общего хозяйства, то есть участие в несении общих расходов, использование жилого помещения в общих интересах.

Дееспособные члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением (если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи).

Солидарная ответственность дееспособных членов семьи означает, что, например, требование по оплате жилья, коммунальных услуг может быть адресовано как ко всем членам семьи, так и к любому из них в отдельности (**ст. 323 ГК РФ**).

А.....в Д.А. в 90-х годах в период примерно с 1994 по 1998 годы работал не рядовым работником в финансовой пирамиде «Астран». Вначале в Калининграде, а затем в Санкт-Петербурге. Как в ходе своей трудовой деятельности, так и после выезда из квартиры А.....в Д.А. не оплачивал коммунальные платежи, выставяемые управляющей компанией. В суде последний не представил суду никаких доказательств по содержанию и оплаты обслуживания собственности матери так и выставленные коммунальные платежи. Что указывает на утрату интереса истца, на спорную квартиру.

С момента прекращения семейных отношений право пользования жилым помещением у бывшего члена семьи собственника прекращается. В нашем случае семейные отношения у истца прекратились с момента создания своей семьи и выезда из спорной квартиры.

Отказывая З.....ой Е.В. в иске к А.....ву Д.А. о признании утратившим права пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г. Калининграде и снятия с регистрационного учета, судьей **Белозерова** неправильно определила обстоятельства, имеющие значение для дел.

Так, судом было установлено, что 16.01.2013 года нотариусом Калининградского городского нотариального округа Борисовой Е.Л. А.....ву А.К. выданы свидетельства, в том числе о праве собственности на 1/2 долю данной квартиры, **как на совместно нажитое имущество** (л.д.53) и на 1/2 долю этой же квартиры в порядке наследования по закону (л.д.54).

В силу требований **ч. 1 ст. 34 СК РФ** имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно **ч. 4 ст. 60 ЧК РФ** ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка. Дети и родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию.

Спорная квартира была приобретена в собственность одним из супругов во время брака, то она поступила в совместную собственность супругов (**ст. 292 ГК, ст. 33-39 СК**). Поэтому **ст. 31 ЖК** на эту ситуацию не распространяется;

Судом также было установлено, что 20.08.2013 между А.....вым А.К. и З.....ой Е.В. был заключен договор купли-продажи квартиры по ул. Машиностроительной (л.д.126-128 том 1) и 02.09.2013 Управлением Росреестра по Калининградской области зарегистрировано право собственности З.....ой Е.В. на эту квартиру (л.д.68 том 1).

В тоже время, исходя из права собственности З.....ой Е.В. на эту квартиру и договора купли-продажи, который проверен государственными органами и суд данные документы не ставит под сомнение в их законности. То в указанных документах отсутствует какое-либо указание на обременение - право пользования спорным жилым помещением А.....вым Д.А..

Такое неправильное определение обстоятельств вызвано нарушением норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению.

В совокупности с указанными обстоятельствами суд обязан был дать надлежащую судебную оценку отказа А.....вым Д.А. от наследства. По той причине, что отказ от наследства, выражает волю наследника, как отказ от наследуемого имущества, так и от других прав на спорное жилье, в том числе и от право пользования спорным жилым помещением. В другом бы случае выраженное право наследника было бы зафиксировано нотариусом и легло бы в основу обременения сделки и права собственности нового собственника.

Напротив судья **Белозерова** подтвердила законность сделки и приобретенного права собственности З.....ой Е.В., указав, что «... оснований для признания за ним права собственности на долю наследственного имущества нет, а, значит, по требованиям об оспаривании сделки купли-продажи спорной квартиры и по требованиям о признании недействительными свидетельства А.....ва А.К. о праве на наследство по закону и свидетельства о регистрации права собственности З.....ой Е.В. на спорную квартиру А.....в Д.А. является ненадлежащим истцом». Что подтверждает отсутствия обременение права собственности З.....ой Е.В. и отсутствия у А.....ва Д.А. пользования жилым помещением по ул. Машиностроительной дом кв. в г. Калининграде.

На основании **п. 4 ст. 218 ГК РФ** член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

На основании **п. 1 ст. 129 ЖК РФ** член жилищного кооператива приобретает право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме в случае выплаты паевого взноса полностью.

По аналогии права, а соответствии с **ст. 30 Федерального Закона «О Жилищных накопительных кооперативах»** член кооператива или другие лица, имеющие право на пай, внесшие в полном размере паевой взнос за жилое помещение, переданное кооперативом в пользование члену кооператива, приобретают право собственности на это жилое помещение. Кооператив обязан передать члену кооператива или другим лицам, имеющим право на пай, указанное жилое помещение свободным от каких-либо обязательств.

С момента возникновения права собственности член кооператива осуществляет его самостоятельно, заключая сделки по сдаче своего имущества в наем, его отчуждению и т. д..

Квартира в доме кооператива может принадлежать на праве общей собственности, например, паевой взнос за нее был выплачен супругами во время брака или в результате совместного паенакопления супругов. Другие члены семьи, если они вкладывали свои средства в паенакопления пайщика, вправе лишь требовать соответствующего возмещения вложенных ими средств.

Исходя их **Постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 31 марта № 406 «О мерах по ускорению развития жилищной кооперации»** члены кооператива приобретают соответствующее жилое помещение только в пользование, сохраняя право собственности лишь на пай (паенакопление). По своей юридической природе пай представляет собой не имущество в натуре, не деньги и не долю в праве собственности, а обязательственное право требования выплаты соответствующей суммы при выходе из кооператива. Однако наличие такого права, основанного на членстве в ЖК и ЖСК, становится одновременно главным основанием для предоставления в пользование определенного имущественного объекта, остающегося кооперативной собственностью. Лицу, принятому в члены ЖК (ЖСК) по решению членов общего собрания, предоставляется квартира, причем решение общего собрания приобретает юридическую силу лишь после утверждения соответствующим органом местной администрации и выдачи ордера.

Как пример, данные требования нашли свое отражение в Постановлении Правительства Москвы «Об оформлении права собственности граждан в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов» от 07.04.92 № 188 установлен порядок оформления права собственности на квартиру в ЖСК и ЖК.

Тем самым вывод судьи, что «Из смысла ст. 19 Федерального Закона Российской Федерации от 29.12.2004 №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» следует, что

положения части 4 статьи 31 ЖК РФ не распространяются на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом его приватизировавшим.

Исходя из основ жилищного законодательства, которые предусматривают равенство участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями (ст.1 ЖК РФ) и из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) права членов семьи собственника ЖСК, получившего квартиру в порядке улучшения жилищных условий, являются равнозначными правам членов семьи собственника, приватизировавшего квартиру, в свою очередь также полученную в порядке улучшения жилищных условий» является фактом нарушения прав, так как суд неправильно истолковал закон в ситуации полной утраты своей судебной независимости. Это связано с тем, что судья **Белозерова** неправильно истолковала законодательство о членстве граждан в жилищном кооперативе и вносимого им денежного пая, который не может быть приравнен к приватизации жилья, как того хочет судья. Так как выплата денежного пая и БЕСПЛАТНАЯ приватизация не может быть приравнена одна к одной.

Такой вывод судьи стал возможен только по причине заинтересованности судьи в рассматриваемом делу. И под любым предлогом осуществить ее стороне и истцу А.....ву Д.А. хотябы иметь возможность проживать в спорной квартире и в дальнейшем отжать законную собственность З.....ой Е.В..

На основании изложенного решения суда в части отказа З.....ой Е.В. в иске к А.....ву Д.А. о признании утратившим права пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г. Калининграде и снятии с регистрационного учета является незаконным и необоснованным. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права, суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению. А также неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дел и не доказал установленные обстоятельства.

А сам судебный процесс полностью показ, что судья рассматривала дело как адвокат в мантии стороны истца А.....ва Ю.А.. Это подтверждается даже тем, что заключению психолого-психиатрической экспертизы и отказа истца от наследства судом не дана должная судебная оценка в части отказа и в остальных сопутствующих прав по спорному жилому помещению.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Московского районного суда г. Калининграда от 12 марта 2014 года в части отказа З.....ой Е.В. в иске к А.....ву Д.А. о признании утратившим права пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г. Калининграде и снятии с регистрационного учета отменить и вынести новое решение:

Отказать А.....ву Д.А. в иске к А.....ву А.К. о признании права пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г.Калининграде, вселении в неё, определении порядка пользования этой квартирой, обязаны передать ключи от неё, а также в иске к А.....ву А.К. и к З.....ой Е.В. о признании недействительным отказа от наследства, установлении факта принятия наследства, признании права собственности на 1/4 долю квартиры и денежных средств в порядке наследования по закону, признании недействительными договора купли-продажи квартиры и свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру.

З.....ой Е.В., как правопреемнице А.....ва А.К. в иске к А.....ву Д.А. о признании утратившим право пользования квартирой № в доме № по ул. Машиностроительной в г. Калининграде и снятии с регистрационного учета в ней – удовлетворить в полном объеме.

2. Вынести **ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО СИСТЕМНОЙ ВОЛОКИТЫ, И ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ С ОПРЕДЕЛЕННЫМИ АДВОКАТАМИ ГРАЖДАНКОЙ** белозервой, в соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2014 года, гражданка белозерова **УМЫДРИЛАСЬ РАССМОТРИВАТЬ ДЕЛО** С 22 июля 2013 года по 12 марта 2014 года, если убрать время, потраченное на экспертизу с 09 января 2014 года по 14 февраля 2014 года то **ПОЛУЧАЕТСЯ 6 МЕСЯЦЕВ 13 ДНЕЙ, А 154 ГПК РФ ТРЕБУЕТ 2 МЕСЯЦА. ВИДНО** гражданка белозерова руководствуется только ГПК РСФСР И ЕЩЕ НЕ ЗНАЕТ, ЧТО СУЩЕСТВУЕТ ГПК РФ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ!

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих доверителей.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Все судьям Калининградского областного суда, так как согласно ответов от 01 апреля 2014 года (В ДЕНЬ СМЕХА) граждан Крамаренко и мухарычина от 31 марта 2014 года судья могут попирать закон и требования норм международного права, законодательства РФ и ПОСТАНОВЛЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ДЛЯ НИХ НИЧТО И СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА И КОРРУПЦИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ОБЫДЕННОЕ ДЕЛО И ЕЕ МОГУТ ТОЛЬКО ВОЗГЛАВИТЬ И НИКТО С НЕЙ БОРОТЬСЯ НЕ СОБИРАЕТСЯ. ОСОБЕННО ЭТО ОТНОСИТЬСЯ К БЫВШИМ ПРОКУРОРСКИМ РАБОТНИКАМ,

КОТОРЫЕ ДАЖЕ НЕ БЫЛИ СУДЬЯМИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ТАКИМ КАК КРАМАРЕНКО, АГУРЕЕВА, ШЛЕЙНИКОВА.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Копия ответа от 01.04.14 года – 4 экз.
3. Копия ответа от 31.03.14 года – 4 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «09» апреля 2014 года

Представитель А.....ву А.К. и З.....ой Е.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**