

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд**

236035, г. Калининград, ул. Артиллерийская д. 21 «б»

**Заявитель:** Б..... Н.Л.

238210, г. Гвардейск, ул. Гагарина, д. 20

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищно-го обеспечения» МО РФ**

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

*«Жильё – это самое главное социальное благо, которое должно быть предоставлено военнослужащему в нашей стране»*

Рабочая встреча Президента РФ с Министром обороны РФ Анатолием Сердюковым 11.10.2009 г.

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 года  
на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда  
от 16 октября 2012 года № 159 аг

21 августа 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением в заявлении Б..... Н.Л. признать необоснованным и в его удовлетворении отказал.

16 октября 2012 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Чумаков С.Г., Савин М.П.** своим апелляционным определением Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 года по заявлению Б..... Н.Л. оставили без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявителя - без удовлетворения.

**Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

В ходе проверки законность и обоснованность судебного решения первой инстанции, судьи апелляционной инстанции переусердствовали и определили, что я проживала в доме № 39, вместо квартиры № 34. И в дальнейшем апелляционное определение выносилось в таком же стиле, с отказом применять нормы права, установленные Верховным Судом РФ в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года** «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации». Где в **п. 18** определено, что *«К названному в статье 19 Вводного закона бывшим членам семьи собственника жилого помещения не может быть применен пункт 2 статьи 292 ГК РФ, так как, давая согласие на приватизацию занимаемого по договору социального найма жилого помещения, без которого она была бы невозможна (статья 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"), они исходили из того, что право пользования данным жилым помещением для них будет носить бессрочный характер и, следовательно, оно должно учитываться при переходе права собственности на жилое помещение по соответствующему основанию к другому лицу (например, купля-продажа, мена, дарение, рента, наследование)».*

Но я никогда не давала своего согласие на приватизацию квартиры расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Калининградская, д. 34, кв. 39. И факт вселения в квартиру собственника никаким образом не отражается на правоотношениях по бессрочному праву пользованию Б..... Н.Л., как пытаются определить судьи **Исаев Г.Н., Чумаков С.Г., Савин М.П.** Следовательно, исходя из выводов суда апелляционной инстанции за мной, как вселенного члена семьи в квартиру, которая при-

надлежала на праве собственности моему бывшему мужу, не мог автоматически устанавливаться статус бессрочного пользования жилым помещением. А неприменение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ является основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией. Данная норма содержится в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**, где в п. 4 указано, что в ходе вынесения решения суду надлежит учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле.

Таким образом, апелляционное определение подлежит отмены и тем самым судьям уже не надо будет исправлять свои технические описки. То есть доводы, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на правильном толковании норм материального права. А именно, что в ходе рассмотрения гражданского дела суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, по той причине, что нарушил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению. Так судом сделан вывод, что *«Как установлено вступившим в законную силу с 3 июля 2007 года решением Калининградского гарнизонного военного суда от 6 июня 2007 года, оставленным без изменения кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 3 июля 2007 года №143-кг, супругу заявительницы в 90-х годах была предоставлена от квартирных органов МО РФ на состав семьи из 4-х человек по договору социального найма 2-х комнатная квартира №54 по ул. Мира д.9 в г. Гвардейске общей площадью 51,0 кв.м. и жилой площадью 30,6 кв.м., которую тот 16 ноября 1999 года обменял с согласия всех членов своей семьи на 3-х комнатную квартиру № 39 по ул. Калининградской д. 34 в г. Гвардейске общей площадью 59,7 кв.м. и жилой площадью 45,1 кв.м., принадлежащую на праве собственности его отцу Волховскому Е.И., куда также в качестве члена семьи собственников жилого помещения (по 1/3 доли на супруга заявительницы и 2-х их несовершеннолетних детей) 1 марта 2000 года была вселена и зарегистрирована сама заявительница Б..... (Волховская), которая добровольно отказалась от своей доли в праве собственности в указанной 3-х комнатной квартире»*.

Согласно действующего на момент осуществления обмена квартиры ст. 67 РСФСР наниматель жилого помещения вправе с письменного согласия проживающих совместно с ним членов семьи, включая временно отсутствующих, произвести обмен занимаемого жилого помещения с другим нанимателем или членом жилищно-строительного кооператива, в том числе с проживающими в другом населенном пункте.

Обмен жилыми помещениями производится со взаимной передачей прав и обязанностей, вытекающих из договора найма жилого помещения, а при обмене жилого помещения с членом жилищно-строительного кооператива - с учетом требований, предусмотренных статьей 119 настоящего Кодекса.

Верховный Суд РФ в своем **Постановлении Пленума от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»**» указал на порядок отказа, **но участие в приватизации несовершеннолетних лиц фактически обязательно.** Согласно ч. 2 ст. 7 Закона о приватизации жилья в договор передачи включаются несовершеннолетние лица, имеющие право пользования данным жилым помещением и проживающие совместно с лицами, которым это жилое помещение передается в общую с несовершеннолетними собственность, или несовершеннолетние, проживающие отдельно от указанных лиц, но не утратившие право пользования данным жилым помещением.

Обмен квартир производился между бывшем мужем Б..... Н.Л. – Волоховским И.Е. и его отцом Волоховским Е.И., за которым указанная квартира находилась в собственности на основании договора купли-продажи, удостоверенной 12 мая 1997 года государственным нотариусом.

Таким образом, в результате обмена права собственности на квартиру расположенной по адресу: г. Гвардейск, Калининградской области, ул. Калининградская, д. 34, кв. 39 перешло к Волоховскому И.Е. и его несовершеннолетним детям Волоховскому В.И. и Волоховскому Е.И. в долевую собственность по 1/3 доли каждому.

Б..... Н.Л. исходя из требований действующего на момент обмена законодательства и воли собственника квартиры Волоховского Е.И., какое либо волеизъявление относительно участия в приватизации не выражала. И от участия в приватизации не отказывалась, а только выразила согласия в обмене квартир и переходе права на квартиры согласно требований собственника квартиры. То есть в дальнейшем положенный в основу вывод суда, что *«... учитывая добровольный отказ заявительницы от получения своей доли в праве собственности в квартире по ул. Калининградской в г. Гвардей-*

ске и руководствуясь положениями ст. 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» от 29 декабря 2004 года №189-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что после расторжения брака в 2003 году за заявительницей сохранялось право пользования принадлежащей на неё общей площадью в указанном жилом помещении» является необоснованным и незаконным, так как за Б..... Н.Л. право пользования общей площади в квартире по адресу: г. Гвардейск, Калининградской области, ул. Калининградская, д. 34, кв. 39 НЕ СОХРАНИЛОСЬ.

В дальнейшем Волоховский И.Е. был уволен из Вооруженных Сил РФ как обеспеченный жилой площадью по установленным нормам на семью из трех человек. В противном случае Волоховский И.Е. по настоящий момент числился бы в списках, нуждающихся в жилой площади исходя из ученой нормы по г. Гвардейску. Решением Совета депутатов Муниципального образования «Гвардейский район» от 22 сентября 2006 года № 59 установлена учётная норма площади жилого помещения на территории муниципального образования «Гвардейский район» в размере 18 кв. м общей площади жилого помещения, приходящейся на одного члена семьи.

**Согласно ст.ст. 213 и 288 ГК РФ** в собственности граждан может находиться любое имущество и собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением, а жилое помещения может использовать для личного проживания и проживания членов его семьи.

В силу требований **ст. 30 ЖК РФ** собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением.

В силу **ч. 4 ст. 31 ЖК РФ** установлено, что в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Каких либо соглашений между Волоховской (Б.....) Н.Л. и Волоховским И.Е. заключено небыло. Вследствие чего после расторжения брака между Волоховской (Б.....) Н.Л. и Волоховским И.Е. в 2003 году, выходом замуж Волоховской (Б.....) Н.Л. за Б..... в 2007 году и снятием ее с регистрационного учета 21 июля 2010 года с квартиры по адресу: г. Гвардейск, Калининградской области, ул. Калининградская, д. 34, кв. 39, Б..... Н.Л., **КАК НЕЯВЛЯЮЩАЯСЯ ЧЛЕНОМ СЕМЬИ ВОЛОХОВСКОГО И.Е. УТРАТИЛА ПРАВО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДЬЮ УКАЗАННОЙ КВАРТИРЫ.**

Таким образом, Б..... Н.Л. была поставлена в очередь на получение жилого помещения по месту службы как **самостоятельный субъект воинских правоотношений, и подлежала обеспечению жильем как военнослужащая, а не как бывший член семьи военнослужащего.**

К тому же **п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года** «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что *«Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права».* Такое разъяснение применение норм ЖК РФ конкретно указывает, что за Б..... Н.Л. немогло сохраниться право пользования указанным жилым помещением.

Указания суда апелляционной инстанции об отмене приказа Министра обороны № 1154 от 28 апреля 2012 года без установления обстоятельств по проведению Жилищным Департаментом Министерства обороны РФ взимания на добровольной основе с военнослужащих собственных средств для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, является адвокатским выводом и нарушением норм процессуального права.

Согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК** при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правиль-

ного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

В силу **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** определено, что обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

К тому же **ч. 2** указанной статьи суду предоставлено право по своей инициативе истребовать доказательства в целях правильного разрешения дела.

Данные нормы судьи **Исаев Г.Н., Чумаков С.Г., Савин М.П.**, как и судья, **Гущин Д.И.**, и не установили, каким образом Департаментом жилищного обеспечения Министерства обороны РФ организуется и проводится внесение военнослужащими на расчетный счет данной организации собственных средств для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, является адвокатским выводом и нарушением норм процессуального права. То есть исходя из заявления поданного мной начальнику отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ о добровольном внесении средств за оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, суды не выяснили обстоятельства того что имел ли начальник отдела № 5 предоставить Б..... Н.Л. жилое помещение расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Старшины Дадаева, д.59, кв. 118, общей площадью 39,7 кв.м..

**Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданского и жилищного законодательства, а также нормативным требованиям МО РФ и разъяснениям Верховного Суда РФ. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права с не правильным установлением обстоятельств важных по делу.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 16 октября 2012 года № 159 аг отменить и заявление военнослужащей войсковой части 52783 старшего матроса Б..... Н.Л. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с вынесением решения от 15 мая 2012 года №42/07/141 об отказе в предоставлении ей жилого помещения – удовлетворить в полном объеме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

#### **Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 16 октября 2012 года № 159 аг.

Дата подачи кассационной жалобы: « \_\_\_\_ » ноября 2012 года \_\_\_\_\_ **Н.Л Б.....**

# Индивидуальный предприниматель **Золотарёв М.Ю.** Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд**

236035, г. Калининград, ул. Артиллерийская д. 21 «б»

**236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9**

**Заявитель: Б..... Н.Л.**

238210, г. Гвардейск, ул. Гагарина, д. 20

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищно-го обеспечения» МО РФ**

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

*«Жильё – это самое главное социальное благо, которое должно быть предоставлено военнослужащему в нашей стране»*

Рабочая встреча Президента РФ с Министром обороны РФ Анатолием Сердюковым 11.10.2009 г.

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года  
на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда  
от 30 октября 2012 года № 184-аг**

12 сентября 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением в заявлении Б..... Н.Л. признать необоснованным и в его удовлетворении отказал.

30 октября 2012 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Красношанка В.Б., Чумаков С.Г.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года по заявлению Б..... Н.Л. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с вынесением решения от 08 июня 2012 года №42/07/169 об отказе в предоставлении ей жилого помещения, - оставили без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявителя - Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

**Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

Судьи **Исаев Г.Н., Красношанка В.Б., Чумаков С.Г.** в ходе проверки законности решения суда первой инстанции не исходили из требований **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** определено, что обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Ни суд первой инстанции, ни апелляционная инстанция не устанавливали обстоятельства того на каком основании начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» 28.05.2012 года распределил мне жилое помещения в виде квартиры на состав семьи 2 человек по адресу: г. Калининград, ул. Осенняя, д. 18, кв. 34 общей площадью 54,9 кв.м., которое как и прежнее распределение не соответствовало моим возможностям по обеспечению жильем. Следовательно, апелляци-

онная инстанция и судья **Гушин Д.И.** не исходили из данных пояснений и доводов поданного заявления пояснений поданного заявления, а также действий госоргана установленных в решении КГВС от 21 августа 2012 года. По той причине, что суды не исходил из требованиям п.п. «б» п. 2 **Общих принципов служебного поведения государственных служащих, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»**, что государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призван исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих. А также тому, что данные требования установлены в целях повышения доверия общества к государственным институтам, обеспечения условий для добросовестного и эффективного исполнения федеральными государственными служащими и государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации должностных обязанностей, исключения злоупотреблений на федеральной государственной службе и государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации постановляю (**Указ Президента РФ от 12 августа 2002 г. № 885**).

Суды оставил без должной судебной оценки действия чиновников госоргана о системности отказов моей доверительницы, которые только ухудшают ее положение по обеспечению меня жилым помещением по установленным нормам. Так госорган изначально, зная и, что было установлено судом, что я могла быть обеспечена жилым помещением в размере 30.08 кв.м., но предлагает мне заведомо отказное жилье, только с его увеличенным размером. То есть однозначно ясно прослеживается системность со стороны госоргана нарушения моих прав, так как госорган не решает жилищный вопрос, а создает условия для полной невозможности моего обеспечения жилым помещением по установленным нормам.

Согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК** при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

К тому же **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** указанной статьи суду предоставлено право по своей инициативе, истребовать доказательства в целях правильного разрешения дела.

За пределами судебного следствия осталось выяснения судами возможность уполномоченным органом передачи мне жилых метров в личную собственность. А также установления судом такой возможности как передачи в собственность мне жилого помещения, с последующей оплатой дополнительно выделяемой площади. И в таком случае установления порядка проведения Жилищным Департаментом Министерства обороны РФ взимания на добровольной основе с военнослужащих собственных средств для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, является адвокатским выводом и нарушением норм процессуального права.

То есть судьи не установили обстоятельства важные для дела и тем самым создал предпосылки для вынесения неправосудного решения. А указания суда апелляционной инстанции об отмене приказа Министра обороны № 1154 от 28 апреля 2012 года без установления обстоятельств по проведению Жилищным Департаментом Министерства обороны РФ взимания на добровольной основе с военнослужащих собственных средств для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, является адвокатским выводом и нарушением норм процессуального права.

Согласно **п. 4 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма**, утвержденной Приказом Министра

Обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280 военнослужащие не могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях ранее истечения пяти лет после совершения ими действий по намеренному ухудшению жилищных условий, в результате которых на военнослужащих и членов их семей стало приходиться менее установленной учетной нормы площади жилого помещения (далее именуется - действия по намеренному ухудшению жилищных условий), в том числе связанных с изменением порядка пользования жилыми помещениями, обменом жилых помещений, невыполнением условий договора социального найма жилого помещения, расторжением брака, выделением доли жилых помещений собственниками, отчуждением жилых помещений или их частей.

Судами было установлено обстоятельство, что госорган в своем отказе указал факт ухудшения мной жилищных условий. Но при этом не снял меня с учета нуждающихся в жилом помещении. Таким образом, судьям надлежало сделать вывод в части того, что начальник отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», незаконно установил, что я намеренно ухудшила свои жилищные условия. Но об этом ни одного слова не указано в судебных актах. Что подтверждает вынесения решений в корпоративных интересах государственных чиновников.

Как установил Верховный Суд РФ в своем **Пленуме Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**, что в ходе вынесения решения суду надлежит учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле. То есть при наличии постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, рассматриваемым судом, в целях избежания возможности отмены решения суду следует пользоваться положениями, содержащимися в данных постановлениях. В нашем же случае суд попросту проигнорировал само Постановление Пленума и наши доводы, которые исходят из разъяснений Пленумом толкования законодательства.

Так наша сторона указывала в поданном заявлении и апелляционной жалобе на необходимость учета в рассмотрении дела **Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»**. Но суды в данной части проигнорировали данные доводы, и тем самым вынесли необоснованное решение, по той причине, что судьи неправильно установили обстоятельства, что *«В связи с тем, что после производства родственного обмена жилыми помещениями, за заявительницей в силу закона сохранялось право постоянного пользования и проживания в квартире №39 по ул. Калининградской д.34 в г. Гвардейске, то при решении вопроса обеспечения её жильём по договору социального найма за счёт средств Министерства обороны РФ должны были учитываться и приходящиеся на неё 14,92 кв.м. общей площади в названном жилом помещении»*. То есть установлено, что был произведен родственный обмен.

**Во-первых:** Пленум разъяснил, что обмен жилых помещений, относящихся к фонду социального использования, на жилые помещения индивидуального, специализированного и жилищного фонда коммерческого использования («смешанный» обмен), а также обмен членом семьи нанимателя по договору социального найма приходящейся на него доли площади жилого помещения с другим лицом при условии вселения его в качестве члена семьи нанимателя (**«родственный» обмен**) **Жилищным кодексом Российской Федерации не предусмотрен.**

**Во-вторых:** Пленум разъяснил, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, **расторжение брака**) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Исходя из приведенных разъяснений законодательства Пленумом, судам надлежало совместить две трактовки норм права и определить, что родственный обмен противоречит требованиям ЖК РФ и в данном случае развод с бывшим мужем и снятие ее с регистрации привели к утрате пользования жилым помещением по ул. Калининградская д. 34, в г. Гвардейске.

К тому же в силу **ч. 4 ст. 31 ЖК РФ** установлено, что в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Каких либо соглашений между мной и Волоховским И.Е. заключено не было. Вследствие чего после расторжения брака между мной и Волоховским И.Е. в 2003 году, моего выхода замуж за Б..... в 2007 году и снятием с регистрационного учета 21 июля 2010 года с квартиры по адресу: г. Гвардейск, Калининградской области, ул. Калининградская, д. 34, кв. 39, я **КАК НЕЯВЛЯЮЩАЯСЯ ЧЛЕНОМ СЕМЬИ ВОЛОХОВСКОГО И.Е. УТРАТИЛА ПРАВО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДЬЮ УКАЗАННОЙ КВАРТИРЫ.**

Таким образом, я была поставлена в очередь на получение жилого помещения по месту службы как **самостоятельный субъект воинских правоотношений, и подлежала обеспечению жильем как военнослужащая, а не как бывший член семьи военнослужащего.**

Более того в **п. 18 Пленума** определено, что *«К названным в статье 19 Вводного закона бывшим членам семьи собственника жилого помещения не может быть применен пункт 2 статьи 292 ГК РФ, так как, давая согласие на приватизацию занимаемого по договору социального найма жилого помещения, без которого она была бы невозможна (статья 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"), они исходили из того, что право пользования данным жилым помещением для них будет носить бессрочный характер и, следовательно, оно должно учитываться при переходе права собственности на жилое помещение по соответствующему основанию к другому лицу (например, купля-продажа, мена, дарение, рента, наследование)».*

Но я никогда не давала своего согласие на приватизацию квартиры расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Калининградская, д. 34, кв. 39. И факт вселения в квартиру собственника никаким образом не отражается на правоотношениях по моему бессрочному праву пользованию. Следовательно, за мной, как вселенного члена семьи в квартиру, которая принадлежала на праве собственности моему бывшему мужу, не может устанавливаться статус бессрочного пользования жилым помещением.

Исходя из чего судьи **Гущин Д.И., Исаев Г.Н., Красношарпа В.Б., Чумаков С.Г.** в ходе вынесения судебных актов, не исходили из определения того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. Вследствие чего в ходе рассмотрения моего гражданского дела судами были нарушены нормы материального права, не применен закон подлежащий применению и неправильно определены обстоятельства важные по делу.

**Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданского и жилищного законодательства, а также нормативным требованиям МО РФ. Вынесены с существенными нарушениями норм материального права с не правильным установлением обстоятельств важных по делу и, по моему мнению, судебные акты являются адвокатским определением защищающий интересы чиновников госоргана.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 30 октября 2012 года №184-аг отменить и заявление военнослужащего войсковой части 52783 старшего матроса Б..... Н.Л. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с вынесением решения от 08 июня 2012 года №42/07/169 об отказе в предоставлении ей жилого помещения – удовлетворить в полном объеме.
4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

**Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 30 ноября 2012 года № 184-аг.

Дата подачи кассационной жалобы: « \_\_\_\_ » ноября 2012 года \_\_\_\_\_ **Н.Л. Б.....**