

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Центральный районный суд города Калининграда**  
судье Протасовой, дело №2-2290/2012  
236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова. 31

**От ответчиков:**

**Ш.....ВА И.Б.**

236010, г. Калининград, ул....., д.....

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Ш.....ВОЙ Н.Н.**

236010, г. Калининград, ул....., д.....

**Представители:**

**ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич**

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

**Истец:** Л.....к

236000, г. Калининград, ул. ...., д....., кв.....

Адрес для корреспонденции: 236022, г. Калининград, ул. Д. Донского,  
д. 17 Юридическое бюро А.В. Роменко тел. 8 (4012) 934-006. 934-008,  
934-148

**НЕПОНЯТНОЕ третье лицо**, наверное для затягивание процесса и  
представление непонятных документов: ООО «БетонСтройМонтаж»

*Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого прощ  
поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного  
гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.*

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Центрального районного суда г. Калининград от 29 октября 2012 года**

**29 октября 2012 года** судья Центрального районного суда г. Калининград **Протасова Е.Б.**  
своим определением ходатайство Ш.....вой Н.Н. о принятии обеспечительных мер - отказала.

**Считаю данное определение незаконным и необоснованным противоречащим основным  
требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:**

Судья **Протасова** рассматривая иск Л.....ка к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании  
убытков и компенсации морального вреда, выносила определение от 02.05.2012 года по принятию  
обеспечительных меры поданного Л.....ком иска. На данное определение наша сторона подала ча-  
стную жалобу, в которой имеется обоснование заявленного ходатайства по принятию обеспечитель-  
ных мер по заявлению о возмещении судебных расходов.

Так Ш.....в И.Б. в своей частной жалобе указывал, что в ходе рассмотрения заявления  
Л.....ка судья Протасова не исходила из требований **ст. 146 ГПК РФ**. Исходя из приведенной нор-  
мы, судья вправе потребовать, чтобы истец предоставил обеспечение возможных убытков ответчика.  
Данный вопрос должен быть решен одновременно с принятием мер по обеспечению иска, а не впо-  
следствии, когда убытки стали фактом, что докажет неправосудность вынесенного судебного акта. А  
также судья имела право, исходя из обстоятельств дела, вынести соответствующее определение неза-  
висимо от того, ходатайствует ли ответчик об обеспечении своих убытков или нет.

Вследствие чего судья **Протасова** не исходила из требований того, что в соответствии со **ст. 19  
(ч. 1) и 123 (ч. 3) Конституции РФ** истец и ответчик равны перед законом и судом, а разрешение су-  
дом возникшего между ними спора должно осуществляться в соответствии с принципами состяза-

тельности и равноправия сторон. Названным конституционным нормам корреспондируют положения **ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод**, которые согласно **ст. 15 (ч. 4) Конституции РФ** являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм **Конституции РФ** в их взаимосвязи с указанными нормами международного права истец и ответчик в равной мере обладают правом на судебную защиту. Применительно к порядку обеспечения иска это означает, что ответчику как равноправной с истцом стороне в гражданском процессе должна быть гарантирована возможность защиты его прав при применении обеспечительных мер. В противном случае еще до подтверждения судебным решением права истца на предмет спора ответчик при необоснованном заявлении к нему требования об обеспечении иска может оказаться в неблагоприятном по сравнению с истцом положении, поскольку принятие обеспечительных мер в отношении ответчика связано для него с материально-правовыми ограничениями и возможными убытками.

Необходимость применения требований **ст. 146 ГПК РФ** исходила из вынесенного судьей Протасовой от 08.02.2012 года по моему заявлению о прекращении исполнительного производства, где она установила юридически значимые факты, что *«С учетом того, что Ш..... в И.Б. в настоящее время не является собственником помещений, расположенных в доме 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, и определением суда от 24.11.2011 г., вступившим в законную силу 18.01.2012 г., в удовлетворении заявления Л.....ка А.В. о замене должника было отказано, суд приходит к выводу, что имеются основания для прекращения исполнительного производства в связи с утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия»*.

То есть имелись все предпосылки и законные основания применение судьей **Протасовой ст. 146 ГПК РФ** как на момент подачи иска Л.....ком и на момент подачи моей доверительницей заявления о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя и ходатайства об обеспечительных мерах в рамках иска Л.....ка к Ш.....ву И.Б. к Ш.....вой Н.Н. о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда.

Согласно **ст. 139 ГПК РФ** установлено, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В силу **ст. 146 ГПК РФ** определено, что ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом. Поэтому в соответствии с положениями **ст. 139 ГПК РФ** ходатайством о принятии обеспечительных мер во всяком положении дела к суду вправе обратиться как истец, так и ответчик, если непринятие этих мер, может затруднит или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта. Невозможность исполнения судебного акта со стороны Л.....ка нашей стороной в частных жалобах на определении судьи от 02.05.2012 года в достаточной мере подробно изложено.

В **ст. 94 ГПК РФ** указаны издержки, связанные с рассмотрением дела как другие признанные судом необходимыми расходы.

Как можно убедиться, перечень **ст. 94 ГПК РФ** является открытым, так как невозможно предусмотреть все возможные издержки, обусловленные необходимостью правильного и своевременного рассмотрения дела судом.

Понятие убытков раскрыто в **п. 2 ст. 15 ГК РФ**: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права.

Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

От «обычных» убытков их отличает то, что ГПК РФ предусматривает в отношении расходов на оплату услуг представителя ограничение «разумными пределами», а также специальный порядок

возмещения всех судебных убытков, - вопрос решается в том же судебном процессе, в котором рассматривалось само дело.

Таким образом, применение обеспечительных мер в настоящем случае, в ходе подачи Ш.....вой Н.Н. заявления по возмещению расходов на оплату услуг представителя, имеет под собой законные и обоснованные основания. Это также связано с тем, что судья Протасова не применила требования ст. 146 ГПК РФ в ходе подачи иска Л.....ка и теперь нашей стороне необходимо использовать свои процессуальные права и самой восстанавливать наши нарушенные права Л.....ком от незаконного поданного его иска. А незаконность иска подтверждается тем, что Л.....к так и не смог по требованию суда уточнить иски и представить суду требуемые допустимые доказательства.

Это подтверждается обстоятельствами того, что исходя из копий документов уголовного дела № 0027/11, приобщенных к материалам к настоящему гражданскому делу № 2-2290/2012, Л.....к представил следствию материалы по прокладке электрического кабеля (прокладка алюминиевого бронированного кабеля): **Договор № 26/05/2010 от 26 мая 2010 года; смету к Договору № 26/05/2010 от 26 мая 2010 года; Акт о приемке выполненных работ с датой составления 30.06.2010 года.** А в гражданском деле № 2-2290/2012, Л.....к совместно с третьим лицом директором ООО «Бетонстроймонтаж» Стефаненком представил суду материалы по прокладке электрического кабеля (прокладка алюминиевого бронированного кабеля): **Договор № 15/09/2010 от 15 сентября 2009 года; смету к Договору № 15/09/2010 от 15 сентября 2009 года; Акт о приемке выполненных работ с датой составления 30.03.2010 года.** То есть Л.....к представляет в органы власти документы, которые только отвечают его личным интересам, а не требованиям законности, справедливости и допустимости.

Вследствие чего судья Протасова неправильно применила нормы процессуального права в ходе рассмотрения заявленного ходатайства Ш.....вой Н.Н. по применению обеспечительных мер по заявлению о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

**Вывод: определение незаконное и необоснованное противоречит требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с неправильным применением норм процессуального и, по моему мнению, напоминает адвокатский акт в интересах Л.....ка и его третьих лиц, которые пытаются построить гостиницу. И фактически определение суда показывает косвенную и личную заинтересованность судьи по исходу рассматриваемого дела.**

В настоящее время строительство гостиниц Л.....ком подтверждается заседанием Окружного Совета депутатов г. Калининград **29 октября 2012 года**, где по поручению Главы ГО «Город Калининград» рассматривался вопрос о законности строительства 5-этажной гостиницы по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24. На заседании выяснилось, что имеются ряд обстоятельств, которые выходят за рамки полномочий Совета, и они обязаны рассматриваться правоохранительными органами.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 29 октября 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу - ходатайство Ш.....вой Н.Н. о принятии обеспечительных мер - удовлетворить.
2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

#### ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуревой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой, Граматовской, Ивановой** так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправдать правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

#### Приложение:

Копия частной жалобы - 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «\_\_» ноября 2012 года \_\_\_\_\_ **И.Б. Ш.....ВА**