

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ
Владимиру Владимировичу ПУТИНУ
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, судья Ченцова Л.В.
материалы дела № 2588
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

Заявитель: М.....А Л.В.

236029, г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 7

Должностные лица Государственных органов:

Президент РФ
101000, г. Москва, Кремль

Председатель правительства РФ
103274 г. Москва Краснопресненская наб., дом № 2

«... исполнение судебных решений - все еще огромная проблема. Причем проблема всех судов, включая Конституционный. Причины везде, конечно, разные. Однако отмечу одну общую: это отсутствие реальной ответственности должностных лиц, да и самих граждан, которые не исполняют решение суда. Такая ответственность должна быть введена»

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г.

ЖАЛОБА

на судебный беспредел, препятствующий доступу граждан к правосудию и непонимание судьей судебных актов издаваемые Конституционным Судом РФ и их исполнения государственными органами

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 мая 2013 года

20 мая 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининград Ченцова Л.В. своим определением отказала в принятии заявления М.....ой Л.В. о признании незаконными бездействия Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, обязанности исполнить решение Конституционного суда Российской Федерации.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья Ченцова Л.В. делая свой неправосудный вывод, что «Конституция Российской Федерации не содержит положений, обязывающих конкретные государственные органы исполнить решение Конституционного Суда» не стала утруждать себя в применении закона подлежащего применению, изложенного в главе VIII и конкретно в ст. 80 Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», где подробно разъяснено кто, когда, и как исполняет решение Конституционного Суда РФ. В поданном мной доверительницей заявлении подробно изложен порядок исполнения решения конституционного суда (приобщаю копию заявления моей доверительницы). Тем самым можно сделать вывод, что судья должным образом не изучала доводы поданного заявления и своими действиями стала на путь препятствия нашему доступу к правосудию.

Тем более, что о судебном решении Конституционный Суд РФ подробно изложено на его официальном сайте и в разделе «О конституционно-правовых аспектах совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере обеспечения и защиты прав и свобод граждан

(17.07.2012)» в Информации Конституционного Суда Российской Федерации О конституционно-правовых аспектах совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере обеспечения и защиты прав и свобод граждан (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2009–2011 годов) одобренное решением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года. Где разъяснено *«Признание нормативных правовых актов полностью или частично не соответствующими Конституции Российской Федерации в первую очередь требует принятия мер со стороны законодателя. Решения, в которых нормативные положения признаны Конституционным Судом не соответствующими Конституции Российской Федерации без каких-либо оговорок, подлежат исполнению в порядке и сроки, прямо установленные законом (статья 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»)»*.

В докладе Министерства юстиции РФ «О результатах мониторинга правоприменения в РФ за 2011 год» от 23 марта 2013 года изложена критика судебной системы РФ в связи с неисполнением ряда решений Конституционного суда РФ. У ведомства оказались замечания к законодательной основе для такой работы. Например, для обеспечения реализации решений КС РФ, сказано в докладе, «необходимо усовершенствовать существующий законодательный механизм», который в соответствии с законом «О Конституционном суде» устанавливает «только срок внесения в законодательный орган требуемых законопроектов, но не срок их рассмотрения».

Еще в апреле 2009 суд Конституционный Суд РФ обнародовал доклад, в котором констатировал неисполнение своих решений как со стороны арбитражных судов и судов общей юрисдикции, так и исполнительных органов. В докладе суда за 2011 год отмечалось, что за прошедшие три года ситуация с исполнением решений КС только ухудшилась - произошло увеличение числа обращений с жалобами на неисполнение решений. То есть не только моя доверительница обращалась с подобным заявлением, но как следует из информации самого КС РФ, граждане обращаются с подобными заявлениями не единожды. И к тому же имеется судебная практика, которая не размещается в открытом виде.

И я считаю, что такая активная жизненная позиция моей доверительницы позволит улучшить ситуации по исполнению решения Конституционного Суда РФ. А позиция судьи **Ченцовой Л.В.** только усугубляет ситуация когда государственные органы не исполняют решения КС РФ а она своим определением только препятствует доступу моей доверительницы к правосудию.

Следовательно, судом существенным образом нарушены нормы материального права. Суд применил закон, не подлежащий применению – Конституцию РФ и не применил закон подлежащий применению - **ст. 80 Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»**.

Суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле (**п.п. «б» п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**).

Так в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснено следующее:

- **п. 1** - в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности....

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

- п. 2 - по правилам, установленным главой 25 ГПК РФ, могут быть оспорены решения, действия (бездействие):

федеральных органов государственной власти: представительного (законодательного) органа Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, образуемых в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации", указами Президента Российской Федерации о системе и структуре федеральных органов исполнительной власти, а также территориальных органов, созданных федеральными органами исполнительной власти для осуществления своих полномочий;

Неприменение норм процессуального права, которые подробно разъяснены и истолкованы Верховным Судом РФ, подтверждает нарушение судьей **Ченцовой Л.В.** норм материального права, которые привели к отрицательному исходу поданного заявления и нарушили законные права и интересы моей доверительницы.

Более того, Конституции России, её ст. 21 (ч. 1), которая, как указал **Конституционный Суд РФ в Постановлении от 03.05.1995 года № 4-П**, требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице его органов. Иное явилось бы нарушением не только процессуальных прав участников судопроизводства, но и названных конституционных прав, так как задевает честь и достоинство гражданина России!

А также установлено, что граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (ст. 9 ГК). Это означает, что все вопросы, связанные с использованием субъективных прав, включая объем и способы их реализации, а также отказом от субъективных прав, передачей их другим лицам и т.п., решаются управомоченными лицами по их собственному усмотрению. Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав означает, что субъекты гражданско-правовых отношений вправе ожидать от любых лиц и государства, **что последние не будут чинить препятствий в реализации их прав, гарантированных российским законодательством; они могут требовать устранения любых препятствий от любых третьих лиц.**

В данной норме заключен очень важный принцип - свобода волеизъявления лиц при распоряжении гражданскими правами.

Это положение по существу означает закрепление в ГК РФ принципа «что не запрещено законом – разрешено». **Свобода в осуществлении прав предполагает недопустимость, как правило, понуждения обладателя права к его осуществлению со стороны государства, юридических и физических лиц.**

В силу **п. 1 ст. 1 ГК РФ** необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является восстановление нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения в будущем. Гражданин вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (**ч. 1 ст. 3 ГПК РФ**).

Тем самым моя доверительница воспользовалась своими гражданскими правами, согласно изложенным положением российского законодательства подав заявление об оспаривании бездействия должностных лиц государственных органов связанных с неисполнением решения Конституционного Суда РФ.

К тому же судья **Ченцова Л.В.** так и не смогла указать в каком порядке судопроизводства обязательно рассматривается заявление моей доверительницы. И моя доверительница не оспаривала нормотворческую деятельность государственных органов, а оспаривалось бездействие органов государственной власти по исполнению судебного акта – Постановление Конституционного Суда РФ. Это два разных понятия: обжалование не принятие поправок к закону и обжалование неисполнение судебного акта. По той причине что заявление было подано как обжалование бездействия выраженное в не исполнении государственным органом судебного акта, то вывод судьи, что якобы заявление обжалует нормотворческую деятельность госоргана не имеет под собой законных оснований.

Определение суда незаконное и необоснованное вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. И по своей сути является актом препятствия моей доверительнице к правосудию по факту обжалования бездействия высших органов государственной власти по исполнению судебного акта Конституционного Суда РФ.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента РФ, Гаранта Конституции РФ – гарнировать действия Конституции РФ в ходе деятельности отправления правосудия в Центральном районе суде г. Калининград.

Обратить внимание на изложенные доводы в жалобе, а также тот факт, что я прошу не рассматривать принятый судебный акт, а прошу дать разъяснения действия Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» по предоставлению права моей доверительницы по обжалованию действий государственных органов по неисполнения судебного акта - Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова».

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ Центральный районный суд г. Калининграда:

1. Определение Центрального районного суд г. Калининграда от 20 мая 2013 года отменить и разрешить вопрос по существу - заявления М.....ой Л.В. о признании незаконными бездействия Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, обязанности исполнить решение Конституционного суда Российской Федерации принять к судебному рассмотрению.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение: для первого адресата копия доверенности.

1. Копия заявления.
2. Копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «03» июня 2013 года по интернету, «__» июня 2013 года лично.

Представитель М.....ой Л.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ