

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Копия: Парламентской ассамблеи Совета Европы
Копия: в адрес съезда судей Российской Федерации Совета судей Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

В Калининградский областной суд через
судью Калининградского областного суда Агурееву С.А.
236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова, 24

От ответчиков:

Ш.....ВА И.Б.

236010, г. Калининград, ул., д.....

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ш.....ВОЙ Н.Н.

236010, г. Калининград, ул., д.....

Представители:

ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Истец: Л.....к А.В.

236016, г. Калининград, ул., д., кв.

Адрес для корреспонденции: 236022, г. Калининград, ул. Д. Донского, д. 17 Юридическое бюро А.В. Роменко тел. 8 (4012) 934-006. 934-008, 934-148

третье лицо: ООО «БетонСтройМонтаж»

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Калининградской обл.
236000, г. Калининград ул. Зоологическая, д. 27 «а»

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого прощай поймай за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«Поскольку сроки рассмотрения дел регламентируются процессуальными законами, волокита, допущаемая судами, ущемляет интересы граждан и подрывает авторитет судебной власти»

Постановление Президиум Совета судей РФ от 12 февраля 1997 г.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на постановление судьи Калининградского областного суда от 30 ноября 2012 года

30 ноября 2012 года судья Калининградского областного суда **Агуреева С.А.** своим определением возвратила заявление Ш.....ва И.Б., Ш.....вой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Считаю, данное определение незаконным и необоснованным противоречащим требованиям Верховного Суда РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права по следующим основаниям:

По причине вынесения таких определений, какое вынесла судья **Агуреева С.А.**, и аналогичных этому судебных актов, и Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разум-

ный срок», который был обусловлен необходимостью выполнения требований Европейского Суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, в Государстве Российском НЕ ДЕЙСТВУЕТ. И судья своим широким судебным усмотрением, по моему мнению, существенным образом умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации суда и ставит под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия. Что в свою очередь не отвечает требованиям **Кодекса судейской этики** и **Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»** и показывает судебную систему Российской Федерации перед Европейским Судом как неэффективную систему, которая не может защитить права гражданина. Так как **Европейская хартия о статусе судей (пункт 1.1)** устанавливает, что статус судей означает обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых любой человек законно ожидает от судебных органов и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Он исключает любое положение и любую процедуру, способные поколебать доверие к этой компетентности, независимости и беспристрастности.

В особенности неправосудности выводов судьи **Агуреевой С.А.** является вывод относительно нарушения сроков судопроизводства гражданского дела № 2-2290/2012 по причине нахождения судьи **Протасовой** в отпуске с 20 июня по 21 июля 2012 года. Так судья указала, что *«Нахождение судьи в отпуске с 20 июня по 21 июля 2012 года и невозможность в указанный период передать дело на рассмотрение другому судье, а также неоднократное обращение заявителей в порядке ст. 6.1 ГПК РФ с заявлениями об ускорении рассмотрения дела, также не свидетельствуют о нарушении права заявителей на судопроизводство в разумный срок»*.

Свой вывод судья строит на определение председателя Центрального районного суда г. Калининграда от 04 июля 2012 года, вынесенного в порядке ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ по заявлению представителя Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения дела. Но как в определении председателя Центрального районного суда г. Калининграда, так и в самом определении судьи **Агуреевой С.А.** сведений о невозможности передачи дела в период отпуска судьи **Агуреевой С.А.** другому судье представлено не было. Фактически такой вывод не имеет под собой доказательной базы и следовательно не основан на законе и указывает, что судья не установила обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вследствие того, что международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (**п. 2 и 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

Таким образом, судья **Агуреевоа С.А.** оправляя правосудие по настоящему делу обязана исходить из судебной практики Европейского Суда по правам человека и его трактовки Конвенции по защите прав человека в особенности нарушения прав судопроизводства в разумный срок по причине нахождения судьи в отпуске.

Так Европейский Суд по правам человека под эффективным средством правовой защиты понимает комплекс мер, направленных на предотвращение нарушения права, на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (подробнее об этом см. постановление Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. «Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации»).

Нами в поданном заявлении приводилась практика Европейского Суда по делу «Утюжникова (Utyuzhnikova) против Российской Федерации (Жалоба N 25957/03) Постановление Суда от 07 октября 2010 года, где указано, что «... государство-участник обязано организовать свою судебную систему таким образом, чтобы суды могли соблюдать требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 23 марта 1994 г. по делу «Мути против Италии» (Muti v. Italy), Series A, N 281-C § 15). Соответственно, Европейский Суд находит, что **отсутствие судьи не является объективным фактором, оправдывающим существенные задержки в разбирательстве**». Но судья **Агуреева С.А.** не обратила свое внимание на изложенные доводы в поданном заявлении, как она не обратила внимание не только на правовую практику Европейского Суда и общепризнанные принципы и нормы международного права, но и на требования действующего российского законодательства. И ее напрочь были проигнорированы требования Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 38 Пленума № 30/64 от 23 декабря 2010 года «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок установлено»**, что не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры (часть 4 статьи 6.1 ГПК РФ, часть 4 статьи 6.1 АПК РФ, часть 4 статьи 6.1 УПК РФ).

То есть Верховный Суд РФ, и практика Европейского Суда устанавливают, что не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда – нахождение судьи в отпуске и невозможность передачи дела другому судье. А судья **Агуреева С.А.** попросту проигнорировала указанные требования, тем самым нарушила нормы материального права и не применила закон подлежащий применению. И ее судебный акт получился адвокатским заключением в пользу государственного органа – Центрального районного суда г. Калининград и его председателя и судьи **Протасовой** в корпоративных интересах чиновников государственных структур. Так как государство несет ответственность за нарушение сроков, обусловленных неправильной организацией работы судов, неправильные действия или бездействие должностных лиц, в том числе судей.

Суды и судьи обязаны должным образом рассматривать поступившие в установленном порядке дела, исполнять возложенные на них законом обязанности. В силу изложенного обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе нахождения судьи в отпуске, невозможности передачи дела другому судье, не рассмотрения дела 23 августа 2012 года является основным доказательством и подтверждением превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Следствием вынесения адвокатского заключения, а не законного и обоснованного акта судье **Агуреева С.А.** явилось также нарушения судье норм процессуального и материально права. Данное нарушение изложено в ее выводе, что *«Утверждение заявителей о том, что днем принятия последнего судебного акта по делу необходимо считать 06 ноября 2012 года, когда судье были направлены в ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области документы об отмене принятых судом мер по обеспечению иска (л.д. 152 т. 2 гражданского дела № 2-2290/2012), основано на неправильно истолкованных нормах части 3 статьи 6.1 ГПК РФ, в силу которых срок судебного разбирательства включает в себя период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу»*.

В силу требований **ч. 1 ст. 13 ГПК РФ** установлено, что суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. То есть судебными постановлениями являются все виды постановлений, принимаемых судом общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении им дел в порядке гражданского судопроизводства во всех производствах и в любой инстанции. Судебное постановление как более широкое понятие включает в себя судебный приказ (ч. 1 ст. 121 ГПК), решение (ч. 1 ст. 194 ГПК) и апелляционное решение (ч. 1 ст. 329 ГПК), определение суда первой инстанции (ч. 1 ст. 224 ГПК), определение суда апелляционной (ч. 1 ст. 329 ГПК) и кассационной (ч. 1 ст. 366 ГПК) инстанций, определение и постановление суда надзорной инстанции (ч. 6 ст. 386 ГПК), определение суда по вопросу о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 397 ГПК). Судебными постановлениями являются также определения вышестоящих инстанций по различным процедурным вопросам, которыми дело не разрешается по существу. Например, в суде надзорной инстанции выносятся определения об истребовании дела или об отказе в его истребовании (ст. 381 ГПК) и др.

Но судья Агуреева С.А. не учла, что в **ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»** дается расширенное определение судебных постановлений. В статье определено, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно не все действия мирового судьи или федеральных судей, действующих при рассмотрении и разрешении дела от имени соответствующего суда, оформляются вынесением постановления. Если иное не предусмотрено в процессуальном законе и эти действия не связаны с разрешением материально-правовых или процессуальных вопросов, влияющих на движение дела, они могут оформляться в виде письменных или занесенных в протокол судебного заседания устных распоряжений, требований, поручений, вызовов и других обращений.

В широком смысле под постановлениями понимаются все и каждая из разновидностей процессуальных документов в том числе и направление исполнительного листа судьей для исполнения после вступления в законную силу судебного решения. Тем самым окончания срока рассмотрения гражданского дела необходимо устанавливать на момент 06 ноября 2012 года, а не как того желает судья Агуреева С.А..

Вывод определение судьи незаконное и необоснованное противоречащим требованиям Верховного Суда РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и, по моему мнению, в корпоративных интересах судебной системы Калининградской области основанной на коррупционной составляющей.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение судьи Калининградского областного суда Агуреевой С.А. от 30 ноября 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу – принять заявление Ш.....ва И.Б., Ш.....вой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок к судебному рассмотрению

2. На основании п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также с учетом значимости для нашей стороны рассмотрения настоящего дела вызвать меня для участия в судебном заседании.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих доверителей.

ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой, Граматовской, Ивановой** так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в нарушении требований Кодекса судейской этики, и они не могут опралять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

Приложение: Возвращенные материалы из суда.

Дата подачи частной жалобы: «17» декабря 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н., Ш.....ва И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**