

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
через Гвардейский районный суд Калининградской области
судья Салахова Н.Р., дело 2-104/2015

пер. Центральный, д. 3, г. Гвардейск, 238210

ИСТЕЦ и ОТВЕТЧИК: К..... И.А.

..... г. Калининград

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: БАТАКИС Ольга Викторовна

ул. ст. Казака, д. 21-4, г. Гвардейск, 238210

**ОТВЕТЧИК, ИСТЕЦ: К.....А Е.В. - постоянно проживающая В США И
ДАЖЕ НЕ ПРИБЫЛА НА СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В РОССИЮ**
набережная Ушакова, дом 9, корп.1 кв. 113, г. Санкт-Петербург,

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства. Под личной заинтересованностью понимается возможность получения государственным гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для себя или лиц близкого родства или свойства, а также для граждан или организаций, с которыми государственный гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами»

ч. 1 и 2 ст. 10 Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 04 марта 2016 года
дело № 2-104/2015

04 марта 2016 года судья Гвардейского районного суда Калининградской области Салахова Н.Р. своим определением в удовлетворении заявления представителя К.....а И.А. - Золотарева М.Ю. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Гвардейского районного суда Калининградской области от 30 марта 2015 года, апелляционного определения Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года по гражданскому делу 2-104/2015 – отказала.

Считаю определения судьи незаконным и необоснованным, нарушающим право на защиту и препятствующим доступу к правосудию по следующим основаниям:

Судья Салахова обращаясь в своем определении к положениям п. 8 Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. № 29 отказалась учесть разъяснения абз. 3 и 4 п. 12 Пленума, где изложено, что срок восстановления пропущенного процессуального срока возможно судом по уважительной причине по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок. И таким обстоятельствами суд определил как независимые от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд. Притом такой перечень носит не закрытый характер, так как в Пленуме в отношении такого определения указано - также другие.

То есть в Пленуме отсутствует запретительное основание на признание уважительности причин пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы по истечению шестимесячного срока как

обстоятельства независимые от лица подающего жалобу, такие как пересылка судебного акта и материалов дела апелляционной инстанцией в суд первой инстанции. А также высылка почтовой корреспонденцией судом первой инстанции апелляционного определения лицам, участвующим в деле и ознакомления подателя кассационной жалобы с полным текстом судебного акта второй инстанции.

Введение такого запрета лишило бы право сторон по делу на защиту свои законных прав и интересов в суде кассационной инстанции. Тем самым суду необходимо было правильно исследовать материалы гражданских дел и дать правильную правовую оценку обстоятельствам имеющим значение для дела, которые бы подтвердили независимые от К.....а И.А. обстоятельство, послужили основанием, лишения возможности ему своевременно обратиться в кассационную инстанцию с жалобой на решение от 29.07.2015 года.

Согласно **п. 11.1.6. Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов**, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161 (ред. от 09.04.2015) в течение пятнадцати рабочих дней со дня вынесения постановления суда апелляционной инстанции, вынесенное в случаях, предусмотренных ст. 328 ГПК РФ, вместе с делом направляется в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, за исключением случаев обращения к немедленному исполнению.

В силу **п. 12.1. и 12.2. Инструкции** обращение к исполнению приговора, решения, определения и постановления суда возлагается на суд первой инстанции, их постановивший. О действиях, связанных с обращением к исполнению приговора, решения, определения или постановления, делается отметка в справочном листе по делу, учетно-статистических карточках и регистрационных журналах.

Контроль за обращением к исполнению приговоров, решений, определений и постановлений суда осуществляется председателем суда, его заместителями и судьями, под председательством которых рассматривались дела (**п. 12.2. Инструкции**).

Следовательно, судье надлежало изучить не только материалы дела, имеющиеся в Гвардейском районном суде Калининградской области, но и запросить информацию из Калининградского областного суда об обращении к исполнению апелляционного определения от 29.07.2015 года. Тем самым суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела, не выяснил ряд фактов относящиеся к действиям суда первой и второй инстанцией по обращению к исполнению судебного акта апелляционной инстанции от 29.07.2015 года. А также факта о дате ознакомления К.....а И.А. с мотивированным определением изготовленном в полном объеме. Что, в конечном счете, повлияло на необоснованность вынесенного решения.

Суд, изучив материалы, имеющиеся в Гвардейском районном суде сделал вывод, что *«Согласно выписки из реестра простых почтовых отправлений Гвардейского районного суда от 19.08.2015 года за исходящим № 6054 сторонам было направлено апелляционное определение Калининградского областного суда от 29.07.2015 года, в том числе и К.....у И.А. по адресу, указанному им в исковом заявлении»*. В тоже время изученный документ реестр простых почтовых отправлений Гвардейского районного суда от 19.08.2015 года за исходящим № 6054 не отвечает требованиям нормативных документов Судебного департамента при Верховном Суде РФ и не может подтвердить факт реальной даты ознакомления К.....а И.А. с апелляционным определением.

Пунктом п. 2.13 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», где в **п. 2.13** установлено, что судебные повестки и **копии процессуальных актов** направляются судом в соответствии с требованиями приказа ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343 «О введении в действие «Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Согласно **п.п. 1.2. и 1.3. Приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343**, где **п.п. 1.2. и 1.3.** определено, что под почтовыми отправлениями разряда «Судебное» понимаются заказные письма и заказные бандероли, отправляемые федеральными судами Российской Федерации и мировыми судьями.

В заказных письмах и бандеролях разряда «Судебное» пересылаются судебная повестка, судебные акты (определения, решения, постановления) суда. Заказные письма и бандероли разряда «Судебное» должны пересылаться с уведомлением о вручении.

Как указывалось нашей стороной в судебном заседании по рассмотрению заявления о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение суда 30.03.2015 года, при соблюдении судом первой инстанции в ходе осуществления действий по об обращении к исполнению апелляционного определения от 29.07.2015 года приведенного законодательства, было бы возможно установить, что К..... И.А. не получил судебный акт второй инстанции. И тем самым был лишён возможности своевременной подачи кассационной жалобы. Что подтверждает уважительность пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

К тому же судом не учтены обстоятельства оказания мной юридической помощи К.....у И.А. и

разъяснения ему прав и обязанностей согласно действующего российского законодательства. Так как согласно положениям **ч. 1 ст. 48 Конституции РФ** каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Юридическая помощь была оказана мной только в феврале 2016 года, о чем имеется подтверждение выданной доверенностью К.....ым И.А. **от 11 февраля 2016 года** на мое имя представлять его интересы в суде.

Приведенные обстоятельства не зависели от К.....а И.А. в силу которых он было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд, что является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение от 30.03.2015 года по уважительным основаниям. Тем более что пропущенный процессуальный срок не значительно, что также является уважительным основанием.

Судья Салахова делала перерыв в судебном заседании, чтобы приобщить документ, который мне пришлось назвать «Филькиной грамотой». Был представлен реестр отправлений, **НА КОТОРОМ НЕ БЫЛО ПЕЧАТИ ПОЧТЫ РОССИИ**. Я добился, чтобы данный документ был показан мне и я сделал заявление о том, что этот бумага не соответствует законодательству РФ и показывает личную заинтересованность судьи Салаховой и конфликт интересов.

Вывод: определения суда незаконное и необоснованное, нарушающее право на защиту законных прав и интересов в наследственном деле, создающее искусственное препятствие доступа к правосудию кассатора, ТО ЕСТЬ ИМЕЕТ МЕСТО КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. Судебный акт вынесен с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению, С ЭЛЕМЕНТАМИ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 04 марта 2016 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление представителя К.....а И.А. - Золотарева М.Ю. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Гвардейского районного суда Калининградской области от 30 марта 2015 года, апелляционного определения Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года по гражданскому делу 2-104/2015 - удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Салаховой Н.Р., Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений. Доказательством нарушения судьей Салаховой Н.Р. по данному делу является письмо заместителя председателя Калининградского областного суда Михальчик С.А. от 01.03.2013 №9-349/5

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы - 2 экз.
2. Копия письма от 01.03.2013 №9-349/5 – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «11» марта 2016 года

Представитель К.....а И.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**