

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел. 58-53-54, моб. +79212635119

www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, гаранту Конституции, в соответствии не с действительностью, а согласно часть 2 статьи 80 Конституцией РФ
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда, Протасова Е.Б., дело №2-3467/2011
236022, г. Калининград ул. Леонова, 31

ВЗЫСКАТЕЛЬ: РУДНИКОВ Игорь Петрович
2360040, г. Калининграда, ул. Черняховск, дом 17, кв. 3
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, улица Глинки, 71

ДОЛЖНИК: Управление федеральной службы судебных приставов по Калининградской области (УФССП России по Калининградской области)

236022, г. Калининград, проспект Мира, 5

Отдел судебных приставов октябрьского района УФССП по Калининградской области

"Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место"

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

К. ЭРНСТ: Дмитрий Анатольевич, а Вам знакомо понятие «басманное правосудие»?

Д. МЕДВЕДЬЕВ: Да, я слышал этот термин. Я не уверен, что он является точным или корректным. Но если под «басманным правосудием» понимается принятие несправедливых решений любым судом в самых разных местах нашей страны, то есть так называемых неправосудных решений, как говорят юристы, то это зло, и с этим нужно бороться, бороться мерами юридического реагирования. Такие решения или приговоры должны отменяться, а если они приняты под воздействием тех или иных обстоятельств, будь то деньги, политическое давление, иные факторы, - лица, которые такие приговоры и решения принимают, должны подвергаться ответственности, нести ответственность перед законом, перед страной.

Подведение итогов года с руководителями трех российских телеканалов «Первого», «Россия», и НТВ 24 декабря 2009 года

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года

ЖАЛОБА

на лишения прав граждан на осуществление справедливого правосудия в Центральном (бывшем Октябрьском) районном суде г. Калининграда

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение в отказе взыскании судебных расходов

11 ноября 2011 года Центральный районный суд г. Калининграда под председательством судьи Ивановой О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рудникова Игоря Петровича об оспаривании бездействия Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области, РЕШИЛ: «Заявление Рудникова И.П. удовлетворить частично. Признать незаконным бездействие Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области, выразившееся в несвоевременной организации передачи исполнительного листа № 2-4343/10 в отношении должника О.....я А.Г. судебному приставу-исполнителю в соответствии с ч. 7 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В удовлетворении остальной части заявления отказать».

За рассмотрение данного заявления моим доверителем было оплачено мне как представителю Рудникова И.П., 3000 рублей, согласно квитанции серия АА №002877 от 22 марта 2012 года.

Было подано заявление в Центральный районный суд г. Калининграда о судебных расходах. В данном заявлении в частности было указано, что **«Я думаю, что это очень мало по сравнению с тем, какие суммы присуждает судья Мишина, например гражданину Леденчуку, за 1 час суда почти 10 000 рублей!»**

05 мая 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Протасова Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании судебных расходов, **ОПРЕДЕЛИЛ:** В удовлетворении заявления Рудникова Игоря Петровича о взыскании судебных расходов - отказать.

Основаниям данного судебного акта гражданка Протасова, пока еще судья, определила, что **«Поскольку при рассмотрении заявления Рудникова И.П. об оспаривании бездействия УФССП по Калининградской области не было привлечено к участию в деле, то судебные расходы подлежат взысканию не в рамках данного дела, а путем заявления соответствующих исковых требований к этому органу».**

ДИКОСТЬ данного судебного акта, по-другому, сказать нельзя, заключается в том, что гражданка Протасова ссылается на требования п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 10 февраля 2009 года *«О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».*

Данная норма права гласит: *«Поскольку главами 23 и 25 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 ГПК РФ.*

В случае признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления или структурного подразделения таких органов, являющегося юридическим лицом, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом либо структурным подразделением. С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействие) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

С привлеченного к участию в деле органа государственной власти и органа местного самоуправления могут быть взысканы судебные расходы, понесенные заявителем, в случае признания незаконным решения, действия (бездействия), принятого или совершенного:

- структурным подразделением этого органа, не являющимся юридическим лицом;*
- не являющимся юридическим лицом органом, имеющим властные полномочия и созданным на основании решения этого органа государственной власти или органа местного самоуправления;*
- должностным лицом, государственным или муниципальным служащим, которые осуществляют профессиональную служебную деятельность в данном органе».*

Гражданка Протасова, пока еще работающая судьей Центрального районного суда г. Калининграда привлекла к участию в деле указанных лиц в моем иске, что установлено в определении: *«Представитель ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области Екименко И.А. и представитель УФССП по Калининградской области Филяева Г.А. возражали против удовлетворения заявления, при этом Филяева Г.А. пояснила, что при рассмотрении заявления Рудникова И.П. об оспаривании бездействия Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области УФССП к участию в деле привлечено не было, стороной по делу, не являлось, в связи, с чем полагает, что в порядке ст. 100 ГПК РФ с УФССП по Калининградской области расходы на оплату услуг представителя не могут быть взысканы».* И уровень юридических знаний судьи Протасовой оказался на уровне представителя УФССП по Калининградской области, которые славятся своим низким уровнем юридических знаний!

КРОМЕ ТОГО, ЭТО ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО СУДЬЯ ПРОТАСОВА НЕ ИМЕЕТ ПРАКТИКУ О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ С ПРИСТАВОВ. ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЭТО ПОКАЗАТЕЛЬ КОРРУПЦИОННОСТИ СУДЬИ И ВСЕГО БЫВШЕГО ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА г. КАЛИНИНГРАДА.

Поэтому мне некоторые приставы-исполнители говорили, что хорошо живется приставам Октябрьского района города Калининграда, Октябрьский районный суд г. Калининграда все время встает на их сторону, а вот Ленинградский и Московский районные суда более жестко относятся к действующему законодательству.

А теперь приведу судебную практику по взысканию судебных расходов в городе Калининграде: **08 февраля 2012 года судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующей Шлейниковой И.П., судей Федоровой С. И., Николенко Л.Н.** рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частным жалобам УФССП России по Калининградской области и Рудникова И.П. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. на определение Московского районного суда г. Калининграда от 15 декабря 2011 года, которым. Заявление Рудникова Игоря Петровича о возмещении расходов на оплату услуг представителя удовлетворено частично. С Управления федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в пользу Рудникова Игоря Петровича взыскана 1000 (одна тысяча) рублей в возмещении расходов на оплату услуг представителя и почтовые расходы в сумме 29 рублей 75 копеек. Заслушав доклад судьи Федоровой С.И., объяснения представителя Рудникова И.П. по доверенности Золотарева М.Ю., представителя УФССП по Калининградской области Федоровой М.В., поддержавших свои частные жалобы, судебная коллегия **У С Т А Н О В И Л А :**

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 21.10.2011 год; удовлетворено заявление Рудникова И.П. и признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района г. Калининграда Капица А.В. по исполнительному производству № 3057/11/04/39 о взыскании с должника Ахмедзяновой М.В. в пользу Рудникова И.П. денежных средств. Суд обязал судебного пристава-исполнителя Капица А.В. перечислить денежные средства, получен-

ные от должника Ахмедзяновой М.В., с депозитного счета подразделения судебных приставов на расчетные счет взыскателя Рудникова И.П.

21.11.2011 года в Московский районный суд г. Калининграда от Рудникова И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю. поступило заявление о взыскании с УФССП по Калининградской области судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 2000 рублей и 29,75 рублей постовых расходов.

Суд вынес изложенное выше определение.

В частной жалобе УФССП России по Калининградской области просит определение отменить, ссылаясь на то, что взысканная судом сумма в возмещение расходов на оплату услуг представителя является завышенной, так как подготовка заявления не требовала особых познаний в области права, а рассмотрение дела в суде не носило сложного характера.

В частной жалобе Рудников И.П. в лице представителя по доверенности Золотарева М.В. также просит определение суда отменить и удовлетворить заявление о возмещении понесенных расходов в полном объеме, считая, что взысканная сумма является чрезмерно заниженной и не соответствует сложившимся ценам по оплате юридических услуг в Калининградской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что по данному делу заявителем понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 2000 рублей, а также почтовые расходы в размере 29,75 рублей.

Поскольку заявление Рудникова И.П. было удовлетворено, суд обоснованно признал подлежащими удовлетворению его требования о возмещении понесенных расходов.

Размер подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя определен судом правильно, с учетом характера заявленных требований, сложности дела, объема оказанных представителем услуг и того обстоятельства, что представитель не принимал участия в судебном заседании при рассмотрении заявления Рудникова И.П., а также принципа разумности.

При изложенных обстоятельствах доводы жалоб о неправильном определении судом размера указанных выше расходов, не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, оснований для отмены определения суда судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 374 абз. 2, 366 ГПК РФ судебная коллегия **О П Р Е Д Е Л И Л А** : Определение Московского районного суда г. Калининграда от 15 декабря 2011 года оставить без изменения, частные жалобы без удовлетворения.

21 сентября 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Агуреевой С.А., судей Яковлева Н.А., Королевой Н.С., при секретаре Партей Н.Ю., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частным жалобам ОСП Ленинградского района г.Калининграда и Управления ФССП России по Калининградской области на определение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 22 июля 2011 г., которым суд взыскал с Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в пользу Стрекач В.Г. расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева Н.А., объяснения Стрекач В.Г., полагавшей, что жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия УСТАНОВИЛА: 20.09.2010 г. Стрекач В.Г. обратилась в суд с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Ельцовой О.Е., выразившегося в непринятии мер принудительного исполнения - штрафов, предупреждения об уголовной ответственности по ст.315 УК РФ и не привлечением к уголовной ответственности руководителя Агентства по имуществу Калининградской области Боград А.А.

Решением Ленинградского райсуда г. Калининграда от 14.10.2010 г. в удовлетворении заявления Стрекач В.Г. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отказано.

29.10.2010 г. Стрекач В.Г. подана кассационная жалоба на указанное решение суда.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 декабря 2010 года решение Ленинградского райсуда г. Калининграда от 14 октября 2010 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 14.01.2011 г. Ленинградским райсудом вынесено по делу решение, которым жалоба Стрекач В.Г. частично удовлетворена судом, бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Ельцовой О., выразившееся в неприменении к должнику ответственности за нарушение законодательства РФ об исполнительном производстве в виде наложения штрафа признано незаконным, в остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.

03.02.2011 года Стрекач В.Г. подана кассационная жалоба на указанное решение суда, а 05.03.2011 года частная жалоба на определение Ленинградского райсуда г. Калининграда от 28.02.2011 года, которым судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на решение Ленинградского райсуда г.Калининграда от 14.01.2011 года.

Кассационным определением Калининградского областного суда от 20 апреля 2011 года определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28.02.2011 года отменено, вынесено новое определение, которым судебному приставу-исполнителю Бенько Д.Г. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение суда от 14 января 2011 г. отказано, кассационным определением Калининградского областного суда от 20 апреля 2011 года решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 января 2011 года оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Стрекач В.Г. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, указав, что ею понесены следующие судебные расходы на оплату услуг представителя: за составление жалобы на бездействие судебного пристава и жалобы на имя председателя суда от 06.10.2010 г. - 3000 рублей, квитанция серии ААА №001991 от 06.10.2010 г.; за составление кассационной жалобы на решение Ленинградского райсуда от 14.10.2010 г. - 3000 рублей, квитанция АА №002029 от 03.11.2010 г.; за участие в суде кассационной инстанции 15.12.2010 г. - 2000 рублей, квитанция серии АА №002105 от 23 декабря 2010 года; за участие в судебном заседании 14.01.2012 года в Ленинградском райсуде г. Калининграда - 2000 рублей, квитанция серии АА №002153 от 27.01.2011 года; за составление возражений на заявление судебного пристава-исполнителя о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы и за подачу частной жалобы на определение о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы - 3000 рублей, квитанция серии ААА №002200 от 02 марта 2011 года, а всего просит взыскать 13000 рублей.

Рассмотрев заявление, суд вынес указанное выше определение.

В частной жалобе ОСП Ленинградского района просит определение отменить, указывая, что взысканный размер компенсации завышен, к моменту признания незаконным бездействия судебного пристава исполнителя исполнительное производство было окончено фактическим исполнением. Судом не была установлена необходимость и неизбежность обращения заявителя к услугам представителя. Аналогичная жалоба подана Управлением ФССП России по Калининградской области.

Изучив заявление и приложенные к нему материалы, обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Производя взыскание расходов в пользу Стрекач, суд обоснованно руководствовался ст.ст. 88, 98, 100 ГПК РФ. Расходы Стрекач В.Г. по оплате государственной пошлины за изготовление копий документов и расходы на представителя подлежат возмещению органом, чьи действия оспаривались, за счет собственных средств.

Интересы Стрекач В.Г. по данному делу в суде первой и второй инстанции представлял Золотарев М.Ю. по доверенности. Размер судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 13000 рублей подтвержден представленными квитанциями, оформленными надлежащим образом. Определяя размер взысканной суммы, суд обоснованно руководствовался принципами разумности, а также учел частичное удовлетворение жалобы Стрекач.

Также суд обоснованно отверг довод представителя УФССП России по Калининградской области о том, что ввиду характера спора участие в деле представителя заявителя не вызывалось необходимостью, поскольку в силу ст.48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей, а личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя и не зависит от характера рассматриваемого спора. В этой связи судебная коллегия оснований к отмене определения суда не усматривает. Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА: определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22 июля 2011 г. оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

ЭТО ПОКАЗАТЕЛЬ УРОВНЯ ЗНАНИЙ ГРАЖДАНКИ ПРОТАСОВОЙ, КОТОРАЯ ХОРОШО УМЕЕТ ОБЕСПЕЧИВАТЬ РЕЙДЕРСТВО ПО ИСКАМ ГРАЖДАНИНА ЛЕДЕНЧУКА, КОТОРЫЙ ДАЖЕ НЕ МОЖЕТ ВО ВРЕМЯ ЗАПЛАТИТЬ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПОШЛИНУ, А ПЯТИЭТАЖНУЮ ГОСТИНИЦУ В ИСТОРИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА, ПРИ СУДЕБНЫХ АКТАХ СУДЬИ ПРОТАСОВОЙ СТРОИТ. ВИДНО ЭТО ГЛАВНОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ СУДЬИ ПРОТАСОВОЙ.

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

Президента РФ - гаранту Конституции РФ на территории Калининградской области. Обратиться к бессменному Председателю верховного суда РФ Лебедеву по факту незаконного осуществления правосудия судьей Протасовой и спросить его как она вообще надела мантию. И пусть примет меры судебное сообщество Калининградской области и лишит ее полномочий ЗА НЕЗНАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, ТО ЕСТЬ ПО ПРОФНЕПРИГОДНОСТИ! Не даром депутат Калининградской областной думы Михаил Чесалин на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года сказал, что «... *Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не мешало, бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!*»

Дать ответ, в законе установленный срок для опубликования его в интернете и показать, как Президент РФ Путин В.В. борется с юридической безграмотностью судей.

Калининградский областной суд:

1. Определение от 05 мая 2012 года ОТМЕНИТЬ и вынести новый судебный акт взыскать с УФССП по Калининградской области в мою пользу расходы по оплате услуг представителя в сумме **3000 рублей**;
2. Рассмотреть заявление без моего участия и моего представителя, чтобы больше денег не платить государству РФ;
3. Направить в мой адрес и моего доверителя копию определения в законе установленный срок.

Приложение:

Президенту РФ:

1. Копия определения от 05 мая 2012 года;
2. Копия доверенности.

В Калининградский областной суд: Копия частной жалобы – 2 экз..

Дата подачи заявления: «17» мая 2012 года

Представитель И.П. РУДНИКОВА _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ