

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд  
Центральный районный суд города Калининграда  
судья Протасова, дело №2-2290/2012  
236040, г. Калининград, ул. Космонавта Сергеева, дом 8

**От ответчиков:**

**Ш.....ВА И.Б.**

236010, г. Калининград, ул. ....

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Ш.....ВОЙ Н.Н.**

236010, г. Калининград, .....

**Представители:**

**ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич**

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

**Истец:** Л.....к

236000, г. Калининград, ул. Гражданская, д.28, кв. 11

**НЕПОНЯТНОЕ третье лицо**, наверное для затягивание процесса и  
представление непонятных документов: ООО «БетонСтройМонтаж»

"Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место"

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

**ВОЗРАЖЕНИЕ**

**на ЧАСТНУЮ ЖАЛОБУ «ИСТЦА» поданного**

**на определение Центрального районного суда г. Калининград от 22 ноября 2012 года**

16 января 2013 года нашей стороне в ходе заседания бывшего Октябрьского районного суда г. Калининграда была вручена ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 ноября 2012 года, хотя дата подачи в заявлении значилась 07 декабря 2012 года. Видно группа лиц, наверное, не без участия заинтересованных судей, слишком долго изучали нашу частную жалобу на данное определение. Наша жалоба была подана 10 декабря 2012 года.

**Данное заявление НЕЗАКОННОЕ, ЯВЛЯЕТСЯ ПРОЯВЛЕНИЕМ ЦИНИЗМА, НАПРАВЛЕНО НА ЗАЩИТУ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ И СОДЕРЖИТ ЭЛЕМЕНТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО ч.1 статьи 303 УК РФ по следующим основаниям:**

В подготовленном гражданину Л.....ку частной жалобе было написано, что «22 ноября 2012 г. Судья центрального районного суда г. Калининграда Протасова Е.В. своим определением взыскала с Л.....ка А.В. в пользу Ш.....вой Н.Н. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Считаю данное определение суда незаконным и необоснованным, противоречащим гражданско-процессуальному законодательству и разъяснениям Верховного суда по следующим основаниям:

В период с апреля 2012 г. по сентябрь 2012 г. представитель Ш.....вой Н.Н., Золотарев М.Ю. участвовал в качестве представителя в судебном процессе по апелляционной жалобе Ш.....вой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 5 апреля 2012 г. В отношении Ш.....вой Н.Н., осужденной по ст. 116 ч.1 УК РФ. Дело № 22-2154, судья Остапчук М.А. По данной апелляционной жалобе в Центральном районном суде г.

Калининграда состоялось более десяти судебных заседаний. Т.к. судебное решение было вынесено 21 сентября 2012 г., судьей Остапчук М.А. не в пользу Ш.....вой Н.Н.. Последняя, пользуясь советами своего представителя, Золотарева М.Ю. переложила понесённые ею значительные расходы на оплату услуг представителя в размере 39000 рублей на другой процесс, шедший параллельно, в тот же период времени в суде Центрального района г. Калининграда у судьи Протасовой Е.Б. о взыскании убытков, дело № 2-2290/2012, материал № 13.1-1325/2012. Данный факт не был исследован судьей Протасовой Е.Б. в ходе судебного заседания 22 ноября 2012г.

Дело о взыскании убытков по иску Л.....ка А.В. рассматривалось только в суде первой инстанции, что подтверждает отсутствие сложности по делу. Для Золотарева не составляло большого труда вести данное дело т.к. процесс хоть и был растянут по времени, но фактически уложился в три судебных заседания, в связи с отпуском судьи и частыми переносами заседаний по вине ответчиков.

Так же судья не исходила из судебной практики по размерам оплаты труда представителей, участвующих в судебных процессах. Считаю чрезмерными присужденные судебные расходы, фактически 6700 рублей за одно судебное заседание.

На основании вышеизложенного и соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ.

#### ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 ноября 2012 г. изменить и взысканные с Л.....ка А.В. в пользу Ш.....вой Н.Н. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, уменьшить до 2000 (двух тысяч) рублей.

**Цинизм в частной жалобе, по моему мнению,** проявлен в том, что прося уменьшить расходы до **2000 тысяч рублей**, гражданин забыл, что за четыре судебных заявления он просил **50000 рублей**. При этом его представителем был составлен только один документ, а временные затраты составили менее 3-х часов. Судья Мишина присудила 40000 рублей, областной суд вынужден был уменьшить до 20000 рублей. Видно судья Протасова, выступая постоянно адвокатом гражданина Л.....ка, по нашему мнению, 22 ноября 2012 года решила с Андрюши Л.....ка больше денег не брать, НЕЛЬЗЯ.

Кроме того, Л.....к приложил копию трудовой книжки, в которой ПОЧЕМУТО ОТСУТСТВУЕТ ИНФОРМАЦИЯ О ТОМ, ЧТО Л.....К ЯВЛЯЕТСЯ ИНДИВУАЛЬНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ. При этом взыскивая деньги по определению судьи Мишиной, приставы перечислили 20000 рублей на расчетный счет Л.....ка в ВТБ. Но почему эту информацию Л.....к, что он является предпринимателем и у него есть счета в ВТБ суду не стал предоставлять. Он уже, когда просил отсрочить уплату государственной пошлины у судьи Протасовой фактически признавал себя БОМЖОМ.

В заявлении об отсрочке уплаты государственной пошлины от 10 апреля 2012 года представитель Л.....ка Остапович О.Н. написал: «... согласно справке с места работы Л.....ком А.В. в ООО «Инга Фарм» заработная плата за период с 01.09.2011 по 29.02.2012 не выплачивалась из-за тяжелого финансового положения организации, согласно статье 90 Гражданского процессуального кодекса РФ статье 333.41, п. 1 ст. 64 Налогового кодекса РФ прошу суд принять сумму уплаченной госпошлины в размере 2000 рублей и с учетом указанных выше обстоятельств отсрочить уплату государственной пошлины до рассмотрения дела по существу, а именно принятия по настоящему делу судебного акта».

При этом, по представленным в суд документам, живущий на пороге нищеты гражданин Л.....к, 03 октября 2012 года подает заявление о взыскании судебных расходов на мировую судью 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда в котором просит взыскатель с Ш.....вой в его пользу **150000 рублей**. При этом 02 октября 2012 года платит адвокату Хоменко **140000 рублей** НАЛИЧНЫМИ, согласно квитанции СК №0004499.

При этом по адресу город Калининград, улица Д.Донского, 24, гражданин Л.....к возвел пятиэтажное здание с лифтом, очень похожую на гостиницу.

ОТ КУДА ДЕНЬГИ У ГРАЖДАНИНА Л.....КА ПОЛУЧАЮЩЕГО ЧУТЬ БОЛЬШЕ 6000 РУБЛЕЙ, И ТО ТОЛЬКО ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 2012 ГОДА. И СУД, И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ РОССИИ ДЕЛАЮТ ВИД, ЧТО ВСЕ ЗАКОННО! ПРИ ЭТОМ ПОСТОЯННО ПЫТАЮЩЕГО ЗАРАБОТАТЬ ЗА СЧЕТ МОЕЙ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦЫ, С ПОМОЩЬЮ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ БЫВШЕГО ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. КАЛИНИНГРАДА.

Теперь по доводам Л.....ка: «Дело о взыскании убытков по иску Л.....ка А.В. рассматривалось только в суде первой инстанции, что подтверждает отсутствие сложности по делу. Для Золотарева не составляло большого труда вести данное дело т.к. процесс хоть и был растянут по

времени, но фактически уложился в три судебных заседания, в связи с отпуском судьи и частыми переносами заседаний по вине ответчиков. ...».

С ним не согласны судьи Калининградского областного Михальчик С.А., Быстровой М.А., Ганцевича С.В., которые в своем апелляционном определении от 15 января 2013 года рассмотрели в открытом судебном заседании мою частную жалобу на определение судьи Калининградского областного суда от 30 ноября 2012 года, которым возвращено заявление Ш.....ва И.Б., Ш.....вой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. **Данное определение судьи бывшего Октябрьского районного суда г. Калининграда НЕ ВИДЕЛИ!**

В частности судьи областного суда указали: *Общая продолжительность судебного разбирательства по указанному гражданскому делу со дня поступления искового заявления Л.....ка А.В. в суд -10 апреля 2012 года до дня принятия последнего судебного постановления по делу - дня вынесения решения суда (11 сентября 2012 года) составила пять месяцев 1 день.*

Ссылки представителя заявителей в апелляционной жалобе на то, что днем принятия последнего судебного акта по указанному делу необходимо считать 6 ноября 2012 года, когда судьей были направлены в ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области документы об отмене принятых судом мер по обеспечению иска, несостоятельны, поскольку основаны на неправильном толковании положений части 3 статьи 6.1 ГПК РФ, в силу которых срок судебного разбирательства включает в себя период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу. Как правильно указал судья в оспариваемом определении, последним принятым по указанному делу судебным постановлением является решение суда от 11 сентября 2012 года, при вынесении которого суд одновременно отменил обеспечительные меры, принятые определением суда от 2 мая 2012 года, и которое не было обжаловано в апелляционном порядке.

Принимая во внимание изложенное выше и учитывая, что указанное гражданское дело **представляло определенную правовую и фактическую сложность**, ...

Доводы частной жалобы о том, что при оценке разумности срока судопроизводства по делу судьей не учтена практика Европейского суда по правам человека, а также разъяснения, содержащиеся в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23 декабря 2010 года, согласно которым обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе, отсутствие судьи, нахождение его в отпуске, не могут рассматриваться в качестве оснований, оправдывающих превышение разумных сроков судопроизводства, а также ссылки в жалобе на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства невозможности передать дело на рассмотрение другому судье в связи с нахождением судьи в отпуске, достаточным основанием к отмене оспариваемого определения не являются.

Само по себе то обстоятельство, что судом первой инстанции дело было назначено к судебному разбирательству на 2 августа 2012 года с превышением установленного статьей 154 ГПК РФ двухмесячного срока рассмотрения дела вследствие нахождения судьи Протасовой Е.Б. в отпуске в период с 20 июня 2012 года по 21 июля 2012 года и невозможности в указанный период передать дело на рассмотрение другому судье ввиду большой загруженности судей в период летних отпусков (что следует из содержания определения председателя Центрального районного суда г. Калининграда от 4 июля 2012 года, вынесенного в порядке ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ по заявлению представителя Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. -Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения дела), не свидетельствуют о нарушении права заявителей на судопроизводство в разумный срок. Как изложено выше, при оценке разумности срока судопроизводства по делу судья, проанализировав приведенные выше обстоятельства дела, правомерно указал, что в данном случае превышение установленных законом сроков рассмотрения дела явно незначительно и с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок».

Думаю, что **ЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ИЛИ НЕ ЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ОПРЕДЕЛИТ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ И ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ. МОЖЕТ ПОСЛЕ ЭТОГО** судья Протасова будет отправлена в отставку!

Указания Л.....ка, что «Так же судья не исходила из судебной практики по размерам оплаты труда представителей, участвующих в судебных процессах. Считаю чрезмерными присужденные судебные расходы, фактически 6700 рублей за одно судебное заседание». Показывает, что не он, ни его представители не знакомились с материалами дела и даже не видели в них заявления об ускорении рассмотрении дела, определений председателя и заместителей Центрального районного суда г. Калининграда, количество частных жалоб НЕЗАКОННОЕ наложение ареста на имущество

моей доверительнице. Л.....ку это не знакомо, состязательность в бывшем Октябрьском районном суде г. Калининграда отсутствует!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. В частной жалобе отказать.
2. Вынести **ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ** в адрес налоговых служб, **ПО ФАКТУ ТОГО, ЧТО Л.....К СТРОИТ ПЯТИЭТАЖНУЮ ГОСТИНИЦУ, ЕДИНОВРЕМЕННО ПЛАТИТ 140000 РУБЛЕЙ В ДЕНЬ АДВОКАТУ, А ПОЛУЧАЕТ НИЩЕНСКУЮ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И ДОКУМЕНТ ЭТИ ПРЕДОСТАВЛЯЕТ В СУД!**
3. Копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего ДОВЕРИТЕЛЯ.

**ЗАЯВЛЯЮ:**

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой, Граматовской, Ивановой** так как, по моему мнению, данные судьи нарушают требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут опралять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

**Приложение:**

1. Копия апелляционного определения от 15.01.13 года;
2. Копия заявления о взыскании судебных расходов мировой судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда

Дата подачи возражения на частную жалобу: «28» января 2013 года

Представитель **Н.Н. Ш.....ВОЙ**

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**