

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту РФ, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**
101000 Москва, Кремль

**Председателю Следственного комитета РФ
БАСТРЫКИНУ Александру Ивановичу**
105005 Москва, наб. Академика Туполева, д. 15, корп. 28

В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда
236016 Калининград, улица А. Невского, 29
ЗАЯВИТЕЛЬ: Рудников Игорь Петрович
236040 Калининград, ул. Черняховского, д. 17, кв. 2
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: Золотарев Михаил Юрьевич
236009 Калининград, ул. Глинки, 71
ОТВЕТЧИК: следователь следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Синюшкин Е.А.
236016 Калининград, ул. 9 Апреля, д. 60 «б»
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:
УМВД России по Калининградской области
236022 Калининград, Советский проспект, 7

"Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место"

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

ЖАЛОБА и ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Об обязанности следственных органов России делать отправки документов в адрес физических и юридических лиц номерными и подлежащих регистрации и контролю в документах делопроизводства, хотя бы аналогично как сейчас это делается в прокуратуре России

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление о рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ

13 июня 2013 года судья Ленинградского районного суда Бобылев А.В. с участием представителя прокуратуры Родомана П.А., представителя заявителя Золотарёва М.Ю., представителя СО по Ленинградскому р-ну г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области Велика В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Золотарёва М.Ю. в интересах Рудникова И.П. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий старшего следователя СО по Ленинградскому р-ну г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области Синюшкина Е.А. при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 2.04.2013г., **ПОСТАНОВИЛ:** В удовлетворении жалобы Золотарёва М.Ю. в интересах Рудникова И.П. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий старшего следователя СО по Ленинградскому р-ну г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области Синюшкина Е.А. при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 2.04.2013г. отказать.

Данное постановление считаю незаконным и необоснованным, направленным на дальнейшее нарушение прав граждан сотрудниками следственных органов по следующим основаниям:

Судья Бобылев А.В. в постановлении указал, что « ... Однако, 24.05.2013г. указанное постановление было отменено руководителем отдела процессуального контроля СУ СКР по Калининградской области Шаль М.П., поскольку Синюшкиным Е.А. не были выполнены все необходимые проверочные действия.

При указанных обстоятельствах и, несмотря на несвоевременность получения заявителем копии постановления, по мнению суда, нельзя признать незаконность действий со стороны старшего следователя СО по

Ленинградскому р-ну г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области Синюшкина Е.А. при проведении проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по заявлению Рудникова И.П. Исходя из этого, суд полагает необходимым в жалобе Золотарёва М.Ю. в интересах Рудникова И.П. отказать».

Усиленно мотивированное постановление после ТРЕХ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ В ТЕЧЕНИЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА! ДАЖЕ КОПИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ Я СМОГ ПОЛУЧИТЬ ТОЛЬКО 14 ИЮНЯ 2013 ГОДА.

В постановлении судьи Бобылева А.В. указано постановление от 24 мая 2013 года Руководителя отдела процессуального контроля Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области подполковник юстиции Шаль М.П., который рассмотрев материалы проверки №203 пр-13 по заявлению Рудникова И.П. о незаконном проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ЦПЭ УМВД России по Калининградской области **УСТАНОВИЛ:**

02.04.2013 старшим следователем следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области Синюшкиным Е.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Рудникова И.П. о незаконном проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ЦПЭ УМВД России по Калининградской области на основании п.2 части первой ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием состава преступления.

Изучив материал проверки, полагаю, что принятое следователем решение необоснованно, вынесено преждевременно и подлежит отмене с направлением материалов для проведения дополнительной проверки, поскольку не выполнены все необходимые проверочные действия для принятия законного и обоснованного процессуального решения.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 ч.1 ст.39 УПК РФ, **ПОСТАНОВИЛ:**

1.Отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению по заявлению Рудникова И.П. о незаконном проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ЦПЭ УМВД России по Калининградской области, вынесенное «02» апреля 2013 года старшим следователем следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области Синюшкиным Е.А.

2.Материалы проверки направить руководителю следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области для осуществления дополнительной проверки.

ТО ЕСТЬ УЖЕ УСТАНОВЛЕННО, ЧТО СЛЕДОВАТЕЛЬ НЕ ВЫПОЛНИЛ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЕЙСТВИЯ! НО СУДЬЯ БОБЫЛЕВ ЭТО НЕ ВИДИТ, ИЛИ НЕ ХОЧЕТ ВИДЕТЬ!

В своей жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ я указывал, что «**Признать действие следователя ... направлением копии постановления, спустя 23 дня, следователем – НЕЗАКОННЫМИ.**»

В ходе судебного заседания осматривался конверт, в котором было отправлено постановление моему доверителю. Представителя СО по Ленинградскому р-ну г. Калининграда СУ СКР по Калининградской области Велика В.В., **КОТОРЫЕ ПОЧЕМУТО НЕ ВОШЛИ В ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, ЧТО УЧЕТ ОТПРАВКИ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ ВЕДЕТСЯ ТОЛЬКО БУХГАЛТЕРЕЙ, ДЛЯ ОТЧЕТНОСТИ, А В ОСТАЛЬНОМ СЛЕДОВАТЕЛЬ НЕЗАВИСИМ.**

Судья Бобылев А.В. откладывал заседания, как он сказал, **ЧТО БЫ ПОДУМАТЬ! НО ВИДНО НИЧЕГО НЕ ПРИДУМАЛ, ЧТОБЫ ВЫНЕСТИ ЗАКОННОЕ И ОБОСНОВАННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ!**

И это при том, что действует требования статьи 5.59 КоАП РФ, об ответственности за не своевременную дачу ответа гражданам. Но сотрудники СК РФ к административной ответственности по этой статье **ЕЩЕ НЕ ПРИВЛЕКАЛИСЬ, ВИДНО СУДЬИ «ОГРАЖДАЮТ» ОТ ЭТО АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ!** Как это напоминает рассказы моего дядьки, что ему рассказывал дед о 37 году! В СССР то же были неприкасаемые – сотрудники КГБ, и где сейчас СССР – его НЕТ, а многие сотрудники КГБ в буржуазной власти, имея партийный билет, как у нас говорили другого цвета.

Кроме того, в Интернет-портале ГАС «Правосудие» имеется информация «**Самарский районный суд г. Самары – Решение об оспаривании бездействия прокурора**», где в частности указано: «... Окончанием срока рассмотрения и разрешения обращения (запросов) считается дата направления письменного ответа автора о принятом решении. Заявление Я. зарегистрировано в прокуратуре Самарской области 01.07.09, что подтверждается штампом приема на самом заявлении и не оспаривается заявителем и заинтересованным лицом.

Таким образом, ответ на обращение Я. от 01.07.09 должен был быть отправлен в его адрес не позднее 01.08.09.

Из сопроводительного письма старшего прокурора отдела по рассмотрению обращений и приему граждан М. от 17.08.09 исх. №25-382-07 следует, что ответ на обращение Я. от 01.07.09 подготовлен 29.07.09, но своевременно не был направлен в его адрес по техническим причинам. К сопроводительному письму приложен ответ от 29.07.09. Из данного письма следует, что обращение Я. рассмотрено и разрешено 17.08.09, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 5.1 Инструкции.

Доводы представителя прокуратуры Самарской области об уважительности причины нарушения сроков рассмотрения и разрешения обращений Я. не принимаются судом во внимание ...

Учитывая, что ответ на обращение Я. получен до его обращения в суд с данным заявлением, то есть его право на получение информации восстановлено, суд принимает решение только о признании бездействия прокурора незаконным в части нарушения срока рассмотрения и разрешения письменного обращения от 01.07.09 ...

РЕШИЛ:

Признать незаконным бездействие прокурора самарской области Д. выразившееся в нарушении срока рассмотрения и разрешения письменного обращения Я. от 01. июля 2009 года ...»

Наш случай, только там суд дал законную оценку бездействием прокурора области, **а судья Бобылев А.В. не нашел у себя гражданской позиции для вынесения законного и обоснованного постановления.**

На основании требований Конституции РФ, статьи 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

Президента РФ – обеспечить действие Конституции РФ по независимости судебной системы. Дать указание **председателю Следственного комитета РФ** по утверждению инструкции по направления документов должностными лицами физическим и юридическим лицам по аналогии требованиям ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ст. 33 Конституции РФ. Срок оповещения для гражданина должностными лицами СК РФ ДОЛЖЕН ОПРЕДЕЛЯТЬСЯ ДАТОЙ ОТПРАВКИ ДОКУМЕНТА В ОРГАНАХ СВЯЗИ, А НЕ РЕГИСТРАЦИИ В СК РФ. Почтовые отправления должны быть заказные, чтобы можно было отследить получения документов юридическими и физическими лицами.

Статья 5.59 КоАП РФ должна распространяться и на следователей, а то будут постоянно нарушаться права граждан и юридических лиц по их заявлениям о преступлениях.

Обратиться к Председателю Верховного Суда РФ, чтобы были даны указания об опубликовании информации на сайтах судов о рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. На сегодняшний день ЭТО СЕКРЕТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И НА САЙТАХ РАЙОННЫХ СУДОВ ОНА ОТСУСТВУЕТ, А ГДЕ СЕКРЕТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ТАМ И НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА!

Дать ответ в установленный законом срок.

Председателя Следственного комитета РФ – разработать Инструкцию по направлению документов должностными лицами физическим и юридическим лицам по аналогии требованиям ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ст. 33 Конституции РФ. Чтобы в этой инструкции была определена отправка процессуальных документов следователями, так чтобы был контроль за отправкой и получением документов участникам следственных и проверочных мероприятий.

Дать ответ в установленный законом срок.

Калининградский области:

1. Постановление отменить и вынести новое постановление, удовлетворить жалобу в части признать действие следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, направлении копии постановления, спустя 23 дня, следователем – НЕЗАКОННЫМИ.

2. Выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего доверителя, в установленный законом срок.

Приложение: 1, 2 адресатам:

1. Копия постановления от 13.06.2013 года;

2. Копия постановления об отмене постановления следователя;

3 адресату: Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Дата подачи жалобы: «24» июня 2013 года

Представитель РУДНИКОВА И.П. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ