

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Депутату государственной думы РФ
Александр ХИНШТЕЙНУ**

Председателю Верховного Суда РФ
Поварская ул., д.15, Москва, 121260

**От ответчика: учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»
РУДНИКОВА Игоря Петровича**

Черняховского ул., д.17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Калининграда, ул. Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: ЗУБРИКОВ Виктор Валентинович

Морское ул., д.2 «а», пос. Заливное, Полесский район, Калининградская область

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»

Д. Филд

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 ноября 2012 года
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного
суда от 13 февраля 2013 года, дело №3 3-644/2013
определение судьи Калининградского областного суда от 27 июня 2013 года
определение судьи Верховного Суда РФ от 07 октября 2013 года дело № 71-КФ13-423
в порядке требований ч. 3 ст. 381 ГПК РФ**

06 ноября 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Таранов А.В.** своим решением иск Зубрикова Виктора Валентиновича удовлетворить частично.

Признал несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Зубрикова Виктора Валентиновича сведения, содержащиеся в статье под названием «Зубрик» в натуре», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 231 от 10-16 марта 2011 года:

1. «по информации, представленной в областной избирком первым замом начальника УВД полковником милиции Ю. Декасовым, Виктор Зубриков (в криминальных кругах известный по кличкам «Витек» и «Зубрик») является активным участником организованной преступной группы 49-летнего Юрия Васильева (по прозвищу «Гусь»), «смотрящего» за г. Полесском»;

2. «по версии милиции в ОПТ у Зубрикова особая роль. Он занимается легализацией денег, добытых преступным путем: скупает недвижимость, открывает магазины... При этом всегда остается в тени. Образ хорошего парня позволяет заводить полезные знакомства в органах власти и решать через них коммерческие вопросы бригады Гуся. Например, по захвату престижных земельных участков в Полесском районе возле Куршского залива»;

3. «Не раз Зубриков участвовал в сходках по разделу сфер влияния между преступными группировками. Но всякий раз ему удавалось избежать ареста и тюремного заключения - вину на себя брали рядовые участники сплоченной ОПТ. Благодарный Зубриков потом устраивал «воровской обшак»: оставшиеся на свободе подельники скидывались деньгами - в помощь мотающим срок корешам»;

4. «Попутно Зубриков успел кинуть руководителей своей партии - деньги, выделенные ему на предвыборную кампанию он потратил на покупку Ауди А6, 2006 года выпуска (госномер О 070 У О 39), которую зарегистрировал на своего тестя Кривошеенко В.И.»

Обязал Рудникова Игоря Петровича в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части настоящего решения суда.

Взыскал с Рудникова Игоря Петровича в пользу Зубрикова Виктора Валентиновича компенсацию морального вреда в сумме 30 (тридцать) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 (двести) рублей.

В остальной части иска отказано.

13 февраля 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Агуреева С.А., Яковлева Н.А., Алексенко Л.В.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 ноября 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

27 июня 2013 года судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Рудникова Игоря Петровича - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 ноября 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 февраля 2013 года по делу по иску Зубрикова Валентина Валентиновича к Рудникову Игорю Петровичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

07 октября 2013 года судья Верховного Суда РФ **Гетьман Е.С.** своим определением отказал Рудникову И.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Считаю данные решение незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям гражданско процессуального законодательства, правовой практики Европейского суда и российской судебной практики в отношении политических лидеров по следующим основаниям:

В настоящее время, исходя из сложившейся ситуации, а также вынесенных неправосудных судебных актов, по настоящему гражданскому делу, у меня складывается мнение, что с середины 2012 года начался новый виток преследования и давления на независимое средство массовой информации – газету «Новые колеса Игоря Рудникова» и меня как ее учредителя. Это связано с тем, что газета на протяжении всего времени постоянно освещает проблематику злободневных вопросов затрагивающие общественные интересы, критикуя деятельность чиновников не исключая и самых высокопоставленных лиц Калининградской области. Газета основывает свою деятельность на том, что на СМИ «... возложена миссия по распространению информации и проблемы, представляющим общественный интерес. Если на прессе лежит задача распространять такую информацию и идеи, то общественность, со своей стороны, имеет право получать их» (**правовая позиция Европейского Суда в деле «Лингенс против Австрии» (1986)**), а также «На прессу возлагается задача распространять информацию и идеи, общественности предоставляется право получать их. Если бы это было иначе, то пресса была бы не в состоянии играть свою жизненно необходимую роль «сторожевого пса общества»» (**правовая позиция Европейского суда по делу «Godlevskiy v. Russia»**).

К тому же, исходя из моих источников, предположительно ведется слежка, сбор информации, предварительные оперативные проверки, различными оперативными службами осуществляется сбор информации касательно меня и членов моей семьи, родных, близких, знакомых. Также поступают со значительным количественным увеличением всякого рода безосновательные запросы с силовых структур о предоставлении той или иной информации, выдвигаются необоснованные претензии к публикуемой информации в статьях, даже в том случае, когда такая информация в статье отсутствует.

Тому подтверждением может служить поступившее требование в порядке ст.ст. 6, 22 федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 14.05.2013 года в адрес И.О. редактора газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» за подписью прокурора Ленинградского района г. Калининграда следующего содержания: «*Прокуратурой Ленинградского района г. Калининграда проводится проверка об опубликовании в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» (февраль 2013 г.) статьи «В Гусевской общаге ее избивали 6 часов», информация в которой о персональных данных несовершеннолетней Жельвис О.В. опубликована без ее и ее законного представителя согласия.*

С учетом изложенного, 15 мая 2013 г. к 10.00 Вам предлагается явиться в прокуратуру Ленинградского района г. Калининграда (каб. 18) для дачи объяснений прокурору по данному вопросу». Но такой фамилии как Жельвис О.В. в газете и в номере № 330 14-20 февраля 2013 года и в статье «В Гусевской общаге ее избивали 6 часов. Но руководство колледжа и полиция закрывают глаза на издевательства над детьми».

Данная статья появилась на основании письменного обращения Надежды Борисовны Бобровой в газету, после ее неоднократных обращений в правоохранительные органы. Кроме того, в статье было указано, что фамилии несовершеннолетних участников событий изменены, а фамилия Жельвис ни в статье, ни в газете никогда не упоминалась.

Тем самым газета НИКАКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НЕ НАРУШИЛА, В ТОМ ЧИСЛЕ И ПРАВА ЖЕЛВИСА. Это не первое подобное обращение прокурора Ленинградского района г. Калининграда, есть еще много других примеров.

Очередное давление в первую очередь, по моему мнению, связано с тем, что в статье имеется сноска **О РОДИНЕ ГУБЕРНАТОРА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.** И посредством

административного ресурса – прокуратуры Ленинградского района г. Калининград, власть и ее высокопоставленные чиновники дают понять, что «государевы слуги не дремлют и бдят, о чем пишется, о них в газете». А если им что-то не понравится в статье, то и другие органы незамедлительно придут на устрашение непокорных журналистов. Что и подтвердилось в ходе рассмотрения настоящего дела, во всех инстанциях включая и судью Верховного Суда РФ **Гетьмана Е.С.**, который, как и судья **Шлейникова И.П.** даже не пытался рассмотреть нарушения норм материального и процессуального права судом первой инстанции. И судья только и смог указать, что *«Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оспаривание правильности выводов суда об установленных им обстоятельствах»*. И далее снял с себя все обязательства по справедливому, независимому и беспристрастному отправлению правосудия как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенция о защите прав человека и основных свобод**.

И, разумеется, вышестоящие инстанции не увидели обстоятельства того, что первая инстанция, напрочь отвергла все представленные доказательства и отказалась применять требования материального так и процессуального права.

В тоже время кассационная инстанция в лице судьи **Шлейниковой И.П.** умудрилась даже сделать вывод, что *«То обстоятельство, что судом не были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц первый заместитель начальника УВД по Калининградской области Декасов Ю.Д. и депутат Государственной Думы Хинштейн А.Е., не является процессуальным нарушением, поскольку законные права и интересы указанных лиц при рассмотрении дела не были затронуты, в связи с чем оснований для их привлечения к участию в деле не имелось»*.

Такой вывод противоречит правовому и здравому смыслу происходящих событий связанных с якобы распространением порочащих сведений о Зубрикове. По той причине, что граждане Декасов Ю.Д. и Хинштейн А.Е. распространяли такую информацию: первый на брифинге - совместной пресс-конференция проводившейся в здании Следственного управления по Калининградской области, а второй на заседании Государственной Думы. Следовательно, у господина Зубрикова имеются все законные основания подать на указанных лиц, как должностных лиц государственных органов иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

Как предъявлял Зубриков требования по иску к Управлению МВД России по Калининградской области, Министерству финансов РФ, ООО «Региональная Балтийская газета», Избирательной комиссии Калининградской области о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, которые были удовлетворены частично. Конечно, производство по делу в части требований к Управлению МВД России по Калининградской области о понуждении к опровержению сведений, содержащихся в статье «Остановить бандитов» прекращено в связи с отказом Зубрикова В.В. от иска в указанной части. Но у него имеются основания подать иск лично к должностному лицу, которым в тот момент был Декасов Ю.Д. и который доносил до журналистов информацию признанную судом порочащей.

В таком же положении и депутат Государственной Думы Хинштейн А.Е., который на заседании Государственной Думы также распространял информацию о Зубрикове.

Получается на деле, что учредитель газеты, первый заместитель начальника УВД по Калининградской области Декасов Ю.Д. и депутат Государственной Думы Хинштейн А.Е., распространили информацию о Зубрикове и только информация, изложенная в газете является порочащей. И при этом, как пытаются предоставить судья **Шлейникова И.П.**, права второго и третьего лица не затрагиваются. Такой вывод судьи не обоснован и противоречит обстоятельствам дела и очередной раз показывает на сращивание судебной системы с исполнительными органами власти. При этом подменяется основной закон Государства Российского и его положения **ст. 10**.

Апелляционная инстанция своим отправлением правосудия, только подтверждает мое мнение, по той причине, что судьи пошли на беспрецедентные действия и не выполнили требования **ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ** и разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в **Постановление Пленума от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»**.

ГПК РФ в ч. 1 ст. 327.1 требует, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе. **Пунктом 24 Постановления Пленума** установлено, что *«В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них»*.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления».

Заложенный в законе принцип позволял выявлению и устранению допускаемых районными судами ошибок и соблюдению сроков рассмотрения ими гражданских дел, и дальнейшего повышению роли суда вышестоящей инстанции в обеспечении правильного и единообразного применения судами законодательства. Но как видно судьям **Агуреева С.А., Яковлева Н.А., Алексенко Л.В., Шлейниковой**

И.П. требования закона нужны лишь для того чтобы прикрыть им свои неправосудные судебные выводы. И суд в части моих доводов только указал, что *«Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения».*

А в апелляционном определении фактически отсутствуют мотивы, по которым доводы апелляционной жалобы моего представителя отклоняются (**требования ч. 3 ст. 329 ГПК РФ**). И апелляционная инстанция только указала, что «Ссылку в жалобе на п.п. 3, 4 ст.57 Закона РФ «О средствах массовой информации» нельзя признать состоятельной, поскольку оспариваемые высказывания не содержатся ни в каких ответах на запросы информации, государственных органов, они также не являются дословным отражением выступлений должностных лиц».

При этом оставила безвнимания официальные высказывания, изложенные в доводах апелляционной инстанции:

во-первых: первого заместителя руководителя СУ СК Александра Старикова и первого заместителя начальника УВД области Юрия Декасова данные ими 09 марта 2011 году на совместной пресс-конференция проводившейся в здании Следственного управления по Калининградской области Следственного комитета Российской Федерации. Где было отмечено, что *«... участники пресс-конференции отметили усиление угрозы проникновения криминала во власть. Это тем более актуально, учитывая проходящие в регионе выборы в представительные органы муниципального и областного уровней».*

Отвечая на вопросы журналистов, А. Стариков и Ю. Декасов подробно коснулись хода расследования уголовного дела в отношении кандидата в депутаты Калининградской областной Думы Виктора Зубрикова, обвиняющегося в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Руководители УВД и СУ СК РФ категорически опровергли утверждения о политической подоплеке данного уголовного дела. Они напомнили, что дело было возбуждено задолго до выдвижения В. Зубрикова кандидатом в депутаты. Личность этого человека хорошо известна сотрудникам оперативных подразделений УВД, поскольку более 10 лет он находится на учете подразделений по борьбе с оргпреступностью, как активный член т.н. «Полесской ОПГ» по кличке «Зубрик» и ближайшая связь лидера этой группировки, дважды судимого Ю.А.Васильева (он же «Гусь»). Показательно, что в ходе проведенных следственных мероприятий сотрудниками правоохранительных органов была изъята доверенность, выданная Васильеву Зубриковым для проведения агитационной работы в интересах последнего.

«Мы однозначно рассматриваем выдвижение В. Зубрикова кандидатом в депутаты, как попытку проникновения криминала во власть.» – заявил Ю. Декасов. Он отметил, что УВД ранее официально информировало руководство регионального отделения партии «Справедливая Россия», выдвинувшей В. Зубрикова, о криминальной составляющей данного лица, однако никаких мер реагирования принято не было.

В настоящий момент В. Зубриков объявлен в розыск, в связи с систематическим уклонением от явки на допросы. Сам кандидат в депутаты перешел на нелегальное положение и его местонахождение неизвестно.

В этой связи Юрий Декасов и Александр Стариков в ходе брифинга обратились через СМИ к руководителю Калининградского регионального отделения партии «Справедливая Россия» Павлу Федорову с требованием помочь следствию в установлении местонахождения его однопартийца и обеспечить явку В. Зубрикова на допрос».

В связи, мой представитель указывал, что информация о Зубрикове, направлена заместителем начальника УВД по Калининградской области в Центральную избирательную комиссию Калининградской области и размещенная на официальном сайте УВД по Калининградской области имеет один и тот же смысл и характер. Что в свою очередь позволяет суду произвести анализ фактов распространенных государственным органом и статьи опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова». А также произвести сличения официальной информации с текстом, предложенным читателям газетой.

во-вторых: моим представителем в жалобе было изложено о том, что УМВД РФ по Калининградской области **02 марта 2011 года** на своем официальном сайте http://39.mvd.ru/news/82713/ДО_ВЫХОДА_В_ТИРАЖ_ГАЗЕТЫ_08_МАРТА_2012_ГОДА, сообщило, что **«УВД располагает достоверной и документально подтвержденной информацией, о наличии тесной связи Зубрикова В.В. с лицами, подозреваемыми в причастности к организованной преступности, в том числе на территории Полесского района. Информация об этом официально направлена в адрес избирательной комиссии Калининградской области.»**

Распространенные сведения об оказании на Зубрикова В.В. давления по политическим мотивам являются ложными, и не соответствует действительности. В своей работе УВД по Калининградской области руководствуется исключительно требованиями закона. Принадлежность гражданина к какой-либо политической партии не может являться основанием для прекращения в отношении него уголовного преследования».

Аналогично об этом утверждает в своем ответе заместитель начальника УМВД РФ по Калининградской области Волков Н.П. от **07.12.2012 года № 28/Р-1** по запросу моего доверителя. Так в ответе изложено **«Указанный документ с информацией в отношении депутата Полесского городского**

поселения Зубрикова В.В. был направлен в Избирательную комиссию Калининградской области в единственном экземпляре, в связи с чем, получить его копию не представляется возможным».

В настоящее время на сайте УМВД РФ по Калининградской области приведенная информация изъята и ссылка <http://39.mvd.ru/news/82713/> выдает ошибку 404. Тем самым подтверждается, что силовые органы в данной ситуации оказывают помощь высокопоставленным чиновникам, которые подвергаются критике в газете. А также значимость данной информации для установления обстоятельств имеющих значение для дела и доказывают, что порочащие истца сведения распространило УМВД по Калининградской области, а газета опубликовала распространенные УМВД сведения.

Использования чиновниками административного ресурса против независимых СМИ – газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» подтверждается тем, что Генеральная прокуратура в лице заместителя Генерального прокурора А.В. Гуцана бездействует. И на запрос АХ/М/13-285 от 4 февраля 2013 года Депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ А.Е. Хинштейна в моих интересах по осуществлению прокурорского надзора по подтверждающим фактам направления письма УВД по Калининградской области и распространение данным письмом сведения о Зубрикове никаких сообщений в мой адрес не направляет. То есть пытается скрыть информацию распространения УМВД по Калининградской области о Зубрикове, как это сделало на своем сайте УМВД по Калининградской области.

А также подтверждается бездействием СУ УМВД России по Калининградской области. Так **руководитель следственного органа начальник СУ УМВД России по Калининградской области Кадыков С.В.** в своем ответе от 22.03.13 года № 27/АР-120 на мое обращение сообщил «... о ходе расследования уголовного дела № 190245/08, поступившему в СУ УМВД России по Калининградской области 21 марта 2013 года, срок рассмотрения продлен до 31 марта 2013 года.

По фактам, изложенным в обращении, проводится проверка с изучением материалов уголовного дела № 190245/08, о результатах которой Вам будет сообщено дополнительно». Но в настоящее время никаких сообщений из данного органа не поступало.

Такие действия и бездействие органов государственной власти указывает на нарушения моих прав предоставленные ст. 13 Конвенции по защите прав человека и основных свобод. По той причине, что в настоящем деле отсутствует право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе. **Так как наша сторона не имеет возможности защитить свои права в Российской Федерации, то мы вынуждены, обратиться в Европейский суд по правам человека для подачи жалобы на нарушенные права моего доверителя.**

в-третьих: депутат Государственной Думы А. Хинштейн на заседании Государственной Думы Федерального Собрания РФ 11 марта 2011 года в своем выступлении указал следующее *«Скажу вам о выборах в Калининградскую областную Думу: из предварительного списка мы удалили пятерых человек, в отношении которых поступили компрометирующие материалы. Увы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" этого не сделала. Кандидатом в Калининградскую областную Думу ими выдвинут некто Зубриков, он же Зубрик, он же Витёк. Этот человек давно и хорошо известен правоохранительным органам. Я позволю себе процитировать официальный документ, это письмо первого заместителя начальника УВД по Калининградской области в областную избирательную комиссию, где чёрным по белому указывается, что кандидат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Зубриков находится в поле зрения УВД с 97-го года в связи с имеющейся информацией об осуществлении им противоправной деятельности и о связях с лидерами криминальной среды региона, что Зубриков близко связан с одним из криминальных авторитетов, неоднократно привлекавшимся к уголовной ответственности, лидером организованной преступной группы - так называемым "смотрящим" за Полесским районом Васильевым, что Зубриков в составе этой организованной преступной группы занимается противоправными действиями. Ну и резюмирующая часть (я цитирую официальный документ): согласно имеющейся информации Зубриков, преследуя интересы преступной среды и свои личные интересы в виде получения иммунитета от уголовного преследования, вступил в партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" для выдвижения своей кандидатуры в органы представительной власти.*

Жители тех районов, на территории которых избирается гражданин Зубриков, в полной мере ощутили силу и мощь преступного мира. У нас есть множество заявлений о том, как агитаторы объезжают сёла и деревни, в открытую угрожая жителям, требуя, чтобы они голосовали за "эсэров", в противном случае обещая им различную кару, вплоть до поджогов. В качестве основного аргумента предъявляются бейсбольные биты.

Я могу сказать со всей ответственностью, что Полесский район - это будущая Кущёвка, потому что, увы, не только "эсэры", но и многие представители власти слились с криминалом. Вся власть принадлежит здесь таким, как Зубриков, Зубрик, и "смотрящий" за районом лидер ОПГ по кличке Гусь. И неудивительно, что уголовное дело, которое ещё два года назад было возбуждено в отношении Зубрикова, потом почему-то прекратили расследовать. Сейчас следствие возобновили, оно идёт активно. Следствие идёт по факту незаконного хранения огнестрельного оружия и боеприпасов. При повторно проведённых не так давно обысках у Зубрикова обнаружили и изъяли ещё партию боеприпасов. Зубриков скрылся, был объявлен в розыск, и дошло до того, что руководители регионального УВД и Следственного комитета прямо в ходе пресс-конференции обратились к лидеру "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в регионе с

требованием выдать их кандидата Зубрикова правосудию. В конечном счёте вчера гражданин Зубриков был задержан недалеко от офиса "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в городе Калининграде».

Следовательно, депутат Государственной Думы А. Хинштейн имел письмо, направленное в Избирательную комиссию из УМВД Калининградской области первым заместителем начальника УВД области Юрием Декасовым. Что подтверждает обстоятельства, что порочащие истца сведения распространило УМВД по Калининградской области, а газета опубликовала распространенные УМВД сведения. Тем более, что А. Хинштейн в своем выступлении указывал, что он ссылаясь на официальный документ. Каких либо ссылок на статью газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» А. Хинштейн в своей речи не указывал, что официально застенографировано. Что в свою очередь указывает на то, что законные права и интересы А. Хинштейна затрагиваются в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела по той причине, что он имел письмо первого заместителя начальника УВД по Калининградской области Декасов Ю.Д. направленное в избирком Калининградской области и дословно его цитировал. Но судьи отказываются давать приведенным обстоятельствам надлежащую судебную оценку.

Исходя из приведенных фактов и требований **ч. 3 и 4 ст. 57 Закон РФ «О средствах массовой информации»** суду следовало определить, что первым заместителем начальника УВД области Юрий Декасов распространил информацию о Зубрикове, которая содержась в письме направленном им в Избирательную комиссию Калининградской области. А также подтверждением такого содержания письма имеется в материалах пресс-служб государственных органов, официальном сайте УМВД Калининградской области, выступлении депутата Государственной Думы, которые фактически являются дословным воспроизведением письма Юрия Декасова.

То есть суды нарушили нормы материального права и не применили закон подлежащий применению изложенного в **ч. 3 и 4 ст. 57 Закон РФ «О средствах массовой информации»**.

Таким образом, в апелляционной жалобе моим представителем было указано на нарушении норм процессуального права содержащихся в **ч. 1 ст. 61 ГПК**, что отдельные обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого судом дела, не доказываются в связи с их общеизвестностью или преюдицией. Но апелляционная инстанция данные доводы оставила за рамками рассмотрения дела как и в большей части изложенные им кассационной жалобе.

Не руководствовались суды требованиями процессуальной нормы права **ч. 1 ст. 43 и ст. 62 и 63 ГПК РФ**. Так суд имел основания привлечь к делу третьими лицами Юрия Декасова и А. Хинштейна о чем заявляла наша сторона. Суды также могли посредством судебного поручения для получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручить соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия – опросить Юрия Декасова и А. Хинштейна о письме поступившего в избирательную комиссию Калининградской области и его содержания. Тем самым грубейшим образом нарушили нормы процессуального права, создав предпосылки недоказанности того, что порочащие истца сведения распространило УМВД по Калининградской области, а газета опубликовала распространенные УМВД сведения. И выступили в роли адвокатов истца и в интересах третьих лиц, которые организуют давления и преследования независимых СМИ региона.

Апелляционная инстанция оставила за рамками судебного разбирательства доводы *«Зубрик, учитывая его политическую деятельность, может быть объектом критики в средствах массовой информации»*, которые сама кратко их изложила в своем определении.

Тем самым суды нарушили нормы материального права и не применили закон подлежащий применению. В части того, что международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации") (**п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

Положениями **Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ**, принятой 12.02.2004 года на заседании комитета Министров Совета Европы, установлено, что политические деятели должны быть более толерантными и терпимее относиться к критическим высказываниям в свой адрес.

Исходя из правовой позиции п. 41 и 42 по Решению Европейского Суда по правам человека по статье 10 Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод по делу «Лингенс против Австрии» (Lingens v. Austria) (жалоба № 9815/82) Постановление Суда от 8 июля 1986 года, что «...

Суд вынужден напомнить, что свобода выражения мнения, как она определяется в п. 1 статьи 10, представляет собой одну из несущих опор демократического общества и одно из основополагающих условий его прогресса и самореализации каждого его члена. Являясь предметом для ограничений, установленных в пункте 2 статьи 10, она распространяется не только на "информацию" или "идеи", которые благоприятно воспринимаются в обществе либо рассматриваются как безобидные или нейтральные, но также и на те, которые оскорбляют, шокируют или вызывают обеспокоенность. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых нет "демократического общества" (см. упомянутое выше

судебное постановление по делу “Хендисайд против Соединенного Королевства”, Серия А, т. 24, стр. 23, п. 49).

Эти принципы приобретают особое значение в том, что касается прессы. Хотя пресса и не должна преступать границы, установленные в том числе для “защиты репутации других лиц”, тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес. Если на прессе лежит задача распространять такую информацию и идеи, то общественность, со своей стороны, имеет право получать их (см. *mutatis mutandis* упомянутое выше судебное решение по делу “Санди Таймс против Соединенного Королевства” Серия А, т. 30, стр. 40, п. 65). В этой связи Суд не может принять высказанного в решении суда второй инстанции Вены мнения о том, что задачей прессы является распространение информации, толкование которой следует оставить главным образом читателю (см. п. 29).

Свобода печати наделяет к тому же общество одним из самых совершенных инструментов, позволяющих узнать и составить представление об идеях и позициях политических лидеров. В более общем виде можно сказать, что свобода политической дискуссии составляет стержень концепции демократического общества, которая проходит через всю Конвенцию.

Соответственно, пределы допустимой критики в отношении политического деятеля как такового шире, чем в отношении частного лица. В отличие от последнего первый неизбежно и сознательно выставляет каждое свое слово и дело под пристальный контроль со стороны журналистов и широкой общественности и, следовательно, должен проявлять большую степень терпимости. Нет сомнений, что п. 2 статьи 10 позволяет защищать репутацию всех лиц, т. е. распространяется и на политиков, даже когда они выступают не в качестве частных лиц; но в таких случаях необходимо взвешивать потребности подобной защиты в связи с интересом общества к открытой дискуссии по политическим вопросам».

Об этом также указывает в своем Докладе за 2011 год Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, где указал «Вместе с тем следует отметить, что случаи верного применения законодательства о диффамации в отношении политических деятелей и должностных лиц государства уже встречаются в практике наших судов. Так, в феврале отчетного года Савеловский районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении исковых требований группы оппозиционных российских политиков к Председателю Правительства Российской Федерации. Обосновывая свое решение, суд сослался на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также на позицию Европейского Суда по правам человека, которые предусматривают, что политические деятели должны быть более терпимы к критическим высказываниям в свой адрес. Хотелось бы, чтобы такое решение суда стало образцом для вынесения справедливых судебных решений и в тех случаях, когда аналогичные обвинения в диффамации предъявляются политическими деятелями и должностными лицами рядовым гражданам».

Относительно указанной практики Савеловского суда Москвы, который отказался взыскать миллион рублей с премьер-министра Владимира Путина и телеканала “Россия-1” в пользу сопредседателей Партии народной свободы Бориса Немцова, Владимира Милова и Владимира Рыжкова, отклонив запрос оппозиционеров о защите чести, достоинства и деловой репутации. То суд воспринял пояснения представитель Путина В.В., которая пояснила, что «Практика Европейского суда по правам человека устанавливает, что не должно быть препятствий для высказывания критических суждений, тем более, когда эти суждения касаются политических деятелей, а истцы сами признали, что являются таковыми. Страсбургский суд определяет, что политики могут и должны подвергаться критике, и они должны быть более терпимы и сдержаны к критике в свой адрес. Это считается нормальным в демократическом обществе».

При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362-364 ГПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта (**п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5**). Вот и получается, что если суды применили бы приведенные нормы права то потребовалось бы отменять решения суда первой инстанции. А при имеющихся выводах судов все «достаточно хорошо» для создания ситуация по преследованию и давлению на средства массовой информации – газету «Новые колеса Игоря Рудникова».

Вопреки приведенным требованиям судья **Шлейникова И.П.** пытается утверждать «*Вместе с тем, по смыслу приведенной выше нормы права критика политического деятеля или должностного лица не может быть высказана в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию данного лица, в связи с чем указанные доводы заявителя не влияют на правильность выводов суда*». Ее вывод противоречит правовой позиции Европейского Суда, что «...Суд подчеркивает, что свобода слова применяется не только по отношению к «информации» или «идеям», которые благоприятно воспринимаются в обществе либо рассматриваются как безобидные или не достойные внимания, но также и в отношении тех, которые шокируют, обижают или вызывают обеспокоенность у государства или части населения. Кроме того, журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения

или даже провокации» (постановление Суда по делу *Прегер и Обершлик против Австрии (№ 1)* от 26 апреля 1995 г.).

Свобода выражения мнения, как говорится в части 2 статьи 10, допускает целый ряд исключений, которые, однако, должны узко толковаться. Необходимость любых ограничений должна быть убедительно подтверждена. Выводы судов не носят убедительного подтверждения того, что преступная деятельность Зубрикова и его попытки проникнуть во власть, о котором утверждает УМВД по Калининградской области, не может распространяться в средствах массовой информации и порочит Зубрикова. При этом суды не принимают во внимание тот факт, что должностные лица УМВД по Калининградской области и Следственного управления по Калининградской области на брифинге излагали информацию из своих источников и НЕ ССЫЛАЛИСЬ НА СТАТЬЮ, ОПУБЛИКОВАННУЮ в газете «Новые колеса Игоря Рудникова».

Свободная пресса играет существенную роль в обеспечении надлежащего функционирования демократического общества. Хотя пресса и не должна переходить определенные границы, в частности, в отношении защиты репутации и прав других лиц, а также необходимости не допускать разглашение конфиденциальной информации, тем не менее, ее обязанность состоит в том, чтобы сообщать – любым способом в соответствии со своими обязательствами и ответственностью – информацию и мнения по всем вопросам, представляющим общественный интерес (см. Постановление Европейского суда по делу «Де Хаес и Гийзельс против Бельгии» (DeHaesandGijssels v. Belgium) от 24 февраля 1997 г., Reports 1997-I, pp. 233 – 34, § 37). В связи, с чем статья имела большой резонанс по донесению информации и мнения по вопросам, представляющим общественный интерес. Это подтверждается и проведенным брифингом и выступлением депутата Государственной Думы А. Хинштейна по вопросу попытки криминала проникнуть во властные органы Государства Российского. Но значимость раскрытой информации в статье представляющим общественный интерес национальные суды отказались давать надлежащую судебную оценку. Что и послужило первопричиной вынесения неправосудных судебных актов.

Вывод:судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданско процессуального законодательства и законодательства о СМИ, а также правовой практики Европейского суда и российской судебной практики в отношении политических лидеров. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела и, по моему мнению, являются судебными актами направленным на создание очередной ситуации по давлению на независимые СМИ.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Принять кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 ноября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 февраля 2013 года отменить и в иске Зубрикова Виктора Валентиновича к Рудникову Игорю Петровичу о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда – отказать в полном объеме.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес для дальнейшей защиты своих законных прав и интересов в Европейском суде по правам человека.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Заверенная копия копия определения судьи Верховного Суда РФ от 07.10.2013 года.
3. Копия распечатки с сайта УВД Калининградской области <http://39.mvd.ru/news/82713/>
4. Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы РФ по коррупции в Калининградской области с выступлениями А. Хинштейна и заключением В. Жириновского;
5. Копия распечатки с сайта УВД Калининградской области с материалами брифинга.
6. Копия ответа заместитель начальника УМВД РФ по Калининградской области Волков Н.П. от 07.12.2012 года № 28/Р-1.
7. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

К жалобе не прикладываю другие судебные постановления, так как в соответствии с требованиями п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ судебные акты оставлены в суде надзорной инстанции.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» ноября 2013 года

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

И.П. РУДНИКОВ