

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гарант Конституции РФ
Верховному Главнокомандующему Вооруженными Силами РФ
101000, г. Москва, Кремль

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд Калининграда, судья Эльзессер В.В.
материалы дела № 3125 от 06.07.2012 года**

236022, Калининград, ул. Леонова, 31

Заявитель: П..... М.П.

236019, Калининград, ул.

тел. моб.: 8 911 487 02 21

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Заинтересованное лицо: Военный комиссариат Калининградской области
236029, г. Калининград, ул. Озерная, д. 29

«Куда нас, дружище, с тобой занесло,

Наверно, большое и нужное дело?

А нам говорят: «Вас там быть не могло,

И кровью российской Анголы земля не алела...»

стихотворения военного переводчика Александра Поливина «Вас там быть не могло».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

по установлению факта участия в боевых действиях и выдачи удостоверения ветерана боевых действий

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 11 июля 2012 года

11 июля 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Эльзессер В.В. своим определением оставил без рассмотрения заявление П.....а М.П. об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Разъяснил П.....у М.П., что он вправе разрешить возникший спор в порядке искового производства с соблюдением правил подсудности и порядка предъявления иска в суд.

Считаю вынесенное определение незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Фактически в государственных органах везде и повсеместно укоренилась практика отказа в признании граждан участниками боевых действий при исполнении служебных обязанностей. Стала повторяться беспринципная практика конца 80-х, когда воинам интернационалистам на требования о предоставлении законных льгот в ответ слышались слова «**Мы вас туда не посылали**». Сейчас такое видение бездушного мировоззрения приняли в обиход органы военного управления и судебные инстанции, которые отказывают признавать граждан участниками боевых действий и как относительно гражданского дела моего доверителя переводят рассмотрения дела из особого производства и искового.

При этом однозначно органы военного управления в своих отказах указывают, что «требуется подтверждение личного участия истца в боевых действиях», а моему доверителю «*Представленные документы не подтверждают факт непосредственного участия обратившегося в боевых действиях в Республике Ангола*» и «... Но боевая служба, как и боевое дежурство это еще не ведение боевых действий как этого требует ФЗ «О ветеранах»». А суды в лице судьи Эльзессер В.В. делают это

более «элегантно» и указывают, что *«Из представленного П.....ом М.П. заявления следует, что фактически имеет место спор о праве заявителя на получение удостоверения ветерана боевых действий и обязанности выдать удостоверение, указанные требования разрешаются в порядке искового производства».*

И притом, что мой доверитель представил более чем достаточные доказательства, как указанные выше ответы, так и другие доказательства, которые являются основанием рассмотрения поданного заявления в порядке особого производства - Установление фактов, имеющих юридическое значение.

Согласно **ст. 55 ГПК РФ** доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу **ст. 265 ГПК РФ** суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты.

По делам об установлении юридических фактов в предмет доказывания входят не только сами юридические факты, но и обстоятельства, связанные с невозможностью установить факт в несудебном порядке.

В силу **п. 9 Порядка выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах Российской Федерации**, утвержденного Приказом Минобороны РФ от 2 ноября 2009 г. № 1177 установлено, что для лиц, принимавших участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в государствах, указанных в разделе III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, за исключением территорий, указанных в абзаце втором настоящего пункта, к обращению о получении удостоверения ветерана боевых действий прикладываются - **документы, подтверждающие непосредственное участие в боевых действиях**, выданные органами военного управления Министерства обороны Российской Федерации, направлявшими указанных лиц, в том числе органами военного управления Министерства обороны Российской Федерации, являющимися правопреемниками органов военного управления Министерства обороны СССР.

В представленном доказательстве моего доверителя об основаниях подачи заявления в порядке главы 28 ГПК РФ является рассмотрение Новотроицким городским судом Оренбургской области заявления моего сослуживца по войсковой части 15182 «БДК – 58» К.Н.М. по его иску к Военному комиссариату Оренбургской области, Новотроицкому военному комиссариату об установлении факта участия в боевых действиях. Решением суда от **04 апреля 2011 года** установлен факт участия К.Н.М. в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей с 19.06.86 года до 19.12.1986 года в Народной Республике Ангола с заходом в порт Луанда. Так же суд установил следующие юридически значимые факты:

- «Участовал в дальнем походе в Народную Республику Ангола с 19.06.86 года по 19.12.1896 года в составе в/ 15182, командиром отделения мотористов ГД»;

- «Согласно архивной справки Центрального военно-морского архива Балтийского флота от 26.05.2009 г. «БДК – 58» «большой десантный корабль») в период с июля по ноябрь 1986 г. находился на боевой службе в районе Ангола с заходом в порт Луанда»;

- «Подтвердить нахождение на корабле и непосредственное участие в боевых действиях К.Н.М. в указанный период не представляется возможным т.к. документы войсковой части 15182 за период 1985 – 1986 годы уничтожены в части».

Исходя из приведенных обстоятельств, требований законодательства и в соответствии **ст. 13 и ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** следует, что мой доверитель не может представить неоспоримые доказательства - **документы, подтверждающие непосредственное его участие в боевых действиях**, что является основанием рассмотрения дела, в особом производстве исходя из требований главы 27 и 28 ГПК РФ. А также рассмотрения аналогичного дела по участию войсковой части 15182 «БДК – 58» в боевых действиях наглядно видно, что данное дело рассматривалось в порядке особого производства, так как по другому и речи быть не может.

К тому же процентов 90 советских «ангольцев» не имеют никаких свидетельств о своем пребывании в этой стране по причине того, что удостоверения участников выдавались на основании справок, подписанных главным военным советником, а такие справки выдавались не всем. Тем более личному составу, выполняющему боевое дежурство по защите наших судов в портах Анголы.

Необходимость защиты наших кораблей в портах Анголы подтверждается событиями, описанными в «Независимо военном обозрении» от 17.12.2004 г. Сергеем Коломниным в статье «Взрывы советских судов в Анголе ...», что «*В ночь с 5 на 6 июня 1986 года в порту ангольского города Намиб были подорваны три гражданских судна: советские сухогрузы «Капитан Чирков», «Капитан Вислобоков» и кубинский транспорт «Гавана», доставившие более 25 тысяч тонн оружия, боеприпасов и продовольствия для ангольской армии, партизан СВАПО и АНК*». Данные факты согласно положениям **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** обязаны признаваться общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Но как видно судья **Эльзесер В.В.** «страшно далек» от понимания происходящих событий 20-го столетия в Анголе и участие наших граждан в боевых действиях. И рассматривает обращение граждан в суд за разрешением насущного вопроса об установлении факта, имеющий юридическое значение – установление факта участие моего доверителя в боевых действиях, через призму мнимого сохранения «казны» Государства Российского. Одному, второму ... не установишь факт участия в боевых действиях, смотри и «деньги казны целы» и защитил судья **Эльзесер В.В.** бюджетные интересы России. Но при этом такие решения попирают права граждан, которых наше государство послало в «горячие точки» вооруженных конфликтов и где наши граждане, в том числе и мой доверитель, добросовестно исполняли свои служебные обязанности.

И как же тогда доказывать факт участия моего доверителя в боевых действиях в исковом производстве исходя из спора о праве, если он не может представить неоспоримые доказательства - **документы, подтверждающие непосредственное его участие в боевых действиях**. Результат заведомо прогнозируемый – отказ в исковых требованиях в полном объеме. Как это уже делалось в Центральном районном суде г. Калининграда, когда **21 января 2011 года даже бывшему заместителю командующего Балтийским флотом вице-адмиралу В.Апановичу**, по его исковому заявлению о признании участие экипажа сторожевого корабля «Неукротимый» (**бывший СКР «Комсомолец Литвы»**) в боевых действиях в юго-западной Африке, чтобы оформить соответствующие удостоверения, не удалось доказать в суде свое участие в боевых действиях в Анголе в 1982 году. Иски подавали еще 12 человек все – бывшие члены экипажа сторожевого корабля «Неукротимый», которые в 1982 году принимали участие в боевых действиях в Анголе.

Действие моряков в отставке высшего командного звена БФ были вызваны тем, что добиться от Балтфлота подтверждения этих сведений они так, и не смогли. Руководство флота отказало признавать факт участия истцов в вооруженном конфликте, равно как и предоставить им нужные документы, например, выписки из вахтенных журналов. В итоге отставные офицеры, как и мой доверитель, не могут получить удостоверения ветеранов боевых действий.

Получается на деле замкнутый круг, если даже офицеров в отставке высшего руководства БФ их приемники отказывают признавать участниками боевых действий. А суд делает все, что возможно, дабы также не признать их участниками боевых действий, выносит определения об оставлении заявления без рассмотрения, и направляет на путь спора о праве, который заведомо приводит истцов к отрицательному результату. То, что это, по моему мнению, как не издевательство государства в лице всевозможных комиссий и суда, над законными правами и интересами граждан, которые свой долг перед Государством Российским выполнили.

Только за период официального военного сотрудничества с СССР с Анголой с 1975 по 1991 год в Анголе с целью оказания помощи в строительстве национальной армии побывало около 11 тысяч советских военнослужащих, из них 107 генералов и адмиралов, 7211 офицеров, более 3,5 тысяч прапорщиков, мичманов, рядовых, а также рабочих и служащих СА и ВМФ, не считая членов семей советских военнослужащих. Кроме того, в этот период у берегов Анголы несли боевую службу тысячи советских военных моряков, в том числе и морских пехотинцев, которые находились на борту заходивших порты Анголы боевых кораблей. А были еще летчики, врачи, рыбаки, специалисты по сельскому хозяйству. **Всего, по подсчетам Союза ветеранов Анголы через эту африканскую страну прошло не менее 50 тыс. советских граждан.**

Но в настоящее время многие российские граждане, рисквавшие жизнью под чужим небом во имя, как тогда говорилось, «выполнения интернационального долга», наше государство не признает сегодня участниками боевых действий. Они «выпадают» из сферы действия Федерального закона «О ветеранах» и тому способствуют органы военного управления – комиссии, которые не могут и не хотят признавать граждан участниками боевых действий. И судьи, которые рассматривая такие дела в исковом производстве, заведомо ставят истца в невыгодное положение и предрешают отрицательный исход для него. Такая ситуация подтверждается рассмотрением дела моего доверителя судьей **Эльзесер В.В.**, который нарушил нормы материального права, так как неправильно истолковал закон и не установил из представленных суду документов обстоятельства, имеющие значение для дела. А

также даже не пытался определить закона, которым следовало бы судье руководствоваться при разрешении настоящего гражданского дела, и установить правоотношений сторон.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и является фактом препятствия доступу моему доверителю к правосудию на законных основания. Вынесено с нарушением норм материального права, по моему мнению, как адвокатское заключение.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гарант Конституции РФ, Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами РФ – гарантировать действие Конституции РФ в ходе признание граждан участниками боевых действий и выдаче удостоверений ветерана боевых действий комиссией Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий.

Изменить порядок выдачи удостоверений ветеранов боевых действий сократив все комиссии с созданием единой комиссии по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий при Президенте РФ. Деятельность данной одной комиссии позволить сосредоточить и упорядочить контроль и выдачу удостоверений так и реализацию федерального бюджета на исполнение принятых изменений в ФЗ «О ветеранах». А также предоставит возможность доступа комиссии к любым архивам, и решать вопросы выдачи удостоверений всех категорий граждан принимавших участие в боевых действиях. Так как комиссии на местах как я понимаю, опасаются за свои действия по выдаче удостоверений и попросту перестраховываются и отказывают в выдаче документов. При этом имеют все подтверждающие документы об участии граждан в боевых действиях.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 11 июля 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу – принять к судебному производству заявление П.....а М.П. об установлении факта, имеющего юридическое значение.

2. Обратить внимание апелляционной инстанции на существенное нарушение норм материального права судьей Центрального районного суда г. Калининград **Эльзессер В.В.**. В случае выявления судьей допущенных нарушений действующего российского законодательства вынести частное определение судьей **Эльзессер В.В.** за грубейшее попираание законных прав и интересов моего доверителя участника боевых действий в Анголе.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «26» июля 2012 года

Представитель П.....а М.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**