

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Правительства Российской Федерации

МЕДВЕДЕВУ Дмитрию Анатольевичу

Краснопресненская наб., дом № 2, г. Москва, 103274

Генеральному прокурору РФ

ЧАЙКА Юрий Яковлевич

Большая Дмитровка, 15-а, ГСП-3, г. Москва, 125993

Главе городского округа «Город Калининград»

ЯРОШУКУ Александру Георгиевичу

пл. Победы, д. 1, г. Калининград, 236022

В Калининградский областной суд через

Центральный районный суд г. Калининграда, судья Ченцова Л.В.

дело № 884/2014

Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

Истцы и ответчики по встречному иску:

Т.....А Н.В.

И.....А К.С.

место жительства: кв. 3

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики и истцы по встречному иску: ОАО «Ремонтно-механический завод» (ОАО «РМЗ»)

место нахождения юридического лица: Леонова ул., д. 55, г. Калининград, 236022

Третьи лица:

Территориальное Управление Росимущество по Калининградской области

Ген. Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

администрация городского округа «Город Калининград»

П. Морозова ул., д. 6-8, г. Калининград, 236005

Прокурор Центрального района г. Калининград

Чапаева ул., д. 15, г. Калининград,

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на лишение собственности муниципальной власти, от которой страдают жильцы общежитий и лишаются права на приватизацию а местные власти не получают дохода в казну города

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 мая 2014 года, гражданское дело № 884/2014

22 мая 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Ченцова Л.В.** своим решением в удовлетворении иска Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. о признании права пользования и права собственности на квартиру № 3 дома №19 по ул. Чекистов г. Калининграда отказала.

Встречный иск ОАО «Ремонтно-механический завод» удовлетворила.

Выселила Т.....у Н.В. и И.....у К.С. из квартиры №3 дома №19 по ул. Чекистов г. Калининграда без предоставления другого жилого помещения с одновременным снятием с регистрационного учета.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **27 мая 2014 года**.

Решение суда получено мной **02 июня 2014 года**, по причине того, что помощник и секретарь судьи с 27 по 30 мая 2014 года утверждали, что решение еще не готово. Но по прибытию в суд 02.06.2014 года мне было выдано решение суда. Дочь получила посредством почтового отправления решения суда только 20 июня 2014 года.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Ченцова Л.В.** своим определением утвердила беззаконие должностных лиц, которые в лихие 90-е годы сумели завладеть государственным имуществом и в настоящее время реализуют свои коммерческие планы с целью получения дохода за счет жильцов общежития своего завода. Это связано с тем, что на месте производственных зданий **ОАО «РМЗ»**, будут построенные многоквартирные жилые дома в престижном районе с наименьшими затратами и с получением наибольшего дохода. Предоставление квартир многим жильцам общежития по такому бизнес плану не предполагается. Об этом было проинформировано СМИ региона и размещена информация в интернет ресурсах. <http://strana.klops.ru/news/Zhizn-Kaliningrada-i-oblasti/79479/V-Kaliningrade-ziljcov-obsezitij-vygonjij-na-ulicu-radi-vysotok.html>
<http://www.dvornik.ru/issue/905/29352/> <http://kgd.ru/video/viewvideo/2352/novosti/zhilcov-obshhezhitija-lrmzr-vyselyayut-na-ulicu>
<http://rugrad.eu/smi/639906/>

Но вместе с тем некоторым жильцам все же руководство **ОАО «РМЗ»** квартиры предоставляет. Может это связано с коррупцией? У меня сложилось мнение, исходя из судебного процесса и предоставления документов ответчиком, что данным документам представляемых ответчиком надлежит дать оценку правоохранительным органам.

Но широкая огласка нашей проблемы и ее резонанс в городе не дал положительного результата, как это было сделано, например в 2012 году мэром г. Москвы, когда были приостановлены судебные иски по выселению из общежитий незаконно проживающих жильцов. Прежде чем продолжить эту работу, мэр Сергей Собянин распорядился разработать городской регламент, который отделит людей, заработавших жилье, от тех, кто с его помощью старается зацепиться за столицу. <http://www.rg.ru/2012/11/06/obschhezhitija.html>

А общежитие как не крути, является бывшей государственной собственностью, которая обязана принадлежат местным властям. Об этом подтверждают и прокуратура и сама администрация. И в настоящее время имеются основания для подачи в суд иска со стороны администрации города, о праве собственности на спорное здание. А правоохранительным органам осуществить проверку законности совершенных действий **ОАО «РМЗ»** по захвату государственной собственности.

И чтобы вынести свой неправосудный судебный вердикт судье пришлось пожертвовать своей судебной независимостью, что послужило неправильным определением обстоятельства, имеющих значение для дела. А удовлетворенные требования встречного иска, дельцов **ОАО «РМЗ»** не основано на доказательствах как того требует **ст. 55 – 57 ГПК РФ** и стало основанием недоказанности установленных судом обстоятельств, что якобы у нас отсутствовало право проживать в спорном жилье.

А попросту фактически извратили имеющие доказательства по делу и поддержали подателя встречного иска в представлении документов не соответствующих действительности и представляющие по своей совокупности фальсификацию документов и коррумпированность руководства **ОАО «РМЗ»**. И это при том, что администрация ГО «Город Калининград» и прокурор поддержали наши требования.

Даже во вводной части своего решения судья **Ченцова Л.В.** сразу же стала искажать и извращать обстоятельства по делу. Так в отношении третьего лица администрации указала, что «... администрация ГО «Город Калининград» - своего представителя в суд не направила». Но куда делись тогда факты прибытия ранее представителем в судебные заседания, где она давала пояснения в суде, поддерживая наши исковые требования? Следовательно, судье данные пояснения представителем администрации были невыгодны и она их в основу судебного решения не положила, что указывает на его явную неправосудность.

В ходе подготовки настоящей апелляционной жалобы я столкнулась с дальнейшим произволом судьи, которое было выражено в препятствии доступу к правосудию, когда судья представила возможность ознакомиться с материалами дела, только через неделю. Так как я подала заявление по ознакомлению с материалами дела **16 июля 2014 года**, а представили мне возможность, ознакомиться с материалами только **24 июня 2014 года**, что только усугубило наше положение по подготовке жалобы по обоснованию грубейшего попрания судом наших прав и не соответствует требованиям гражданско-процессуального законодательства.

По моему мнению, все действия судьи, как в ходе судебного разбирательства, так и после вынесения судебного вердикта направлены на создание ситуации моего отказа от отстаивания своих прав в интересах **ОАО «РМЗ»**. При том судом были нарушены требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и **Кодекса судейской этики**, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, орга-

нов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Но мы не видели независимого арбитра, а напротив видели, что судья искажает наши представленные доказательства. Так нами были представлены доказательства о постоянном проживании одной семьей и ведении общего хозяйства с Нагорными, показаниями свидетелей Нагорная Т.Д., Юденковой А.Н. и Новиковой О.Г.. Данные свидетели подтвердили факт нашего вселения в общежития с 1996 года и проживания вместе с семьей Нагорных. А также постоянного проживания в кв. № 12 и ведения совместного хозяйства. Истинность содержания таких показаний можно исходит из правовой логики, причинно-следственной связи и анализа всех данных пояснений в совокупности.

В противоречии правовой логики суд критически отнесся к показаниям Нагорная Т.Д., а в отношении двух следующих указанных свидетелей определил, что *«Свидетелю Юденковой А.Н., равно как и свидетелю Новиковой О.Г., допрошенной по ходатайству стороны истца, такие обстоятельства неизвестны»*. То есть показания свидетелей того, что мы постоянно проживали в квартире № 12 с 1996 года, до переселения в квартиру № 3, по умозаключению судьи не может указывать на ведение совместного хозяйства.

Очень пространственное судебное усмотрение. И как следует ее логике, то есть судья живет на протяжении длительного времени со своим мужем в квартире, при этом общего хозяйства не ведет. Таким усмотрением можно приписать все мыслимые и немыслимые события или их отсутствия.

В тоже время вывод судьи **Ченцовой Л.В.** *«... регистрация истцов по месту жительства в квартире №12 была произведена в январе 2001 года ...»* исходит из неправильного определения обстоятельств. Так в новом паспорте, выданном Т.....ой Н.В. в 28.05.2008 году и И.....ой К.С. выданного 28.05.2008 года значится место регистрации в январе 2001 года по квартире № 3.

А в старом паспорте, полученным Т.....ой Н.В. 27.06.2000 года указана прописка по квартире № 12 с **21 января 2000 года**. То есть данное доказательство свидетельствует о том, что я проживала и была зарегистрирована по квартире № 12 до 05 декабря 2000 года до момента получения Нагорным Н.А..

Данный факт о прописке и проживании в квартире № 12 подтверждается и самим директором **ОАО «РМЗ»** Мирзояном А.С. на основании выданного им документа **«Выписка из протокола совместного заседания администрации и профсоюзного комитета ОАО «Ремонтно-механического завода» № 34 от 05.12.2000 года»**. Где указано *«В связи с получением жилья Нагорным Н.А. по улице Ростовской д. 22 кв. 7 /квартира представлена на трех человек/ предлагаем сдать квартиру в общежитии ОАО «РМЗ» по ул. Чекистов 19 кв. 12 жилой площадью 31 м.кв. где прописано 6 /шесть/ человек. Сыну Нагорного Н.А. – И.....у С.В. вместе с семьей /три человека/ предлагаем квартиру в этом же общежитии по ул. Чекистов 19 кв. 3 жилой площадью 20 кв.м.»*

Следовательно, если правильно применять правовую логику и причинно-следственную связь, то приведенный документ ясно указывает на то, что семья И.....а С.В. в составе трех человек: супруга – И.....а (ныне Т.....а) Н.В., дочь – И.....а К.С. **до 08.12.2000 года** были прописаны по адресу: ул. Чекистов, д. 19, кв. 12, г. Калининград. А с **05 января 2001 года** были зарегистрированы по адресу: ул. Чекистов, д. 19, кв. 3, г. Калининград.

Родственные связи подтверждаются свидетельством о рождении И.....ой К.С. от 01.06.1994 года П – РЕ № 349559, свидетельством об установлении отцовства от 01.06.1994 года I – РЕ № 261674 и свидетельством о заключении брака от 21.10.199 года I – РЕ № 276804.

Вместе с тем ответчик **ОАО «РМЗ»** не предоставило суду документы опровергающую нашу прописку по кв. № 12. По той причине, что какие-либо документы по регистрации граждан в общежитии (домовую книгу общежития) **ОАО «РМЗ»** не представили и суд основной документ подтверждающие мои доводы и опровергающие доводы ответчика, что мы не были прописаны по кв. № 12.

Напротив **господин Мирзоян А.С.** в ходе судебного разбирательства сначала подтвердил факт работы И.....а С.В. на **ОАО «РМЗ»**, а затем предоставил справку от 24.03.2014 года, что он в штате сотрудников на заводе не состоял.

Но **господин Мирзоян А.С.** ранее в выданном ордере № 21-ОБ от 25.12.200 года И.....у С.В. указал, что ордер выдан работающему на **ОАО «Ремонтно-механическом заводе»** в должности слесарь-ремонтник.

Так, где же тогда истинные документы **господина Мирзоян А.С.**, или он выдает документы необходимые ему в каждом отдельном случае. Но это тогда скорей всего фальсификация и подлог документов на основании коррупции и такие действия подпадают под требования УК РФ. И им обязана быть дана оценка правоохранительными органами.

Суд, давая критическую оценку свидетеля Нагорной Т.Д., по причине родственных связей со мной, но в тоже время не исходил из критичности оценки показаний свидетеля **ОАО «РМЗ»** Глебова Ю.Н., который является на протяжении длительного времени, с 90-х годов – главным инженером данной организации. И он имел все основания давать показания как заинтересованная сторона по делу в интересах ответчика и своего начальника – директора **ОАО «РМЗ» Мирзоян А.С.**

А также необходимо было суду отнестись критически и к показаниям свидетеля **Мирзоян А.С.** (генеральный директор ремонтно-механического завода), который в силу своей должности и то, что он творил в 90-е годы, лишая собственности муниципальные власти и прикармливая государственную собственность. И, исходя из представления противоречивых документов, и то, что и местные власти, и прокуратура, выявила нарушения прав жильцов, в том числе и местных властей в ходе приватизации общежития.

Так конечно **господин Мирзоян А.С.** в такой ситуации будет давать такие показания, которые выгодны только ему. Но вот **Выписка из протокола совместного заседания администрации и профсоюзного комитета ОАО «Ремонтно-механического завода» № 34 от 05.12.2000 года** говорит об обратном и указывает то, что показания данного свидетеля не, что иное, как уйти от ответственности за все беззаконие которое он сотворил. И является его тактикой поведения в суде и не связано с дачей правдивых и достоверных показаний.

При том, что в данном случае владелец жилья своим бездействием, на протяжении около двадцати лет, фактически согласился с теперь уже бессрочным проживанием своих бывших работников и граждан, получивших законный статус проживания в общежитии, что изменило правовое положение жильцов, а вместе с этим и правовой статус занимаемых ими жилых помещений. Правовым основанием для этого является **ст. 10 ЖК РФ**, согласно которой жилищные права и обязанности возникают в т.ч. из действий и бездействия участников жилищных отношений или наступления событий, с которыми федеральный закон или иной нормативный правовой акт связывает возникновение жилищных прав и обязанностей.

Примером бездействия участников жилищных отношений как основания сохранить свои права и обязанности является норма **ст. 684 ГК РФ** о продлении договора найма жилого помещения (продление договора «по умолчанию сторон»).

А вот когда у ответчика «заиграл аппетит» о получении баснословных прибылей от застройки его земли многоквартирными домами и где ему мешают в этом жильцы общежития, в том числе и мы. То, в конечном счете, его действия направлены на один факт – лишения нас, как и других жильцов общежития, права на приватизацию квартир, и быть обеспеченными жилой площадью, согласно расселения из здания общежития. А возникшие ранее правоотношения ответчиком с помощью суда трактуется только в интересах коммерсантов, а не граждан. И суд оценивал имеющиеся доказательства в нарушении **ст. 67 ГПК РФ**, показывая явный конфликт интересов по настоящему гражданскому делу.

Судом не давалась оценка самому зданию общежития, так как данное строение представляет собой **производственное здание** со встроенным общежитием, общей площадью 2033,4 кв.м., что также подтверждается представленным в материалы дела техническим паспортом. Следовательно, ответчик самовольно перевел все здание в нежилые помещения и местные власти не могут дать оценку аварийности общежития, так как оно относится к нежилому строению. В данной части Верховный суд напомнил, что по Жилищному кодексу перевод жилого помещения в нежилое и обратно - это прерогатива только местных властей. Такие решения принимаются по результатам рассмотрения соответствующего заявления и кучи документов, перечисленных в **статье 23 Жилищного кодекса**. По этому делу, подчеркнул Верховный суд, никакого подобного решения властями не принималось. Данная позиция Верховного Суда РФ, изложена в определении от 19.08.2008 №5-В08-77 и данная судебная практика имеет отношения к нашей правовой ситуации по делу, где суд так и не разобрался, что **под литером 3 здание общежития числится как нежилое помещение согласно техническому паспорту от 30.10.2013 года.**

Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесенное в нарушении основных требований гражданско-процессуального законодательства. Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а удовлетворенный встречный иск ОАО «Ремонтно-механический завод» основан на недоказанности установленных обстоятельствах дела. При том в материалах дела имеются документы, указывающие на факт предоставления ответчиком, его генеральным директором документов, которые фактически являются фальсификацией на основе коррупции. И выводы суда исходят из конфликта интересов, а не из закона, так как суд неправильно применил нормы процессуального права, что привело к принятию неправильного и неправосудного судебного решения для получения ответчиком дохода без траты на расселения жильцов общежития.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя Правительства Российской Федерации – обращаюсь в Ваш адрес по той причине, что на местах правоохранительные и органы местной власти указывают на незаконность действий **ОАО «РМЗ»** по завладению общежитием завода, но в суд посылают отстаивать права только граждан. А сами практически никаких мер по защите прав Государства Российского не предпринимают и коммерческая организация получала и получает доход на свой счет. А казне Российской Федерации нанесен материальный ущерб в виде неполучения налогов и подорван авторитет государственной власти, так как жильцов общежития выбрасывают на улицу.

В целях защиты наших интересов обратится в адрес Губернатора Калининградской области, и потребовать возратить государственную собственность – общежития, а то только проводят совещание и ссылаются на суд, которые стоит на стороне коммерсанта, где тот по-тихому отжал собственность у местных властей, и теперь на землях своего заводика будет строить многоквартирные жилые дома. И только смеется над

гражданами и чиновниками местных властей, которые сами в суд не идут, а только проигрывают у коммерсанта гражданские дела и посылают вместо себя граждан отстаивать права свои и города. Смех, да и только.

Не допустить подрыв авторитета власти на местах и заставить возвратит собственность местным властям, где в таком случае жильцы получают жилье в ходе расселения общежития.

Дать ответ в законом установленный срок.

Генерального прокурора РФ – обратить внимание на изложенные факты по документам, имеющимся в материалах дела и потребовать от прокурора Калининградской области навести порядок в отношении бывшей государственной собственности, которая незаконным образом перешла в собственность **ОАО «РМЗ»**. И не констатировать факт нарушения а принять надлежащие меры для повышения авторитета Государства Российского путем защиты интересов местных властей и жителей общежития. А то без указаний свыше на местах только круговая порука, исходящая из коррупционной основы.

Для защиты наших законных прав и интересов осуществить прокурорский надзор. Но скорей всего Ваши подчиненные ответят так же как и раньше отписывались по моим жалоба. В связи, с чем взять на особый контроль данное дело на Вашем уровне с оценкой всех действий прокуратуры города и его руководства по снятию напряженности в г. Калининграде.

Дать ответ в законом установленный срок.

Главу городского округа «Город Калининград» - положить в основу своих действий, по защите наших нарушенных прав, приведенный пример действий мера г. Москвы и навести порядок в застройки земельного участка **ОАО «РМЗ»** и защитить права жильцов общежития, а не просто посылать нас в суд, где творится коррупция и решения выносятся только в интересах застройщиков и коммерсантов **ОАО «РМЗ»**. Это Вы все видите, но к Вашему стыду коммерсанты только смеются над местными властями и потирают руки от бедующих прибылях по застройки своей земли многоквартирными домами.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 мая 2014 года отменить и вынести новое решение, исковые требования Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. о признании права пользования и права собственности на квартиру №3 дома №19 по ул. Чекистов г. Калининграда – удовлетворить в полном объеме.

Встречный иск ОАО «Ремонтно-механический завод» к Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. о выселении и снятии с регистрационного учета оставить без удовлетворения.

2. Рассмотреть нашу апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в наш адрес и адрес нашего представителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 4 экз.
2. Копия доверенности.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» июня 2014 года

_____ **Н.В. Т.....А**

_____ **К.С. И.....А**

Представитель Т.....ой Н.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**