

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

В Калининградский областной суд
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 24

Истцы:

К.О.И.

236029, г. Калининград.....

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич,

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

М. О.Ю.

В.К.Ю.

Г.А.А.

236029, г. Калининград,

П.Н.А.

236029, г. Калининград.....

Ответчики:

З.Е.И.

236029, г. Калининград.....

Администрация городского округа «Город Калининград»

г. Калининград, пл. Победы, 1

Третьи лица на стороне истцов:

К.А.Н.

236029, г. Калининград, ул.

П.Л.А.

236029, г. Калининград, ул.

Третьи лица на стороне ответчиков:

З. Е.Е.

236029, г. Калининград, ул.

З.Г.Т.

З.А.А.

236029, г. Калининград, ул.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований

Г.В.Я.

236029, г. Калининград, ул.

Администрация Ленинградского района ГО «Город Калининград»

г. Калининград, ул. Фрунзе, 71

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19.10.2011

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 11 ноября 2011 года
кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного
суда от 25 января 2012 года, дело № 33-210/2011**

11 ноября 2011 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Гонтарь О.Э.** своим определением заявитель К.....к О.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 ноября 2010 года по делу № 2-3706/2010 - оставил без удовлетворения.

25 января 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Лахонина Р.И. Быстрова М.А., Зинченко С.В.** своим кассационным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 11 ноября 2011 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Судьи **Лахонина Р.И. Быстрова М.А., Зинченко С.В.** проигнорировали требования Верховного Суда РФ, части того что Верховный Суд РФ предписывает верховным судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов постоянно принимать меры к выявлению и устранению допускаемых районными судами ошибок и соблюдению сроков рассмотрения ими гражданских дел, к дальнейшему повышению роли суда кассационной инстанции в обеспечении правильного и единообразного применения судами законодательства, а также эффективности работы судов первой и кассационной инстанции по предупреждению гражданских правонарушений и тем самым продолжили адвокатскую деятельность судьи **Гонтарь О.Э.**, который в судебном процессе ясно заявил свою заинтересованность по делу на стороне администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград». Такая заинтересованность судьи была выражена им в части того что судья **Гонтарь О.Э.** спросил моего представителя «А если глава администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград» в судебном заседании по пересмотру решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 09.11.2010 года, откажется от своих пояснений данных в **ответе от 19 июля 2011 года за № 91-1184/4**, что тогда?». То есть, судья, определенно понимая, что И.о главы администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград» **Тагинцев А.М.** в своем ответе за № 91-1184/4 от **19 июля 2011 года** на мое заявление дал ответе за № 91-1184/4 изложил лишнюю информацию, то существовала необходимость практически забыть, что было написано в ответе официальным лицом.

К тому же рассматривая мою частную жалобу, не исходили из требований с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (**п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 12 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»**), то пределы проверки в кассационном порядке определения суда первой инстанции по общему правилу ограничены доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении и возражениях на них. Но судьи кассационной инстанции, ни одному доводу изложенных в моей частной жалобе, судебной оценки не дали и только определили, что *«Доводы частной жалобы не опровергают вывода суда, поскольку основаны на ошибочном толковании норм гражданского процессуального законодательства»*.

Главный вывод судей **Лахониной Р.И. Быстровой М.А., Зинченко С.В.** заключался в следующем *«Суд обоснованно указал на то, что обстоятельства, на которые ссылается К.....к О.И., на момент разрешения спора судом первой инстанции могли и должны были быть известны ей, так как являлись предметом спора и исследовались в ходе судебного разбирательства»*. Но такой вывод противоречит установленным обстоятельствам по гражданскому делу № 2-3706/2010 в судебном решении Ленинградского районного суда г. Калининград от 09.11.2010 года.

Так исходя из решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 09.11.2010 года судом установлено, что *«Как усматривается из материалов дела, собрание собственников помещений было проведено в апреле 2007 года в форме заочного голосования, решения собственников принимались до 06.04.2007 г., а 07.04.2007 года на основании поступивших бюллетеней был оформлен соответствующий протокол. 28.07.2007 года были оформлены окончательные результаты голосования с учётом голосов, поданных администрацией Ленинградского района от имени собственника муниципального жилого фонда»*. То есть судом факт ОТКАЗА администрацией Ленинградского района ГО «Город Калининград» З.....ву в ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ по его обращению с просьбой сообщить решение от собственника муниципального жилья по вопросу реконструкции многоквартирного дома, СУДОМ НЕ ВЫЯСНЯЛСЯ И НЕ УСТАНОВЛИВАЛСЯ.

К тому же представитель администрации ГО «Город Калининград» по доверенности от 08.09.2010 г. Колосова Д.А. по гражданскому делу № 2-3706/2010 в суде пояснила следующее, что *«Собрание бы-*

ло проведено в два этапа по инициативе администрации района, исходя из сложившейся на тот момент практики. Администрация вначале потребовала от З.....ва Е.И. получить согласие 2/3 собственников жилых помещений - физических лиц, а после этого отдала за реконструкцию голоса, принадлежащие муниципалитету. Это было сделано для того, чтобы своим согласием не предрешать вопрос и позволить жителям дома свободно высказать своё согласие или несогласие с реконструкцией». Из чего дополнительно становится ясно, что ни суд, ни администрация ГО «Город Калининград» ни администрация Ленинградского района ГО «Город Калининград» о каком либо факте ОТКАЗА З.....ву в ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ по его обращению с просьбой сообщить решение от собственника муниципального жилья по вопросу реконструкции многоквартирного дома никакой речи не вели.

В связи, с чем такой ОТКАЗ администрации мне не был известен, суд в гражданском деле № 2-3706/2010 такие обстоятельства не выяснял и должностные лица в своих пояснениях не указывали на какой либо факт отказа З.....ву администрацией Ленинградского района ГО «Город Калининград». Как не были известны и факты обстоятельств обращения комитета жилищно-коммунального хозяйства мэрии г. Калининграда от 13.07.2007 года в адрес администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград» с предложением повторного рассмотрения обращение З.....ва, и принять решение по реконструкции, оставшейся не реконструированной части чердачного пространства многоквартирного дома., с целью приведения внешнего вида здания к единому архитектурному облику.

А также не были известны мне и обстоятельства относительно справки КО КФ ФГУП «Ростехинвентаризация» от 19.07.2007 года и в гражданском деле № 2-3706/2010 она не рассматривалась и судебная оценка ей не давалась.

Кассационная инстанция, как и первая инстанция не дала должной оценки обращения комитета жилищно-коммунального хозяйства мэрии г. Калининграда от 13.07.2007 года в адрес администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград» с заинтересованным предложением в интересах З.....ва.

Судьи **Лахонина Р.И. Быстрова М.А., Зинченко С.В.** в своих выводах не исходили из моих доводов, что судья **Гонтарь О.Э.** нарушил нормы процессуального права и фактически своим выводом поставить под сомнение ответ И.о главы администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград» Тагинцева А.М. от 19 июля 2011 года за № 91-1184/4, то есть признал его недопустимым доказательством. По той причине, что указал, что «...промежуточный отказ в голосовании Администрации Ленинградского района от мая 2007 г., даже если он и имел место, чему бесспорных доказательств стороной истцов не представлено, значения для дела иметь не может и основанием к пересмотру судебного решения не является». При этом судья не ссылаясь на норму процессуального права **ст. 60 ГПК РФ.** То есть в данном случае такой вывод судьи нельзя признать законным и обоснованным, так как суд не основывает свои выводы на законе.

Какое же еще я должна была представить доказательство для подтверждения пояснений администрации? Ведь это официальный документ со всеми атрибутами и подписями, за который обязаны отвечать должностные лица. А в соответствии с требованиями **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения (**п. 1 ч. 1 ст. 10**). Что он и выполнил, изучив на основании своих материалов и информации законность, обоснованность, логичность, справедливость своих действий по заданным мной вопросам и направил данный ответ.

Вследствие чего судья **Гонтарь О.Э.** нарушил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению и не исходил из требований **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**. Судья так и не выяснил, был ли все-таки дан отказ З.....ву администрацией района от 10.05.2007 года в принятии решения по его обращению, в связи с нарушением процедуры проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. И не поверил официальному документу. Судебный коллапс или нескрываемое «крышование» своего ранее вынесенного неправоудного решения и незаконных действий чиновников местных властей, так как судья **Гонтарь О.Э.** не пожелал выяснять новые юридически значимые обстоятельства и где все-таки реальные и ясные пояснения администрации, по той причине, что в суде администрация говорила об якобы устоявшемся порядке действий, который не основан на законе. А в своем ответе утверждает совсем обратное – о нарушениях требований ЖК РФ в ходе проведения общего собрания З.....вым собственников жилья нашего дома.

Как не стал судья **Гонтарь О.Э.** выяснить вопрос относительно обстоятельств, оснований и законности предложения комитета жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Калининграда выдвинутое в адрес администрации района повторно рассмотреть ИМЕННО обращение З.....ва Е.И., а не

предложить другим гражданам, которые проживают в доме, и **принять решение по реконструкции, оставшейся не реконструированной части чердачного пространства многоквартирного дома, с целью приведения внешнего вида здания к единому архитектурному облику.** А также, каким образом такое предложение комитета и его рассмотрения администрацией района **нарушает мои права на основе устоявшегося порядка застройки чердачных помещений нашего дома.** Данные обстоятельства в решении суда от 09.11.2010 года не рассматривались. Судье легче написать, что *«...для приведения здания к единому архитектурному облику или какие-либо иные мотивы - никакого правового значения для настоящего дела не имеют».*

Более того не затребовал и не установил обстоятельства и информацию относительно **справки КО КФ ФГУП «Ростехинвентаризация» от 19.07.2007 года** на основании которой администрация района выносила свое решение. А лишь предположительно установил, какую она содержит информации. То есть судья **Гонтарь О.Э.** основывает свой вывод в данной части только на сопоставлении других фактов, которые о полной достоверности выяснения содержания **справки КО КФ ФГУП «Ростехинвентаризация» от 19.07.2007 года** не могут указывать. Суд не может основывать свои выводы только на предположении без установления конкретного факта и содержания доказательства, которое сторона по делу не представила и суд его не затребовал.

Суду даже не было необходимости выяснить имеется ли у меня оригинал указанных в заявлении ответов и суд не затребовал у меня представить оригиналы ответов. Фактически их не, изучил и не выяснил все изложенные чиновниками противоречивые факты по делу, так как не желал пересматривать свое решение и ставить в «неловкое», стоящее на грани уголовной ответственности, положение чиновников.

Суд сделал вывод, что *«... наличие кворума и большинства голосов за реконструкцию даже без учёта голосов, принадлежащих К.....к О.И., было установлено»*, но судья **Гонтарь О.Э.** не стал утаивать факт того, что администрация отдала голос, за меня, как собственницы квартиры. Так как это судье было чревато последствиями, по той причине, что как разъяснила в ответе на мое обращение юрист правозащитной организации **Московской Хельсинкской Группы от 03 ноября 2011 года № 295/11 Сергеева И.В** указав, что *«... установить в суде тот факт, что на момент голосования по вопросу перепланировке, Вы все же являлись собственником. А уже на основании этого факта, установленного судом, можно обращаться в суд об отмене решения в связи с новыми обстоятельствами».*

Данные обстоятельства судья **Гонтарь О.Э.**, как и судьи кассационной инстанции, дипломатично обошел и не стал выяснять их как по решению от 09.11.2010 года, так и по заявлению по вновь открывшимся обстоятельствам, что и дало, вынести судье неправосудный судебный акт. Такие обстоятельства дела показывают, что судебная система Калининградской области хоть и находится в непосредственной близости к Европейскому правосудию, но страшно далека от справедливости, независимости и беспристрастности как того требует Европейская Конвенция по защите прав человека и основных свобод. И таким ярким показателем отдаления от международного европейского законодательства стало неправосудное определение судьи **Гонтарь О.Э.**

Получается на деле судебные инстанции не рассматривали информацию изложенную в **ответе И.о главы администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград» Тагинцева А.М. от 19 июля 2011 года за № 91-1184/4,** и связанные с ней обстоятельства, которые мной и были положены в основу заявления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права в корпоративно-коррупционных интересах чиновников местных и государственных властей, родственники которых решают жилищные вопросы за счет моих нарушенных прав и интересов.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 40 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела № 2-3706/2010.
3. Определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 11 ноября 2011 года отменить и заявление К.....к О.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 ноября 2010 года по делу № 2-3706/2010 удовлетворить.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и выслать копию кассационного определения в мой адрес для дальнейшей защиты своих прав и интересов в Европейском суде

по правам человека, так как Калининградская фемида, по моему мнению, сплошь пропитана коррупцией, и защитить права гражданина не способна. Она может защитить права чиновника, который посредством своей родни решает семейные жилищные проблемы и незаконно строит над моей квартирой себе и своим родственникам жилье.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 13 экз.
2. Заверенная копия определения Ленинградского районного суда г. Калининград от 11 ноября 2011 года.
3. Заверенная копия кассационного определения Калининградского областного суда от 25 января 2012 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» апреля 2012 года _____ **О.И. К.....К**