

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Президенту Соединенных Штатов Америке
БАРАКУ Обаме**

США, округ Колумбия, г. Вашингтон, Пенсильвания-авеню, 1600 Белый Дом
The White House 1600 Pennsylvania Avenue NW
Washington, DC 20500 USA
president@whitehouse.gov

**В Балтийский флотский военный суд через
Балтийский гарнизонный военный суд, судья Шабалин А.М.**
238520, г. Балтийск, ул. Садовая, д. 55

Заявитель: К..... Д.В.

238542, Зеленоградский район, пос.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

командир войсковой части 49289

238542, Зеленоградский район, пос. Переславское, в/ч 49289

Военный прокурор Пионерского гарнизона

238550, Калининградская обл., г. Светлогорск, пер. Летний, д. 3

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 08 апреля 2013 года

08 апреля 2013 года судья Балтийского гарнизонного военного суда **Шабалин А.М.** своим решением в удовлетворении заявления майора К.....а Д.В. отказал.

Считаю данное решение суда незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по рассмотрению дела, возникающие из публичных правоотношений и судебной практики по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения моего гражданского дела судья не исходил из положений Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. Тем самым судья **Шабалин А.М.** нарушил требования ст. 8 и 12 ГПК РФ, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». При этом полностью утратили судебную независимость и, по моему мнению, своим отправлением правосудия обеспечивал государственные интересы по избавлению ВС РФ от военнослужащих, которые проходят военную службу

в распоряжении командира воинской части и необеспеченные жилой площадью по установленным нормам.

Судом были сделаны выводы, которые не соответствуют изложенным в решении суда обстоятельствам дела, так как судья неправильно истолковал закон, что привело к нарушению норм материального права. А также судом не были установлены обстоятельства имеющие значение по делу, так как суд нарушил нормы процессуального права.

Исходя из судебной практики изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2012 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 октября 2012 г.) разъяснены нормы материального права и применение их в ходе рассмотрения гражданских дел. Так в обзоре указано, что «Согласно ч. 1 ст. 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, без их согласия не могут быть уволены с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе без предоставления им жилых помещений».

Аналогичное положение содержится в п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы. Что касается предусмотренного названным пунктом предписания об увольнении военнослужащих при желании получить жилые помещения не по месту дислокации воинской части, то оно не может быть применено к военнослужащим, не имеющим жилья по месту военной службы, как это имело место в отношении заявителя» (Определение ВК Верховного Суда РФ от 24 апреля 2012 г. № 201-В12-8).

Необеспеченность жилым помещением по месту дислокации части установлено Балтийским гарнизонным военным судом в решениях **13.07 2010 года** и указано «Согласно выпискам из протоколов заседаний жилищной комиссии войсковой части 49289 от 15 июня 2007 года и от 17 декабря 2009 года, а также копии списка военнослужащих войсковой части 49289, имеющих право на внеочередное получение жилой площади, **К....., состоящий на учете в качестве нуждающегося в получении жилых помещений как не имеющий жилья, в связи с предстоящим увольнением с военной службы в июне 2007 года был признан нуждающимся во внеочередном получении жилых помещений, а в декабре 2009 года был изменен состав семьи заявителя в связи с расторжением им брака, и по состоянию на 4 июня 2010 года К..... состоит первым в списке на получение однокомнатной квартиры».**

Тем самым судье надлежало исходить из требований **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ**, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Следовательно, судом были нарушены нормы процессуального права, что является основанием отмены неправоудного решения суда и удовлетворения моего заявления.

Мое проживание в служебном жилье не свидетельствует об обеспеченности меня жильём, поскольку в силу **п. 1 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»** такое жильё военнослужащим предоставляется только на срок военной службы.

Следовательно, вывод судьи **Шабалин А.М.** «... в 2012 году при исполнении вышеуказанного судебного решения судом в части обязательства по обеспечению К.....а жилым помещением командира войсковой части 49289 был заменен на Департамент жилищного обеспечения Минобороны России, соответствующий исполнительный лист заявителем, по его утверждению, был им получен и направлен в Службу судебных приставов по месту нахождения Департамента жилищного обеспечения Минобороны России в г. Москву. Данное обстоятельство является безусловной гарантией исполнения судебного решения и обеспечения К.....А жилым помещением в г. Калининграде, в связи с чем суд приходит к выводу, что в настоящее время не имеется оснований связывать увольнение заявителя с военной службы с предшествующим ему обеспечением его жилым помещением» является неправоудным и противоречащим требованиям действующего российского законодательства изложенных **ч. 2 ст. 13 ГПК РФ и ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».**

Увольнение и исключение меня из списков личного состава части, а также исполнение решения Балтийского гарнизонного военного суда в решениях **13.07 2010 года** в части обязанности командира войсковой части 49289, а после его замены - Департамента жилищного обеспечения Минобороны России, предоставить мне во внеочередном порядке постоянное жилое помещение в г. Калининграде по нормам и в порядке, предусмотренным действующим законодательством, после чего установленным порядком представить его к увольнению с военной службы по состоянию здоровья взаимосвяза-

ны с моим обеспечением жилым помещением по установленным нормам от Министерства обороны РФ. Так как в настоящее время и исходя из положений **ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, я не обеспечен жилым помещением.

В ходе рассмотрения моего гражданского дела судья **Шабалин А.М.** не исходил из положений **ч. 3 ст. 246 ГПК**, которая определяет, что суд проверяет законность оспариваемого (полностью или в части) акта или действия как такового, а не только в связи с конкретными обстоятельствами, которые явились поводом для обращения заявителя в суд. При рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации. А так же суд обязан рассмотреть все обстоятельства важные для рассмотрения дела. Но судья **Шабалин А.М.** требования закона Государства Российского не выполнил, что повлекло нарушение норм процессуального права.

Законность моего увольнения не рассматривалась в части установления обстоятельств по правильному обеспечению меня денежным довольствием. Так судом не были установлены обстоятельства имеющие значение по делу то, что руководителем ФКУ ЕРЦ МО РФ были произведены незаконные действия, связанные с удержанием в феврале 2013 года с моего денежного довольствия следующих денежных средств:

- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.01 – 31.01 в сумме 12 075 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.02 – 29.02 в сумме 12 075 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.03 – 31.03 в сумме 5 175 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.04 – 30.04 в сумме 5 175 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.05 – 31.05 в сумме 5 175 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.06 – 30.06 в сумме 5 175 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.07 – 31.07 в сумме 5 175 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.08 – 31.08 в сумме 10 350 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.09 – 30.09 в сумме 10 350 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.10 – 31.10 в сумме 10 350 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.11 – 30.11 в сумме 10 350 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.12 – 31.12 в сумме 12 075 рублей;
- материальная помощь за период 01.12 – 31.12 в сумме 34 500 рублей;
- премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период 01.01 – 31.01 в сумме 8 625 рублей;

Данные обстоятельства подтверждаются распечаткой из моего личного кабинета на сайте Министерства обороны РФ за февраль 2013 года. Но суд надлежащей оценки данным обстоятельства не дал.

Проведенное удержание руководителем ФКУ ЕРЦ МО РФ не соответствует требованиям **соответствии с п. 1 и 5 Положения о Министерстве обороны РФ, утвержденного указом Прези-**

дента РФ от 03 сентября 2005 года № 1049, Министерство обороны РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил РФ и подведомственных МО РФ организаций. МО РФ осуществляет свою деятельность непосредственно и через органы управления военных округов, иные органы военного управления, территориальные органы (военные комиссариаты).

В силу Положения о федеральном казенном учреждении «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», утвержденного Министром обороны РФ 21 октября 2011 года, данный орган (его руководитель) не наделен полномочиями, самостоятельно принимать решения об удержании денежных средств из денежного довольствия военнослужащих.

Таким образом, суду необходимо было привлечь к судебному разбирательству руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ, признать его действия незаконными и взыскать с Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ» в мою пользу удержанные денежные суммы.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное необоснованным противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по рассмотрению дела, возникающие из публичных правоотношений и судебной практики. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, выводы суда не соответствуют изложенным в решении, обстоятельствам дела, а также суд отказался устанавливать обстоятельства имеющие значения для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 08 апреля 2013 года отменить и принять по делу новое решение:

Заявлению майора К.....а Д.В. на действия Министерства обороны РФ, командира войсковой части 49289, связанных с увольнением заявителя с военной службы удовлетворить в полном объеме.

Признать действия Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ» связанные с удержанием денежных средств, в феврале 2013 года с денежного довольствия майора К.....а Д.В. – НЕЗАКОННЫМИ.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ» в пользу майора К.....а Д.В. удержанные денежные суммы.

2. Вынести **частное определение** в адрес Командующего Балтийским флотом за представление документов командиром войсковой части 49289 на увольнение майора К.....а Д.В., что привело к нарушению моих законных прав и интересов.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

1. Апелляционная жалоба – 4 экз.
2. Квитанция об оплате государственной собственности 100 рублей.
3. Копия распечатки из личного кабинета на сайте Министерства обороны РФ.
4. Копия справки из ФГКУ «ЗРУЖО» 5 отдел – **ЖИЛЬЕ НЕ ПРЕДОСТАВЛЕННО.**

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» апреля 2013 года _____ Д.И. К.....