

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ:

Председателю Либерально-Демократической партии, Депутату Государственной Думы РФ
Владимиру ЖИРИНОВСКОМУ

Депутату государственной думы РФ
Александру ХИНШТЕЙНУ

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград
судья Таранов А.В., дело № 2-3263/2012
236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29

От ответчика: учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»
РУДНИКОВА Игоря Петровича

236040, г. Калининград, ул. Черняховского, д.17, кв. 3

Представитель: **ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининграда, ул. Глинки, д. 71

Истец: **ЗУБРИКОВ Виктор Валентинович**

Калининградская область, Полесский район, пос. Заливное, ул. Морское, д.2 «а»

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»

Д. Филд

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 ноября 2012 года

06 ноября 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Таранов А.В.** своим решением иск Зубрикова Виктора Валентиновича удовлетворил частично.

Признал несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Зубрикова Виктора Валентиновича сведения, содержащиеся в статье под названием «Зубрик» в натуре», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 231 от 10-16 марта 2011 года:

1. «по информации, представленной в областной избирком первым замом начальника УВД полковником милиции Ю. Декасовым, Виктор Зубриков (в криминальных кругах известный по кличкам «Витек» и «Зубрик») является активным участником организованной преступной группы 49-летнего Юрия В.....ва (по прозвищу «Гусь»), «смотрящего» за г. Полесском»;

2. «по версии милиции в ОПТ у Зубрикова особая роль. Он занимается легализацией денег, добытых преступным путем: скупает недвижимость, открывает магазины... При этом всегда остается в тени. Образ хорошего парня позволяет заводить полезные знакомства в органах власти и решать через них коммерческие вопросы бригады Гуся. Например, по захвату престижных земельных участков в Полесском районе возле Куршского залива»;

3. «Не раз Зубриков участвовал в сходах по разделу сфер влияния между преступными группировками. Но всякий раз ему удавалось избежать ареста и тюремного заключения - вину на себя брали рядовые участники сплоченной ОПТ. Благодарный Зубриков потом устраивал «воровской об-

щак»: оставшиеся на свободе поделщики скидывались деньгами - в помощь мотающим срок корешам»;

4. «Попутно Зубриков успел кинуть руководителей своей партии - деньги, выделенные ему на предвыборную компанию он потратил на покупку Ауди А6, 2006 года выпуска (госномер О 070 У О 39), которую зарегистрировал на своего тестя Кривошеенко В.И.».

Обязал Рудникова Игоря Петровича в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части настоящего решения суда.

Взыскал с Рудникова Игоря Петровича в пользу Зубрикова Виктора Валентиновича компенсацию морального вреда в сумме 30 (тридцать) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 (двести) рублей.

В остальной части иска отказано.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **12 ноября 2012 года**.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям гражданско процессуального законодательства, правовой практики Европейского суда и российской судебной практики в отношении политических лидеров по следующим основаниям:

Судьей **Тарановым А.В.** грубейшим образом были нарушены нормы процессуального права исходя из требований **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ**, что отдельные обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого судом дела, не доказываются в связи с их общеизвестностью или преюдицией. А также суд неправильно определил обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так судом не были признаны общеизвестные факты, происходящие в Калининградской области, представленные мной в судебном заседании и пояснённые устно о противоправных действиях истца на момент проведения предвыборной агитации по выборам депутатов в Калининградскую областную думу февраль – март 2011 года. Суду была представлена распечатка **от 05 марта 2011 года** из официального сайта Следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области о проводимом расследовании уголовного дела в отношении депутата Полесского городского поселения Зубрикова В.В., подозреваемого в незаконном хранении оружия и боеприпасов, а также что он объявлен в розыск. Ранее СУСК РФ по Калининградской области **02 марта 2011 года** опубликовала, что дело против Зубрикова В.В. возобновлено.

Мной в судебном заседании пояснялось, что оспариваемая информация была опубликована на основании письма первого заместителя начальника УВД по Калининградской области - начальника криминальной милиции полковника милиции Декасова Ю.Д. за исходящим номером № 3/446 от 01.03.2011 года, адресованного в Избирательную комиссию Калининградской области.

Данные обстоятельства согласно требованиям **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** установлены Центральным районным судом г. Калининграда в решении **от 06 апреля 2012 года** по исковым требованиям Зубрикова Виктора Валентиновича к Управлению МВД России по Калининградской области, Министерству финансов РФ, ООО «Региональна Балтийская газета», Избирательной комиссии Калининградской области о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда. Указанная информация была подтверждена полковником милиции Декасовым Ю.Д. и более подробно разъяснена на **проведенной 09 марта 2011 году совместной пресс-конференция первого заместителя руководителя СУ СК Александра Старикова и первого заместителя начальника УВД области Юрия Декасова на тему состояния борьбы с организованной преступностью. Брифинг проводился в здании Следственного управления по Калининградской области Следственного комитета Российской Федерации.**

Отчет о проводимом брифинге опубликован на официальном сайте УМВД России по Калининградской области.

Но судья **Таранов А.В.** исходил только из вывода апелляционной инстанции Калининградского областного суда от 06 июня 2012 года, дело № 33-2405/2012, что *«Из ответа Управления МВД России по Калининградской области от 09.02.2012 года следует, что указанное письмо было изготовлено в единичном экземпляре, зарегистрировано и передано без снятия с него копий нарочным председателю избирательной комиссии Луневу С.А. Основанием для этого явился запрос Избирательной комиссии Калининградской области.*

Согласно ответу Избирательной комиссии Калининградской области от 14.03.2012 года следует, что предоставить оригинал указанного письма не представляется возможным, поскольку оно было уничтожено совместно с избирательной документацией, для которой установлен срок хранения, после завершения выборов депутатов Калининградской областной Думы 5-го созыва, в октябре

2011 года. В судебное заседание в нарушение ст. 56 ГПК РФ не был представлен оригинал указанного письма, а также доказательства об адресации и (или) передачи указанного письма Управлением МВД России по Калининградской области в ООО «Региональная Балтийская газета». В связи, с чем им был сделан вывод, не имеющий под собой правовой логики, что **«Доказательств соответствия распространенных сведений действительности ответчик не представил. Суд отвергает ссылку представителя ответчика на то, что порочащие истца сведения распространило УВД по Калининградской области, а газета опубликовала распространенные УВД сведения, поскольку данное обстоятельство ответчиком не доказано».**

Такой вывод, по моему мнению, был сделан в полной зависимости судьи, рассматривающий настоящее гражданское дело, от мнения руководства Калининградского областного суда. По той причине, что апелляционная инстанция рассматривала гражданское дело № 33-2405/2012 Зубрикова в составе заместителя председателя Калининградского областного **Крамаренко О.А., Коноваленко А.Б., Струковой А.А.** Это подтверждается словами советника Конституционного суда РФ **Тамары Морщаковой** в интервью газете «Газета» (GZT.RU) 21 мая 2008 года, что «Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя». К тому же судья **Коноваленко А.Б.** имеет опыт по рассмотрению дел в отношении кандидатов в депутаты, которые незаконно хранят оружие и боеприпасы. Так по делу Магомеда Абдусаламова судья **Коноваленко А.Б.** гранатомет РПГ-26 обозначил, **как труба из полиматериалов и тем самым уменьшил количество хранящегося оружия.**

Исходя из причинно-следственной связи и правовой логики и информации распространённой на пресс-конференции где было отмечено, что «... участники пресс-конференции отметили усиление угрозы проникновения криминала во власть. Это тем более актуально, учитывая проходящие в регионе выборы в представительные органы муниципального и областного уровней.

Отвечая на вопросы журналистов, А. Стариков и Ю. Декасов подробно коснулись хода расследования уголовного дела в отношении кандидата в депутаты Калининградской областной Думы Виктора Зубрикова, обвиняющегося в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Руководители УВД и СУ СК РФ категорически опровергли утверждения о политической подоплеке данного уголовного дела. Они напомнили, что дело было возбуждено задолго до выдвижения В. Зубрикова кандидатом в депутаты. Личность этого человека хорошо известна сотрудникам оперативных подразделений УВД, поскольку более 10 лет он находится на учете подразделений по борьбе с оргпреступностью, как активный член т.н. «Полесской ОПГ» по кличке «Зубрик» и ближайшая связь лидера этой группировки, дважды судимого Ю.А.В.....ва (он же «Гусь»). Показательно, что в ходе проведенных следственных мероприятий сотрудниками правоохранительных органов была изъята доверенность, выданная В.....ву Зубриковым для проведения агитационной работы в интересах последнего.

«Мы однозначно рассматриваем выдвижение В. Зубрикова кандидатом в депутаты, как попытку проникновения криминала во власть.» – заявил Ю. Декасов. Он отметил, что УВД ранее официально информировало руководство регионального отделения партии «Справедливая Россия», выдвинувшей В. Зубрикова, о криминальной составляющей данного лица, однако никаких мер реагирования принято не было.

В настоящий момент В. Зубриков объявлен в розыск, в связи с систематическим уклонением от явки на допросы. Сам кандидат в депутаты перешел на нелегальное положение и его местонахождение неизвестно.

В этой связи Юрий Декасов и Александр Стариков в ходе брифинга обратились через СМИ к руководителю Калининградского регионального отделения партии «Справедливая Россия» Павлу Федорову с требованием помочь следствию в установлении местонахождения его однопартийца и обеспечить явку В. Зубрикова на допрос». Можно сделать однозначный вывод, что информация о Зубрикове, направлена заместителем начальника УВД по Калининградской области в Центральную избирательную комиссию Калининградской области и размещенная на официальном сайте УВД по Калининградской области имеет один и тот же смысл и характер. Что в свою очередь позволяет суду произвести анализ фактов распространенных государственным органом и статьи опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова». А также произвести сличения официальной информации с текстом, предложенным читателям газетой.

Более того как сообщило УМВД РФ по Калининградской области **02 марта 2011 года** на своем официальном сайте, что **«УВД располагает достоверной и, документально подтвержденной информацией, о наличии тесной связи Зубрикова В.В. с лицами, подозреваемыми в причастности**

к организованной преступности, в том числе на территории Полесского района. Информация об этом официально направлена в адрес избирательной комиссии Калининградской области.

Распространенные сведения об оказании на Зубрикова В.В. давления по политическим мотивам являются ложными, и не соответствует действительности. В своей работе УВД по Калининградской области руководствуется исключительно требованиями закона. Принадлежность гражданина к какой-либо политической партии не может являться основанием для прекращения в отношении него уголовного преследования».

К тому же прочтение оспариваемых высказывание необходимо рассматривать в совокупности с другими высказываниями изложенными в статье в их взаимосвязи и совокупности. Так в статье было указано, что «За своего однопартийца вступился Павел Фёдоров - лидер местных “эсеров”:

- Мы считаем, что оказывается давление на тех кандидатов, которые с высокой степенью вероятности могут победить». То есть приведенное высказывание и информация, размещенная на официальных сайтах правоохранительных органов Калининградской области, указывает, что данная статья опубликована на основании требований **ч. 3 и 4 ст. 57 Закон РФ «О средствах массовой информации»** по той причине, что содержат в ответ на запрос информации Избирательной комиссии Калининградской области. А также содержится в материалах пресс-служб государственных органов и Фактически являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений должностных лиц государственных органов.

Следовательно, суду апелляционной инстанции необходимо рассматривать настоящее гражданское дело на основании нового рассмотрения, так как суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства важные по делу и нарушил нормы процессуального права, а также не исходил из общепризнанных принципов и норм международного права и правовой практики Европейского суда.

Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации") (**п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

Положениями **Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ**, принятой 12.02.2004 года на заседании комитета Министров Совета Европы, установлено, что политические деятели должны быть более толерантными и терпимее относиться к критическим высказываниям в свой адрес.

Исходя из правовой позиции п. 41 и 42 по Решению Европейского Суда по правам человека по статье 10 Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод по делу «Лингенс против Австрии» (Lingens v. Austria) (жалоба № 9815/82) Постановление Суда от 8 июля 1986 года, что «... Суд вынужден напомнить, что свобода выражения мнения, как она определяется в п. 1 статьи 10, представляет собой одну из несущих опор демократического общества и одно из основополагающих условий его прогресса и самореализации каждого его члена. Являясь предметом для ограничений, установленных в пункте 2 статьи 10, она распространяется не только на "информацию" или "идеи", которые благоприятно воспринимаются в обществе либо рассматриваются как безобидные или нейтральные, но также и на те, которые оскорбляют, шокируют или вызывают обеспокоенность. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых нет "демократического общества" (см. упомянутое выше судебное постановление по делу "Хендисайд против Соединенного Королевства", Серия А, т. 24, стр. 23, п. 49).

Эти принципы приобретают особое значение в том, что касается прессы. Хотя пресса и не должна преступать границы, установленные в том числе для "защиты репутации других лиц", тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес. Если на прессе лежит задача распространять такую информацию и идеи, то общественность, со своей стороны, имеет право получать их (см. *mutatis mutandis* упомянутое выше судебное решение по делу "Санди Таймс против Соединенного Королевства" Серия А, т. 30, стр. 40, п. 65). В этой связи Суд не может принять высказанного в решении суда второй инстанции Вены мнения о том, что задачей прессы является распространение информации, толкование которой следует оставить главным образом читателю (см. п. 29).

Свобода печати наделяет к тому же общество одним из самых совершенных инструментов, позволяющих узнать и составить представление об идеях и позициях политических лидеров. В более

общем виде можно сказать, что свобода политической дискуссии составляет стержень концепции демократического общества, которая проходит через всю Конвенцию.

Соответственно, пределы допустимой критики в отношении политического деятеля как такового шире, чем в отношении частного лица. В отличие от последнего первый неизбежно и сознательно выставляет каждое свое слово и дело под пристальный контроль со стороны журналистов и широкой общественности и, следовательно, должен проявлять большую степень терпимости. Нет сомнений, что п. 2 статьи 10 позволяет защищать репутацию всех лиц, т. е. распространяется и на политиков, даже когда они выступают не в качестве частных лиц; но в таких случаях необходимо взвешивать потребности подобной защиты в связи с интересом общества к открытой дискуссии по политическим вопросам».

Об этом также указывает в своем Докладе за 2011 год Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, где указал «Вместе с тем следует отметить, что случаи верного применения законодательства о диффамации в отношении политических деятелей и должностных лиц государства уже встречаются в практике наших судов. Так, в феврале отчетного года Савеловский районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении исковых требований группы оппозиционных российских политиков к Председателю Правительства Российской Федерации. Обосновывая свое решение, суд сослался на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также на позицию Европейского Суда по правам человека, которые предусматривают, что политические деятели должны быть более терпимы к критическим высказываниям в свой адрес. Хотелось бы, чтобы такое решение суда стало образцом для вынесения справедливых судебных решений и в тех случаях, когда аналогичные обвинения в диффамации предъявляются политическими деятелями и должностными лицами рядовым гражданам».

Относительно указанной практики Савеловского суда Москвы, который отказался взыскать миллион рублей с премьер-министра Владимира Путина и телеканала "Россия-1" в пользу сопредседателей Партии народной свободы Бориса Немцова, Владимира Милова и Владимира Рыжкова, отклонив запрос оппозиционеров о защите чести, достоинства и деловой репутации. То суд воспринял пояснения представитель Путина В.В., которая пояснила, что «Практика Европейского суда по правам человека устанавливает, что не должно быть препятствий для высказывания критических суждений, тем более, когда эти суждения касаются политических деятелей, а истцы сами признали, что являются таковыми. Страсбургский суд определяет, что политики могут и должны подвергаться критике, и они должны быть более терпимы и сдержаны к критике в свой адрес. Это считается нормальным в демократическом обществе».

Таким образом, господин Зубрик и суд обязан, относится к опубликованной статье в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» исходя из требований **ч. 3 и 4 ст. 57 Закон РФ «О средствах массовой информации»**. А также что политические деятели должны быть более терпимы к критическим высказываниям в свой адрес. Тем более, что такая информация была размещена на официальных сайтах правоохранительных органов до выпуска в тираж газеты.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско процессуального законодательства и законодательства о СМИ, а также правовой практики Европейского суда и российской судебной практики в отношении политических лидеров. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и по моему мнению, является судебным актом направленным на очередной факт давления на независимые СМИ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 ноября 2012 года отменить и в иске Зубрикова Виктора Валентиновича к Рудникову Игорю Петровичу о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда – отказать в полном объеме.
2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод судьям Калининградского районного суда, которые «**прибыли в областной суд**» вместе с гражданкой **Крамаренко - Шлейниковой и Агуреевой**, так как и другим «**коллегам**» по **прокуратуре**.

В данном деле должен председательство либо сам председатель суда, либо его другие заместители и могут еще два судьи областного суда - это судьи **Костиков и Науменко**, я предполагаю, что их личный авторитет будет выше возможного давления по данному делу!

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия распечатки с сайта УВД Калининградской области;
3. Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы РФ по коррупции в Калининградской области с выступлениями А. Хинштейна и заключением В. Жириновского;
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «12» декабря 2012 года

Представитель Рудникова И.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**