

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Китов А.В.
дело № 2-238/2015**

Леонова ул., д. 9, г. Калининград, 236022

Заявитель: прапорщик М.....А Н.А.

..... г. Гвардейск, 238210

тел.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Начальник отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное
управление жилищного обеспечения» МО РФ (начальник отдел № 4 (г.
Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ)**

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

«Ваш профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжёлый труд, но и высокая гражданская миссия»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 02 июля 2015 года

02 июля 2015 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением в удовлетворении заявления М.....ой Н.А. на действия начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от 9 июня 2015 года № 42/08/863, связанные со снятием заявителя с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, отказал.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным противоречащим военному и жилищному законодательству по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья **Китов** не исходил из требований Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

В соответствии с **ч. 3 ст. 246 ГПК РФ** при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель. Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. И в таком случае суд обязан исходить из своей главной функции при рассмотрении дел из публичных правоотношений - осуществление судебного контроля за законностью органов публичной власти и их должностных лиц при издании актов, принятии решений, совершении действий либо не совершении действий (бездействие),

которые властные органы принимают в отношении граждан и других субъектов правоотношений. А также выяснять обстоятельства принятия данного решения, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В противоречие приведённых норм судья **Китов** в нарушении требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** фактически обошел, все острые углы рассматриваемого дела и совсем позабыл, дать оценку действиям должностного лица – **начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ** по постановке заявительницы с **15.08.2011** года на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма по избранному месту жительства в г. Ульяновске или в Калининграде с составом семьи четыре человека. И на деле получается, что решение должностного лица от 9 июня 2015 года № 42/08/863, а вот постановка М.....ой Н.А. на учет осталась за рамками судебного разбирательства и в настоящее время является законным основанием ее постановки на учет.

Это обусловлено тем, что **начальник отдела № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ** в оспариваемом решении также не указал, что М.....а Н.А. была поставлена незаконно на учет. **ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ПОДТВЕРДИЛ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ОТДЕЛА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ.** Хотя в отношении военнослужащих, которые были поставлены на учет не **отделом № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ**, его начальник и суд добросовестно указывали, что военнослужащий поставлен уполномоченным органом незаконно и подлежит снятию. Но вот в нашем случае должностное лицо краугольно изменило свою деятельность в ходе вынесения решений о снятии военнослужащих с жилищного учета и не указывает о своих неправомерных действий в ходе постановки М.....ой Н.А. на учет. И должностным лицом, ни судом первой инстанции в решении, ни в жилищных документах заявителя, под сомнение не ставилось, что М.....а Н.А. первоначально была принята на жилищный учет по новому месту службы в 2011 году, отделом № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ.

И судья **Китов** также как должностное лицо отказался оценивать законность или незаконность постановки военнослужащей М.....ой Н.А. на жилищный учет, что, по моему мнению, указывает на конфликт интересов судьи в угоду корпоративных отношений РУКОВОДСТВА ОТДЕЛА.

Примером, где должностное лицо указывает о незаконности постановки военнослужащего на учет другими органами, может служить его решение № 42/08/767 от 30.03.2015 года о снятии подполковника Б..... Георгия Георгиевича с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, и исключения из единого реестра. В решении указал *«Таким образом, решение о постановке Б..... Г.Г. в очередь на получение постоянного жилья жилищной комиссией части принято неправомерно».*

Тем самым в вынесенном решении имеются юридическая коллизия – решение о снятии заявительницы с учета суд признал законным, а постановка М.....ой Н.А. на жилищный учет в настоящее время является законной, так как ни должностное лицо, ни суд не сделали никаких выводов о его законности или незаконности. **В данной части приведенных доводов неправомерности судебного акта апелляционной инстанции надлежит дать надлежащую судебную оценку с вынесением частного определения в адрес вышестоящего руководства о неправомерности действий начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ в ходе постановки М.....ой Н.А. на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.**

Подтверждением необходимости такой оценки отправления правосудия судьей Китовым и действий должностного лица апелляционной инстанции является вывод суда *«В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 56 ЖК РФ, а также подпунктом «б» пункта 10 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Минобороны России от 30 сентября 2010 года № 1280, безусловным основанием для снятия военнослужащего с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, являются утраты оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма».*

А **начальник отдела № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ**, снимая с учета М.....у Н.А., свое решение обосновывал положениями **п.п. «д» пункта 10 Инструкции**.

Указанные подпункты **Инструкции** имеют следующие определения:

б) утраты оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма;
 д) выявления в представленных документах в уполномоченный орган сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием для принятия на учет нуждающихся в жилых помещениях, а также неправомерных действий должностных лиц уполномоченного органа при решении вопроса о принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Следовательно, **начальник отдела № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ** принимая свое решение о снятии заявительницы с учета по основаниям **п.п. «д» пункта 10 Инструкции** обязан был указать не только факт не соответствующих действительности представленных документов М.....ой Н.А., но и обстоятельства неправомерности действий должностных лиц уполномоченного органа – то есть действий **начальник отдела № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ**, при решении вопроса о принятии

заявительницы на учет нуждающихся в жилых помещениях. Таких выводов о неправомерности своих действий должностное лицо отказывается устанавливать.

И в ходе судебного разбирательства представитель должностного лица в соответствии с требованиями **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** не доказал законность своих действий в ходе постановки на учет заявительницу в 2011 году.

К тому же и судья **Китов** отказался оценивать законность действий должностного лица в ходе принятия решения о снятии заявительницы с учета по основаниям **п.п. «д» пункта 10 Инструкции** и правомерности его действий в ходе постановки заявительницы на учет.

Приведенные обстоятельства дела указывают не только на неправильное применение судом норм процессуального права, но и, по моему мнению, на очередной конфликт интересов военной судебной системы в лице судьи **Китова**, в угоду корпоративным отношениям чиновников государственной власти в лице **начальником отдела № 4 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ** в целях сокрытия неправомерных действий чиновников и сокращения очередности по обеспечению военнослужащих жилыми помещениями.

Неправомерность вынесенного решения суда заключается в неправильном применении норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению, так как неправильно определил обстоятельства имеющие значение по делу. Так суд установил, что жилое помещение общей площадью 69,9 кв.м., расположенное по адресу: город Ульяновск, проспект Ленинского Комсомола, дом 33, квартира 25 было приобретено в период прохождения военной службы в городе Ульяновске в 1998 году ее бывшим супругом М.....ым В.В. за счет средств федерального бюджета, выделенных на приобретение жилья на состав семьи 3 человека, право, на которое удостоверяется Государственным жилищным сертификатом. **ГОСУДАРСТВО РОССИЙСКОЕ ПЕРЕДАЛО КВАРТИРУ В СОБСТВЕННОСТЬ М.....У В.В., А ЕГО ЖЕНА БЫЛА ВСЕЛЕНА В ДАННУЮ КВАРТИРУ НА МЕСЯЦ ПОЗЖЕ. И НИКАКИХ ПРАВ М.....ОЙ И ЕЕ ДОЧЕРЯМ ЭТО ПРАВО НЕ ДАВАЛО.**

А в личном деле заявителя записаны: дочь - М.....а О.В., дочь М.....а В.В. и внука М.....а М.К. Выпиской из домовой книги или прописки Ф-16 усматривается, что заявитель ее дочери - М.....а О.В. 1993 года рождения, М.....а В.В. 2001 года рождения и внука М.....а В.К. 2014 года рождения, зарегистрированы при войсковой части 87082, расположенной в г. Гвардейске, на улице Гагарина. Так как решением Гвардейского районного суда Калининградской области от 28 апреля 2014 года установлен факт нахождения на иждивении М.....ой Н.А. малолетней М.....ой Миланы Константиновны, признав ее членом семьи М.....ой Н.А.

Данным обстоятельствам суд дал неправильную правовую оценку и сделал вывод, что квартира в г. Ульяновске принадлежит всем пятерым, включая бывшего супруга М.....а В.В., саму М.....у Н.А. ее дочерей М.....а О.В., М.....а В.В. и внуки М.....ой М.К.. Указав, что на них всех приходится по 13,98 кв.м. (69,9:5= 13,98), что превышает социальную норму, дающей основание о постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Это связано с тем, внука М.....а М.К. членом семьи бывшего супруга М.....а В.В. не является и никогда в квартире 25, дома 33 по проспекту Ломоносова в г. Ульяновске не проживала. И в ходе рассмотрения дела ее жилищные права производны от прав заявительницы, а не от прав бывшего супруга заявительницы. И тем самым внука никаким образом не может претендовать на квадратные метры указанной квартиры, что указывает на отсутствие в ее собственности жилой площади.

В связи с тем, что 20 мая 2003 года военным комиссаром ОВК г. Гусева заявительница была направлена в воинскую часть 93809 для решения вопроса о приеме на военную службу по контракту. И приказом командующего БВ БФ № 022-ПМ от 16.05.2013 года была назначена начальником склада роты материального обеспечения 609 учебного мотострелкового полка Береговых войск БФ, который располагался в г. Гвардейске. То ее дочь Вероника вместе с ней и старшей сестрой Ольгой переехала к новому месту службы.

В отношении действий заявительницы и ее младшей дочери М.....а В.В. применены требования **абз. 5 п.п. «а» п. 4 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма** определено, что не являются действиями по намеренному ухудшению жилищных условий, когда произвели действия по прекращению права пользования жилыми помещениями в связи с выездом к месту прохождения военной службы военнослужащими, являющимися их родителями (для не состоящих (состоявших) в браке несовершеннолетних детей, детей старше 18 лет, детей в возрасте до 23 лет, обучающихся в образовательных учреждениях по очной форме обучения).

В соответствии с **ч. 2 ст. 51 ЖК РФ** и **ч. 7 ст. 57 ЖК РФ, п. 14 Инструкции**, при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма гражданину, имеющему в собственности жилое помещение, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности.

Как следует из судебной практики Верховного Суда РФ, который в своих судебных актах разъяснил, что статья 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, действительно, возлагает на федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба,

обязанность по предоставлению военнослужащему жилого помещения по установленным нормам только один раз за время военной службы, а распоряжение военнослужащим, обеспеченным жильём по установленным нормам, предоставленным ему жилым помещением, само по себе, не порождает у такого военнослужащего права на улучшение жилищных условий.

Однако, такое право может возникнуть у военнослужащего в случае изменения семейного положения, в результате чего обеспеченность общей площадью ранее предоставленного ему помещения на каждого совместно проживающего с ним члена семьи станет составлять менее учетной нормы.

Каких-либо дополнительных условий, ограничивающих право военнослужащего, признанного нуждающимся в жилом помещении, на получение жилых помещений по установленным нормам предоставления жилых помещений в законе не предусмотрено. Следовательно, при определении размера учётной нормы для постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, должна и обязана учитываться лишь площадь жилья находящаяся у них в собственности. Что, как явствует из материалов дела у М.....ой В.В. 2001 года рождения и внучки заявительницы - М.....ой В.К. 2014 года рождения, какая-либо собственность отсутствует. А на заявительницу и ее дочь М.....у О.В. 1993 года рождения приходится по 23,3 кв.м. ($69,9:3=23,3$) право пользования жилой площадью, которая была приобретена за счет Федерального бюджета и на которую они не утратили право пользования.

Как установлено решением Гвардейского районного суда Калининградской области от 28 апреля 2014 года и согласно **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** не требует доказательства и имеющее преюдициальное значение, внучка М.....ой Н.А. М.....а Милана Константиновна, 31.01.2014 года рождения, находится на иждивении заявительницы и является ее членом семьи, поскольку они вместе с дочерьми М.....ой Н.А., в том числе М.....ой Ольгой Васильевной - матерью малолетней Миланы, проживают совместно одной семьей, ведут общее хозяйство, несут общие расходы. То есть у заявительницы в настоящее время имеет отдельная семья, состоящая из четырёх человек и с учетом права пользования жилой площадью, находящейся в собственности бывшего супруга заявительницы, у М.....ой Н.А. и ее дочери М.....ой О.В.А. на ее семью приходится 46,6 кв.м. жилой площади, на праве пользования, что позволяет ей и ее членом семьи состоять на учете. Так как **на всех 4-х членов семьи заявительницы приходится по 11,65 кв.м., что ниже установленной учетной нормы в 12 кв.м. в г. Гвардейске, г. Калининграде и в г. Ульяновске.**

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям военного и жилищного законодательства. Вынесено с неправильным применением норм материального и процессуального права и суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела, а также суд не принял преюдициальность имеющегося решения суда. При том суд, вынося свой неправосудный судебный акт, находился в рамках конфликта интересов в отношении чиновников государственного органа в части установления неправомερных действий должностных лиц ответчика в ходе постановки на учет заявительницы.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского областного суда г. Калининграда от 02 июля 2015 года отменить и вынести новое решение, заявлению военнослужащего войсковой части 95043 прапорщика М.....ой Н.А. на действия начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Запад региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные со снятием заявителя с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта, копии протокола судебного заседания направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» июля 2015 года

Представитель М.....ой Н.А. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

