

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский гарнизонный военный суд
Леонова ул., д. 9, г. Калининград, 236022

Заявитель: майор Л..... С.Ю.

..... г. Калининград, 236034

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Должностное лицо:

командир войсковой части 06414

Емельянова ул., д. 34, г. Калининград, 236034

«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

об оспаривании действий командира войсковой части 06414

Я, майор Л..... С.Ю., прохожу военную службу по контракту в войсковой части 06414 в должности начальника инженерной службы.

02 ноября 2014 года мной был подан рапорт на имя командира войсковой части 06414 о предоставлении отпуска по уходу за ребенком до 1,5 года в связи с тем, что моя супруга работает. На рапорте в тот же день начальник штаба войсковой части 06414 поставил резолюцию «Отказать (не положено)».

В настоящее время я состою в браке с Л.....ой (Баженовой) Наталей Владимировной, брак с которой зарегистрирован филиалом отдела ЗАГС администрации Калининградской области г. Калининграда, актовая запись № 1216 от 07.09.2012 года. В браке у нас имеются дети: сын – Андрей, 15.02.2006 года рождения и дочь – Елизавета 17.07.2014 года

Супруга после рождения ребенка вышла на работу и работает в должности генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «АСН Фудс».

Действия командира войсковой части 06414 нарушают мои права и законные интересы, которые основаны на положениях Конституции РФ и разъяснений Верховного Суда РФ.

Конституционный принцип равенства, изложенный в **ч.ч. 1 и 2 ст. 19 Конституции РФ**, гарантирует равные права и обязанности для граждан. Само равенство основывается на ключевом положении Конституции Российской Федерации: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (**ст. 2**), которым она декларирует свое понимание взаимоотношений государства и личности, выдвигая на передний план именно личность

В силу **п. 2 ст. 38 Конституции РФ**, я имею равные права с матерью ребёнка и несу общие обязанности. Согласно **ст. 5 Протокола 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод** супруги обладают равными правами и несут равную гражданско-правовую ответственность в отношениях между собой и со своими детьми в том, что касается вступления в брак, пребывания в браке и при его расторжении. А так же **ст. 14 указанной Конвенции** гласит, что пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

Согласно **ч. 1 ст. 15 Конституции РФ** она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Согласно **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если

международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Но законодатель Государства Российского не предусмотрел основания предоставления права для военнослужащих мужского пола на отпуск по уходу за ребенком как до 1,5 года, так и до 3-х лет. Так как **ч. 13 ст. 11 ФЗ «О статусе военнослужащих»** определено, что только военнослужащим женского пола предоставляются отпуск по беременности и родам, а также отпуск по уходу за ребенком в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Но имеются основания для получения такого права судебным порядком.

Верховный Суд РФ в своем **п. 2 Постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»** разъяснил, что как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней (**п. 3 Постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 21**).

В своем постановлении Европейского Суда от 7 октября 2010 г., по делу «Константин Маркин против России» (*Konstantin Markin v. Russia*), признал факт нарушения ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) во взаимосвязи со ст. 8 Конвенции, подчеркнув, что нарушение проистекает из упущений в российском законодательстве, содержащихся в п. 13 ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и Положении о порядке прохождения военной службы, на основании которых право на отпуск по уходу за ребенком предоставляется только военнослужащим женского пола, и это подвергает военнослужащих мужского пола дискриминации при осуществлении их права на уважение семейной и личной жизни.

Европейский Суд в своем выводе **п. 151**, изложил свою правовую позицию в отношении рассматриваемого дела и касающегося нарушения моих прав со стороны командира войсковой части 06414 *«... Европейский Суд полагает, что недопущение использования отпуска по уходу за ребенком военнослужащими-мужчинами, в то время как военнослужащие-женщины имеют на него право, не может быть разумно или объективно оправдано. Европейский Суд заключает, что различие в обращении, которому подвергся заявитель, должно быть приравнено к дискриминации по признаку пола»*.

Европейским Судом было указано, что имело место нарушение статьи 14 во взаимосвязи со статьей 8 Конвенции. Европейский Суд не убедил довод Конституционного Суда о том, что различное обращение с мужским и женским персоналом Вооруженных сил было оправданно особой социальной ролью матерей в воспитании детей. Общество перешло к более равноправному распределению обязанностей между мужчинами и женщинами в воспитании детей, о чем свидетельствует тот факт, что законодательство абсолютного большинства государств-участников в настоящее время предусматривает возможность получения отпуска по уходу за ребенком матерями и отцами.

Также ЕСПЧ в тексте своего постановления отметил, что были бы желательны меры общего характера на национальном уровне для обеспечения эффективной защиты от дискриминации. Одновременно он рекомендовал Правительству-ответчику принять меры, под надзором Комитета министров, по внесению изменений в указанные нормативные основы с тем, чтобы положить конец дискриминации военнослужащих мужского пола в отношении реализации их права на отпуск по уходу за ребенком. Так как в порядке применения статьи 46 Конвенции, государство-ответчик должно внести изменения в законодательство с целью прекращения дискриминации мужского персонала Вооруженных сил в отношении права на отпуск по уходу за ребенком.

Данное постановление вышло после вынесения Конституционным Судом РФ **Определения от 15 января 2009 г. № 187-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", статей 10 и 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих", статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей»**.

Но Европейский Суд в своем Постановлении указал, что основания, приведенные Конституционным Судом, признаны обеспечивающими недостаточное оправдание для более значительных ограничений, установленных для военнослужащих. Различие в обращении не могло считаться разумно и объективно обоснованным и составляло дискриминацию по признаку пола.

14 декабря 2012 года Правительство РФ издало Распоряжение № 2369-р, которым утвердило прилагаемый план законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2013 год. И установило руководителям федеральных органов исполнительной власти принять необходимые меры по организации выполнения плана, утвержденного настоящим распоряжением.

В разделе Сохранение и укрепление здоровья граждан, развитие здравоохранения, социальная поддержка населения, развитие пенсионной системы Распоряжения в п. 23 указано наименование законопроекта - О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (в части предоставления отпуска по уходу за ребенком военнослужащим мужского пола). Ответственные за подготовку и сопровождение законопроекта - **Минобороны России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти**. Срок представления в Правительство Российской Федерации - **октябрь**. А срок внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации - **ноябрь**.

Имеется **Приказ Министерства экономического развития РФ от 1 февраля 2013 г. № 37 «Об организации в Минэкономразвития России работы по выполнению распоряжения Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2012 г. № 2369-р»**.

Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе необоснованного их ограничения, правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международных договоров Российской Федерации (подпункт "с" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция) (**п. 3 Постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 21**).

Так **статья 5 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее - CEDAW)**, принятая в 1979 году Генеральной Ассамблеей ООН и ратифицированная Российской Федерацией в 1981 году, предусматривает следующее:

«Государства-участники принимают все соответствующие меры с целью:

(а) изменить социальные и культурные модели поведения мужчин и женщин с целью достижения искоренения предрассудков и упразднения обычаев и всей прочей практики, которые основаны на идее неполноценности или превосходства одного из полов или стереотипности роли мужчин и женщин;

(б) обеспечить, чтобы семейное воспитание включало в себя правильное понимание материнства как социальной функции и признание общей ответственности мужчин и женщин за воспитание и развитие своих детей при условии, что во всех случаях интересы детей являются преобладающими».

Пункт 1 статьи 16 указанной Конвенции предусматривает в соответствующей части следующее:

«Государства-участники принимают все соответствующие меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин во всех вопросах, касающихся брака и семейных отношений, и, в частности, обеспечивают на основе равенства мужчин и женщин:

...(d) одинаковые права и обязанности мужчин и женщин как родителей, независимо от их семейного положения, в вопросах, касающихся их детей; во всех случаях интересы детей являются преобладающими...».

Статья 1 Конвенции Международной организации труда (далее - МОТ) № C111 «О дискриминации в области труда и занятости», принятой в 1958 году и ратифицированной Российской Федерацией в 1961 году, предусматривает следующее:

«1. В целях настоящей Конвенции термин "дискриминация" включает:

а) всякое различие, недопущение или предпочтение, проводимое по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, иностранного происхождения или социального происхождения, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий;

б) всякое другое различие, недопущение или предпочтение, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей в области труда и занятий, определяемое соответствующим членом по консультации с представительными организациями предпринимателей и трудящихся, где таковые существуют, и с другими соответствующими органами.

2. Любое различие, недопущение или предпочтение в отношении определенной работы, основанной на специфических требованиях таковой, не считается дискриминацией...».

Пункт 1 статьи 3 Конвенции МОТ № 156 «О равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями», принятой в 1981 году и ратифицированной Российской Федерацией в 1998 году, предусматривает следующее:

«Для обеспечения подлинного равенства обращения и возможностей для трудящихся мужчин и женщин одна из целей национальной политики каждого члена организации заключается в том, чтобы лица с семейными обязанностями, которые выполняют или желают выполнять оплачиваемую работу, могли осуществлять свое право на это, не подвергаясь дискриминации и, насколько это возможно, гармонично сочетая профессиональные и семейные обязанности».

А также имеются аналогичные документы Совета Европы, ратифицированные Российской Федерацией.

Тем самым суду необходимо исходить из международных договоров Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права, что дает возможность реализовать мое право отпуска по уходу за ребенком до 1,5 года.

После получения свидетельства о болезни № 76 от 07 февраля 2012 года, мной подавался рапорт о выводе меня за штат в распоряжения командира войсковой части 06414. Но командование отказало в выводе за штат и в дальнейшем никаких мер по решению моего вопроса о прохождении военной службы в распоряжении командира войсковой части 06414 не разрешало. А только предпринимало, по моему мнению, действия направленные на мое преследование и предвзятого отношения ко мне как военнослужащему. Подтверждением этому являются судебные решения Калининградского гарнизонного военного суда **от 11 января 2012 года, от 26 января 2012 года, от 29 февраля 2012 года, от 10 мая 2012 года, от 10 апреля 2013 года**, которыми мои заявления признаны обоснованными, а действия командира войсковой части 06414 незаконными.

К тому же Европейский Суд в приведенном Постановлении, также не согласился с тем, что разрешение использования военнослужащими отпуска по уходу за ребенком отрицательно скажется на обороноспособности и оперативной эффективности Вооруженных сил.

Приведенные основания указывают, что командира войсковой части 06414 отказывая мне в предоставлении отпуска по уходу за ребенком до 1,5 года, нарушают мои права и законные интересы. А реализовать свои права в настоящий момент возможно только посредством судебного решения, так как законодатель согласно требованиям Европейского Суда не внес поправки в военное законодательство.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать действия командира войсковой части 06414 связанные с отказом майору Л.....у С.Ю. в предоставлении отпуска по уходу за ребенком до 1,5 года – **НЕЗАКОННЫМИ**.
2. Обязать командира войсковой части 06414 предоставить майору Л.....у С.Ю. отпуск по уходу за ребенком до 1,5 года.
3. Рассмотреть мое заявление в законном установленный срок и копию судебного акта направить в адрес участникам судебного разбирательства.

Приложение:

1. Копия рапорта.
2. Копия заявления.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
4. Копия доверенности.
5. Копия приказа ООО «АСН Фудс» от 15.03.2012 года - 2 экз.
6. Копия справки от 09.10.2014 года № 809.

Дата подачи заявления: «___» октября 2014 года

Представитель Л.....а М.Ю. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**