

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации через Верховный Суд Российской Федерации

ул. Поварская, д. 15, г. Москва, 121260

Административные истцы:

12 граждан

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик: Правительство Российской Федерации

Краснопресненская набережная, дом № 2, г. Москва, 103274

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»
ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Верховного Суда РФ от 06 июня 2016 года, дело № АКПИ16-579

06 июня 2016 года судья Верховного Суда РФ **Романенков Н.С.** своим определением в принятии административного искового заявления **12 граждан** в части внесения в оспариваемое распоряжение Правительства Российской Федерации соответствующих изменений отказал.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Каждый имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом (**ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года**).

Статья 45 Конституции РФ определяет, что *Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.*

Суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел (**п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8** «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).

Однако в нашем случае задачи административного судопроизводства по делу судом не выполнены, и цель, определенная **ст. 3 КАС РФ**, - защита нарушенного права нашей стороны в определенной части, осталась недостигнутой.

Отказывая в принятии административного искового заявления нашей стороны в части внесения в оспариваемое распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 2098-р соответствующих изменений судья **Романенков Н.С.** указал, что *«Административные истцы ставят вопрос о внесении в правовой акт Правительства Российской Федерации соответствующих изменений и замене вида основного топлива генерирующих объектов, расположенных в Светловском городском округе Калининградской области.*

Однако разрешение такого рода вопросов не отнесено законом к компетенции судов.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей вопрос о принятии правовых актов, внесении в них изменений и дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, и суды не вправе возлагать на них обязанность по осуществлению правового регулирования».

Такой вывод противоречит требованиям **п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ**, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В части приведенных требований закона имеются более подробные разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 28 Постановление Пленума от 10.02.2009 № 2** «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», что при удовлетворении заявления в резолютивной части решения суда необходимо указать

- либо на признание незаконным решения (ненормативного правового акта, решения о возложении на заявителя обязанности или решения о привлечении заявителя к ответственности) и в необходимых случаях на принятие в установленный судом срок мер для восстановления в полном объеме нарушенных прав и свобод заявителя или устранения препятствий к их осуществлению;

- либо на признание незаконным действия (бездействия) и на возложение на орган или должностное лицо обязанности в течение определенного судом срока совершить в отношении заявителя конкретные действия.

Следовательно, законодатель наделил правом суд о необходимости обязанности уполномоченного органа, чей ненормативный правовой акт признан незаконным или признаны незаконными его действия принять определенные меры или конкретные действия в отношении заявителя по восстановлению нарушенных прав. В противном случае права заявителей оставались бы незащищены в полном объеме, так как орган государственной власти имеет возможность издать аналогичный ненормативный правовой акт по строительству угольной ТЭС в посёлке Взморье Светловского городского округа, но уже по другой программе. И тем самым реализация прав граждан предоставленные **Федеральным законом «Об охране окружающей среды»**, **Федеральным законом от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»**, **Федеральным законом от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»**.

К тому же судья **Романенков Н.С.** в своем определении в части отказа внесения в оспариваемое распоряжение Правительства Российской Федерации соответствующих изменений, ссылается на требования п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ указывая, что административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства. Но в тоже время судья не определяет, каким образом мы можем реализовать свои права и в каком судебном порядке рассматриваются и разрешаются наши требования по внесению в оспариваемое распоряжение Правительства Российской Федерации соответствующих изменений. А разъяснения реализации наших прав в конкретном ином судебном порядке вызвана тем, что вынесенный отказ препятствует повторному обращению нашей стороны в суд с таким административным иском заявлением.

Более того внесенные Правительством РФ в обжалуемое распоряжение необходимых изменений по требованию суда не только защитить наши права предоставленные **ст. 42 Конституции РФ**, но и позволить в установленные Президентом РФ сроки решить вопрос обеспечения энергетической безопасности Калининградской области и реализует план мероприятий по энергоснабжению Калининградской области и объединенной энергетической системы Северо-Запада России. И реализация данного вопроса будет осуществляться с учетом интересов граждан проживающих в местах строительства электростанций и Калининградского региона. Так как мы не против строительства и электростанции возле пос. Взморье, но с учетом нашего мнения, которое основывает на том, что имеется необходимость в кратчайшие сроки изменить основное топливо с угля на газ или комбинированным топливом газ и мазут, и дизельное топливо.

А в том ситуации, которую создает **Романенков Н.С.**, реализация плана энергобезопасности и энергообеспечения Калининградской области выйдет за пределы установленных сроков. Что поставить под угрозу не только энергобезопасность нашего региона, но поставить под угрозу проживания граждан в Калининградской области, как в анклавном регионе их жизни и здоровье. Что подтверждается словами сказанными **главой Совета безопасности РФ Николаем Патрушевым на выездном совещании секретаря Совета безопасности РФ 20 июня 2016 года «Калининградская область «благодаря» своему вычурному географическому положению регион зависимый. Его транспортное, энергетическое и продовольственное**

благополучие связано с надежностью транзитных маршрутов. Понимая это, федеральный центр «принимает дополнительные меры государственной поддержки региона. ...

... Социально-экономическая ситуация в регионе остается сложной, Экономика Калининградской области сталкивается с серьезными трудностями, обусловленными прежде всего зависимостью от ввоза сырья, энергоресурсов, ограниченной емкостью внутреннего потребительского рынка, недостатком инновационных ресурсов, низкой кредитоспособностью предприятий».

В нашем случае судья Верховного Суда РФ **Романенков Н.С.**, по нашему мнению, только усиливает уже имеющиеся и определенные главой Совета безопасности РФ, риски для граждан нашего региона.

Вывод: определение суда незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела. И по своей сути усиливает имеющиеся риски граждан проживающих в анклавном регионе – Калининградской области.

По моему мнению, судья Верховного Суда РФ **Романенков Н.С.**, осуществляет несправедливое правосудие в интересах административного ответчика, который является высшим исполнительным органом власти в РФ. Тем самым имеет место нарушения требования статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека – ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ.

ИЗ РАЗГОВОРА С СОТРУДНИКОМ АППАРАТА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ Я ПОНЯЛ, ЧТО БУДЕТ ПОПЫТКА ОТКАЗАТЬ МОИМ ДОВЕРИТЕЛЯМ ЗА ПРОПУСКОМ СРОКА ПОДАЧИ ИСКА.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Определение судьи Верховного Суда РФ от 06 июня 2016 года отменить и разрешить вопрос по существу, принять искового заявления **12 граждан** в части внесения в оспариваемое распоряжение Правительства Российской Федерации соответствующих изменений к административному судебному производству.

2. Рассмотреть частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в адрес лиц участвующих в деле, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания.

Приложение: Копия частной жалобы.

Дата подачи частной жалобы: «21» июня 2016 года

Представитель **12 граждан** _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**