

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет судей РФ

В Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда

Судье КУЛАКОВОЙ Н.В., Дело №2-913/2016

Дюнная ул., д. 18 А, г. Калининград, 236040

Истец: Н.....А А.П.

..... г. Калининград, 236039

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининграда, 236009

Ответчики:

С..... Т.А.

..... г. Калининград, 236011

З..... С.И.

временно проживающий по адресу: г. Калининград, 236039

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

**ЖАЛОБА
НА НЕУВАЖЕНИЕ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ТРЕБОВАНИЮ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Московского районного суда города Калининграда от 07 июня 2016 года

«07» июля 2016 год Московский районный суд города Калининграда в составе председательствующего: судьи Кулаковой Н.В. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Н.....ой А.П. о возмещении судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя, госпошлины, установил:

Решением Московского районного суда гор. Калининграда от 14 марта 2016 года исковые требования Н.....ой А.П. были удовлетворены в части, Зюзьков С.И. выселен из квартиры, расположенной по адресу: гор. Калининград, ул., дом, квартира без предоставления другого жилого помещения.

В удовлетворении исковых требований Н.....ой А.П. об обязанности С..... Т.А. вселять в комнату площадью 21,7 кв.м. , расположенной по адресу : гор. Калининград , ул., дом, кв. лиц, не являющихся членами семьи только с ее согласия-отказано.

Данное решение сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

26.05.2016 года Н.....а А.П. обратилась в суд с заявлением, в котором просила взыскать с ответчиков в ее пользу расходы за оказание услуг представителей в сумме 14 500,00 рублей, и за оплату госпошлины при подаче иска в суд в сумме 300 рублей, а всего взыскать 14 800,00 рублей.

В судебное заседание Н.....а А.П. и ее представители Золотарев М.Ю., Ремесло Б.Ю. не явились, о времени и месте его проведения извещались надлежаще.

С..... Т.А., З..... С.И. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещались надлежаще.

Изучив материалы данного гражданского дела, обзрев квитанции об оплате юридических услуг, госпошлины , суд приходит к следующему.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе и расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-913/16 год интересы истицы Н.....ой А.П. представляли в суде первой инстанции по доверенности Ремесло Б.Ю. и Золотарев М.Ю.

Согласно представленным квитанциям (л.д.65-72) , Н.....а А.П. произвела оплату стоимости юридических услуг представителям ИП Ремесло Б.Ю. и Золотареву М.Ю. на общую сумму 13 500,00 рублей.

Согласно материалам гражданского дела Ремесло Б.Ю. и Золотарев М.Ю. участвовали в судебном заседании (предварительном) 18.02.2016 года, и в основном судебном заседании 14.03.2016 года.

Принимая во внимание количество судебных заседаний, проведенных по делу с участием представителей истицы (два заседания), продолжительность их проведения по времени, объем выполненной представителями по данному делу работы (составление заявлений, дача консультаций), категорию сложности данного дела, принцип разумности, суд полагает необходимым определить размер расходов, подлежащих взысканию с Зюзькова С.И. и с Савченко Т.А., по инициативе которой он был вселен в указанное жилое помещение на основании договора найма, в счет оплаты услуг представителя в сумме 6 000,00 рублей в равных долях, то есть по 3000,00 рублей с каждого, в счет оплаты госпошлины при подачи искового заявления в суд в размере 300,00 рублей в равных долях , то есть по 150,00 рублей с каждого.

Руководствуясь ст. ст.88, 94, 98,100 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Н.....ой А.П. - удовлетворить в части. Взыскать с З.....а С.И., С..... Т. А. пользу Н.....ой А.П. в счет возмещения расходов, понесенных на оплату услуг представителя денежную сумму в размере 6 000, 00 рублей (шесть тысяч рублей,00 копеек) в равных долях, то есть по 3 000,00 рублей с каждого, в счет возмещения расходов по оплате госпошлины 300,00 рублей в равных долях, то есть по 150,00 рублей с каждого.

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ. С ЭЛЕМЕНТАМИ КОРРУПЦИИ И ПРИЗНАКАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ УСТАНОВЛЕННЫХ СТАТЬЕЙ 305 УК РФ. НЕУВАЖЕНИЮ СО СТОРОНЫ СУДЬИ К ТРЕБОВАНИЯМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" ОПРЕДЕЛЯЕТ - Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

НО СУДЬЕ КУЛАКОВОЙ ДАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ НИЧТО, ХОТЯ ОНА ЯВЛЯЕТСЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СУДЬЕЙ!

При этом, судья НИКАКИХ ДОВОДОВ ЧРЕЗМЕРНОСТИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НЕ ПРИВЕЛА.

ВЫВОД: Данное определение незаконное. Действия судьи Кулаковой направлены на оказание давления на граждан, чтобы они не обращались к независимым юристам, которые независимы от судебной системы, в результате чего гражданам незаконно уменьшают возмещение судебных расходов.

На основании требования Кодекса судейской этики и ГПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – принять меры по прекращению коррупционных проявлений при возмещении судебных расходов в судах Калининградской области, и наверное по всей России. Проверить работу Совета судей Калининградской области во главе с судьей Михальчик, но думаю, она об этом знает, но мер по данным нарушениям не принимает, да ей и не дадут выполнять требования Верховного суда РФ. Получается, что данные требования только для СМИ, а не для применения в судебной практике. Дать ответ в законном установленном срок.

Калининградский областной суд

1. Определение Московского районного суда города Калининграда от 07 июля 2016 года ОТМЕНИТЬ, заявление о судебных расходах удовлетворить;
2. Рассмотреть заявление в законном, установленный срок;
3. Выслать копию судебного акта в законном установленном срок мне и моему доверителю.
4. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Кулаковой Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Судьям **Шлейниковой и Коноваленко**, грубо нарушают Кодекс судейской этики и выносят, по моему мнению, незаконные решение в пользу судей, у которых родственники возглавляют юрфак, где учатся дети судей и прокуроров и следовательно, эти судьям «закон не писан». А судья Коноваленко в бытность судьей районного суда выносил судебные акты, которые стали нарицательными по коррупционной составляющей и вместо прекращения полномочий, пошел на по вышение и в областной суде продолжил нарушать закон.

Приложение: только в суд Копия частной жалобы - 4 экз.

Дата подачи заявления: «18» июля 2016 года

Представитель А.П. Н.....Ой М.Ю.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ