

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119

www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через

Московский районный суд г. Калининграда, судья Герес Е.В., дело №2-1837/11г.

236004, г. Калининград, ул. Дюнная, 18а

ВЗЫСКАТЕЛЬ: РУДНИКОВ Игорь Петрович

Адрес: 236040, г. Калининград, улица xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

ДОЛЖНИК: Ах.М.В.

236034, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Судебный пристав-исполнитель ОСП Московского района г. Калининграда

Капица А.В.

236004, г. Калининград, ул. Клары Назаровой, 61а, тел./факс 688115

УФССП России по Калининградской области.

236016, г. Калининград, Проспект Мира, 5-7

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Московского районного суда г. Калининград от 15 декабря 2011 года

15 декабря 2011 года судья Московского районного суда г. Калининград Герес Е.В. своим определением заявление Рудникова Игоря Петровича о возмещении расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично.

Взыскала с Управления федеральной службы судебных приставов по Калининградской области 1000 (одну тысячу) рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя и почтовые расходы в размере 29 руб. 75 коп. в пользу Рудникова Игоря Петровича.

Считаю данное определение судьи незаконным и необоснованным противоречащим основным направлениям государственной политики в поддержании и развитии малого бизнеса по следующим основаниям:

Не напрасно Председатель Правительства РФ Путин В.В. в ходе выступления на конференции «Единой России» 05 сентября 2011 года в г. Череповец назвал Калининградскую область в числе регионов, где поддержка малого и среднего бизнеса оказывается недостаточно эффективно. Таким примером неэффективной поддержки малого бизнеса в Калининградской области является определение судьи Герес Е.В., которая своим выводом до такой степени умалила мой труд как индивидуального предпринимателя по оказанию юридических услуг, что создал прецедент о низком возврате понесенных гражданином расходов в ходе судебного разбирательства при оказанной мое юридической услуги. То есть фактически пытается свести мою деятельность на рынке юридических услуг к минимуму, что создает прецедент вытеснения индивидуальных предпринимателей по оказанию юри-

дических услуг на рынке юруслуг и выведению Калининградской области на первые места по гонениям на малый бизнес.

Ответчик пристав **Капица А.В.** вообще не заявлял, каких либо возражений и не представлял суду доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов. Пристав **Капица А.В.** уверен, что их адвокат – это судья, и он честно выполнит свои обязанности, под строгим «надзором» УФСС по Калининградской области. Если было бы по-другому, представители государственных органов участвовали в каждом судебном заседании, так как возмещение было бы из их кармана. Но реально ситуация совсем другая, никто из своего кармана не возмещает ущерб, а если и возмещает чиновник то такую сумму которую на сигареты в месяц в несколько раз больше тратит. Вот Вам и судебная КОРРУПЦИЯ!

Более того согласно требований **п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ** в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался. Судья **Герес Е.В.** в своем определении сослалась только на требования главы 7 ГПК РФ, которые регламентируют порядок возмещения судебных расходов. **Я ненапрасно в своем заявлении только указал, что в Калининградской области имеется судебная практика по возмещению судебных расходов с судебных приставов-исполнителей** и привел только выводы судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда Чесноковой Е.В. из определения от 22 июля 2011 года, дела № 2-1093/11. В связи, с чем судья **Герес Е.В.** так и не смогла вынести законное и обоснованное определение, так как выводы о взыскании судебных расходов с УФССП по Калининградской области не основаны на законе. По той причине, что суд действовал в противоречии требований изложенных в **п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**, где разъяснено, что суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле

А такое разъяснение имеется в **п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»**. На что суд обязан сослаться при вынесении аналогичных определений о судебных расходах с судебных приставов-исполнителей.

Вследствие чего судом нарушена норма материального права и неприменен закон подлежащий применению.

Судья **Герес Е.В.** в своем определении даже не указала, что в заявлении было указано - судебные расходы взыскать с УФССП по Калининградской области. Она так же не указала, на каком основании она привлекла УФССП по Калининградской области.

В своих выводах судья **Герес Е.В.**, совсем позабыла о порядке сложившихся ценах соответствующих услуг в Калининградской области. К тому же на основании нормы права - ч. 1 ст. 4 ГПК РФ, применить требования **ч. 3 ст. 424 ГК**, что если договор не содержит условия о размере вознаграждения представителя, взыскание производится по ценам, **которые обычно взимаются при сравнимых обстоятельствах за аналогичные услуги.**

Так на интернет сайте юридической компании «**Защита Вашего Права**», расположенной в по адресу: г. Калининград ул. Горького 107, представлены цены за оказание юридических услуг. Где значится цены на услуги адвоката по иным гражданским делам составление искового заявления в суд – от 2 000 рублей, разовый выезд адвоката (на переговоры, на одно судебное заседание, на заключение сделки) – от 5 000 рублей, ведение дела в суде – от 30 000 рублей, кассационное обжалование – от 20 000 рублей, составление надзорной жалобы – от 18 000 рублей.

На интернет сайте адвокат **Сырковой Елены Александровны филиала «Право и финансы»** коллегии адвокатов Адвокатской палаты Калининградской области г. Калининград, ул. Марата д. 2 указано составление искового заявления - 5000 рублей, составление кассационной (апелляционной) жалобы - от 5000 рублей, составление надзорной жалобы - от 5000 рублей, составление других документов правового характера - от 1000 рублей за экземпляр, представление интересов доверителя в гражданском и административном судопроизводстве в первой инстанции - от 5000 рублей в день, но не менее 15000 рублей, в апелляционной и кассационной инстанции - не менее 10000 рублей. Данные цены услуг утверждены Советом Адвокатской Палаты Калининградской области (Протокол № 5 от 28 мая 2009 г.).

Из чего следует что установленные мной цены на юридические услуги ниже, чем у адвокатов Калининградской области. **То есть, цены услуги установлена в разумных пределах.**

Более того цена услуг представителя предполагается равной рыночной, пока не доказано обратное. Обязанность доказывания неразумности предъявленных к возмещению сумм возлагается на проигравшую сторону. Статья 40 НК РФ установлена презумпция соответствия договорной цены рыночной, пока не доказано обратное. Ответчик таких доказательств не привел.

Судом также не были установлены обстоятельства важные для дела в части того что в расходы оказанных услуг за рассмотрения заявления входит подготовка и составление жалобы на незаконные бездействия судебного пристава исполнителя. А также подготовка и составление заявления о возмещении судебных расходов, так как в последнем документе мной было указано, что **«ПРОШУ: Рассмотреть заявление без моего участия и моего представителя, чтобы больше денег не платить государству РФ»**. Данные обстоятельства судьей Герес Е.В. не изучены, по моему мнению, по одной причине – как можно меньше взыскать денежных средств за судебные расходы с государственного органа и защитить их интересы. Притом, что права и интересы других участников гражданского дела грубейшим образом попираются, и не возмещается том маломальский минимум, который необходимо возместить по рассматриваемому делу.

Вывод определение судьи незаконное и необоснованное противоречит основным направлениям государственной политики в поддержании и развитии малого бизнеса. Вынесено, по моему мнению, в корпоративно-коррупционных интересах чиновников государственной власти с нарушением норм материального и процессуального права в целях умаления моей деятельности на рынке юридических услуг.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Московского районного суда г. Калининград от 15 декабря 2011 года изменить и вынести новое определение - заявление Рудникова Игоря Петровича о возмещении расходов на оплату услуг представителя удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и выслать копию кассационного определения в мой адрес и адрес моего доверителя.

Обращаю внимание судьи Герес Е.В., что согласно требований ч. 2 ст. 108 ГПК РФ процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Московского районного суда г. Калининград от 15 декабря 2011 года не пропущен.

Приложение:

1. Копия частной жалобы – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «26» декабря 2011 года

Представитель Рудникова И.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**