

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕСТВО
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
(УФК ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Зоологическая ул., д. 27 А, Калининград, 236022 тел. (4012) 99-06-61 факс (4012) 99-06-46 e-mail:
kazna.mfigjbaltnetru www.kaliningrad.roskazna.ru

17.08.2012 № 39-18-11/3197

На № _____ от _____

Судебная коллегия по гражданским делам
Калининградского областного суда
ул. К. Леонова, 24., г. Калининград, 236000

От Управления Федерального казначейства по Калининградской
области

адрес для корреспонденции: ул. Зоологическая, 27а, г. Калининград,
236000

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16.07.2012

Решением Ленинградского районного суда г. Калининград от 16.07.2012 были частично удовлетворены искивые требования О.Р.А., Б.....ва А.И., Б.....вой Ю.И., В.....вой СВ. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.....ва А.О. и В.....вой Я.О. о признании права на получение социальной выплаты в размере 2 642 673 рубля для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата. Суд обязал ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, Управление Федерального казначейства по Калининградской области (далее - Управление) осуществить оплату жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24.06.2011, выданного Онишуку В.А.

Управление с указанным решением не согласно по следующим основаниям.

Оплата вышеназванного жилищного сертификата производится, в соответствии с Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы (далее - Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21 марта 2006 года № 153.

Согласно п. 57 Правил, Управление осуществляет перечисление средств социальной выплаты с балансового счета для учета средств, поступающих во временное распоряжение бюджетных учреждений, на счет владельца сертификата, открытый ему в банке, на основании платежных документов и заверенной государственным заказчиком подпрограммы копии заявки банка.

Таким образом, суд при вынесении решения не учел, что обязанность по оплате жилищного сертификата, возникает у Управления, только при наличии вышеуказанных условий. В противном случае, Управление не имеет возможности исполнить обжалуемое решение суда.

Кроме того, истцы самостоятельных требований к Управлению Федерального казначейства по Калининградской области не предъявляли, в связи с чем, возложение каких-либо обязанностей на Управление не основано на законе.

На основании изложенного считаем, что решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16.07.2012 вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст.ст. 320, 328, 330 ГПК РФ,

ПРОСИМ:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16.07.2012 изменить, исключив из резолютивной части решения указание на обязанность Управления Федерального казначейства по Калининградской области осуществить оплату жилищного сертификата МЧ № 414875 от 24.06.2011, выданного О.....ку В.А. Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области.

Приложение: 1. Копия апелляционной жалобы на 2 л. в 9 экз. ;
2. Копия доверенности от 10.01.2012

От имени УФК по Калининградской области
на основании доверенности от 10.01.2012

004573



О.А. Логунова

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Самойлова Н.В.,
дело № 2-1458/12**

236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29

Истцы: О.....К Р.А.

Калининградская обл., Зеленоградский район, г. Зеленоградск, ул., д. 1 кв.
....., номер моб. тел.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Б.....ВА Юлия Игоревна

г. Зеленоградск, ул., д. кв.

Б.....В Александр Игоревич

г. Зеленоградск, ул., д. кв.

**В.....ВА С.В. в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних
детей: В.....ВА А.О. года рождения и В.....ВОЙ Я.О. года
рождения**

г. Зеленоградск, ул., д. кв.

Третье лицо, со стороны истцов: К.А.В.

Калининградская обл., Зеленоградский район, г. Зеленоградск,

Ответчики:

- открытое акционерное общество «Сбербанк России» Северо-западный банк в
лице филиала 8626 структурного подразделения № 6/00

236006, г. Калининград, Московский проспект, 24

- Президент РФ в лице уполномоченного представителя Президента РФ в
Калининградской области, заместитель полномочного представителя
Президента РФ в Северо-Западном Федеральном округе Шалимова Юрия
Сергеевича

236022, г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, д. 1.

- Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области

236022, г. Калининград, ул. Зоологическая, д. 27а

- ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ»
Министерства регионального развития РФ

Третье лицо, со стороны ответчиков:

Министерство регионального развития РФ о понуждении исполнения договорных
обязательств

*«Финансисты поддерживают государство точно так же, как веревка поддерживает повешенного» Шарль
Луи Монтескье*

*«Половину наших чиновников я бы вызвал на дуэль, но на оформление вызова уйдут годы, и я буду
недуэеспособен»*

Советский и российский писатель-сатирик, драматург, член Союза писателей России Михаил Николаевич Задорнов

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу Управления федерального казначейства РФ по Калининградской области на
решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 июля 2012 года

Управление федерального казначейства РФ по Калининградской области в лице представителя по
доверенности Логунова О.А. не согласившись с решением Ленинградского районного суда г. Калининград
от 16 июля 2012 года подало апелляционную жалобу. В которой просит решение Ленинградского районного
суда г. Калининграда от 16.07.2012 изменить, исключив из резолютивной части решения указание на
обязанность Управления Федерального казначейства по Калининградской области осуществить оплату

жилищного сертификата МЧ № 414875 от 24.06.2011, выданного О.....ку В.А. Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области.

Считаю, данную апелляционную жалобу незаконной и необоснованной представляющей собой документ, которым органы власти продолжают издеваться над памятью скоропостижно скончавшегося инвалида, ликвидатора аварии и ее последствий на Чернобыльской АЭС и над законными правами и интересами членов его семьи по следующим основаниям:

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе представителя Управления федерального казначейства РФ по Калининградской области **Логунова О.А.**, по своей сути являются фактом подмены требований закона Государства Российского в части исполнения судебного акта.

Фактически доказательством непонимания судебного решения его правовую силу, сущность и значимость представитель **Логунов О.А.** выразил в фразе, что «... *истцы самостоятельных требований к Управлению Федерального казначейства по Калининградской области не предъявляли, в связи с чем, возложение каких-либо обязанностей на Управление не основано на законе*». Это доказывает, что господин Логунов О.А., не знает требования ГПК РФ и не ознакомился с полным текстом судебного решения а, по моему мнению, пытается подменить требования действующего российского законодательства и судебного акта по той причине, что судом данный орган был привлечен к участию в деле в качестве соответчика Управление федерального казначейства по Калининградской области.

Согласно **ст. 34 ГПК РФ** лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

В силу **ч. 3 ст. 40 ГПК РФ** установлено, что в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. То есть при обязательном соучастии соответчики вступают в процесс, как по инициативе истца, так и по инициативе суда. Если по той или иной причине истец не привлечен для участия в деле кого-либо из соответчиков, это обязан сделать суд при подготовке дела или в ходе судебного разбирательства.

Так в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судьей был привлечено Управление федерального казначейства по Калининградской области в качестве соответчика по причине того, что спорные правоотношения не могли разрешаться без его участия. О чем судьей на месте было вынесено определение. Вследствие чего все заявленные требования моей доверительницы были предъявлены данному органу путем направления информационного письма и искового заявления. Что не отрицает соответчик.

Таким образом, господин **Логунов О.А.** в указанном выводе неправильно исходит из хода судебного процесса, материалов гражданского дела и требований ГПК РФ. А также неправильно трактует нормы материального права, и его доводы носят надуманный и предположительный характер. И попросту затягивают разрешения дела моей доверительницы и продолжают издевательство над гражданами и памятью ликвидатора аварии и ее последствий на Чернобыльской АЭС.

Как указано в **ст. 2 ГПК РФ** задачами гражданского судопроизводства являются укрепление законности, формирования уважительного отношения к закону и суду. Но, исходя из доводов апелляционной жалобы, становится достаточно ясно, что у соответчика не сложилось уважительного отношения к суду, так как представитель органа исполнительной власти позволяет себе опротестовывать решение суда, не приводя достаточных и обоснованных доводов исходя из норм материального права. Так его вывод в части «... *суд при вынесении решения не учел, что обязанность по оплате жилищного сертификата, возникает у Управления, только при наличии вышеуказанных условий* (п. 57 Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы). *В противном случае, Управление не имеет возможности исполнить обжалуемое решение суда*» не основаны на требованиях действующего российского законодательства и являются выводом правового нигилизма, который подрывает авторитетность исполнительной власти на местах и веру граждан в справедливое начало российской государственности.

Согласно требований **п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ** гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим **гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.**

Данная норма устанавливает, что гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, состоит в признании и юридическом закреплении в материально-правовом законе судебного решения в качестве юридического факта, устанавливающего гражданские права и

обязанности. Соответствующие права и обязанности возникают не из судебных актов, а из тех фактических обстоятельств, которые ими установлены. Судебные акты лишь подтверждают наличие этих прав и обязанностей у участников гражданского оборота. Для констатации этого обстоятельства достаточно вступления судебного акта в законную силу и не требуется совершения каких-либо дополнительных действий по исполнению судебного решения. Но Управление федерального казначейства по Калининградской области в лице господина Логунов О.А. не желает исполнять акт государственной власти – судебной власти и ставить его под сомнения, чем неоправданно затягивает вступления решения суда в законную силу путем злоупотребления процессуальными правами.

Вынося судебный акт, суд осуществляет применение права, реализует свои властные полномочия, вторгается в сферу прав и обязанностей гражданина или соответствующего структурного образования, создает правоприменительный акт, на основе которого могут осуществляться права гражданина так как без помощи судебного решения и установления юридического факта гражданину невозможно реализовать права и свободы.

Судом достоверно установил, что «... анализируя доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что при жизни право на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения О.....ком В.А. не было утрачено и не реализовано по независящим от него причинам.

Данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для ухудшения положения истцов и ограничивало их право на жилище, приобретенное в установленном законом порядке. Иное противоречило бы общим началам и смыслу действующего законодательства. В связи с этим после смерти О.....ка В.А., возникшее у истцов, как членов его семьи, право на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения сохраняется. ...

Суд считает возможным в данном случае применить аналогию права, в связи, с чем полагает необходимым удовлетворить искивые требования, признав за О.....к Р.А., Б.....вым А.И., Б.....вой Ю.И., В.....вой СВ. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.....ва А.О. и В.....вой Я.О. право на получение социальной выплаты в размере 2 642 673 рубля для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года с учетом доли О.....ка В.А., умершего 08 декабря 2011 года».

Далее судом проводится анализ положений Правил по порядку оплаты приобретаемого жилого помещения, в том числе и п. 57, вследствие чего ясно, что свидетельство серии 39 АА № 0341825 о праве на наследство в виде 1/7 доли в праве собственности на квартиру, общей площадью 50,2 кв.м., жилой площадью 31,2 кв.м., находящуюся по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Солнечная, д. 1, кв. 44 и свидетельство о государственной регистрации права на 1/7 на вышеуказанную квартиру являются документами, совместно с решением суда, заменяющими установленным документам п. 57 Правил. А то, что Управление федерального казначейства по Калининградской области не желает понимать и принимать установленные правоотношения так это уже личная проблема исполнительного органа и господина Логунов О.А..

Вывод апелляция жалоба незаконная и необоснованная противоречит требованиям гражданско-процессуальному и гражданскому законодательству и носит надуманный и предположительный характер по причине неприменения и непонимания норм материального права. По своей сути является фактом злоупотребления процессуальными правами исполнительным органом и продолжением издевательства над правами граждан.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления федерального казначейства по Калининградской области без удовлетворения.

Приложение: копия возражений – 9 экз.

Дата подачи возражений: «___» сентября 2012 года

Представитель О.....к Р.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**