

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Таранов
236016, г. Калининград, улица А. Невского, 29

Должник: В..... А.В.
236008, г. Калининград, ул.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Взыскатель: военный прокурор Калининградского гарнизона, но реально не обладающей правами взыскателя, так как это возложено на исполнительные органы власти
236015, г. Калининград, ул. Шиллера д. 3 «а»

Судебный пристав-исполнитель отдела по особым исполнительным производствам СНАРСКАЯ Александра Васильевна
236022, г. Калининград, улица Дм. Донского, дом 5 «А»

Заинтересованное лицо: В.....А В.В.
236029, г. Калининград, ул. Согласия, дом 28, кв. 52

«Если народ не хочет кормить свою армию, ему придётся кормить чужую"...
Наполеон

«Природа прокуратуры и адвокатуры такова, что эти организации в условиях нынешней российской действительности волей-неволей являются антагонистами. Однако иной формы защиты прав и интересов своих клиентов, кроме обращения к дознавателю, следователю, прокурору, современный закон не называет. Правда, есть еще суд. Однако там, где суд является филиалом прокуратуры, роль суда в защите личности низведена до нуля»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

УТОЧНЕННАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 января 2013 года
на действия судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным
производствам УФССП по Калининградской области

09 января 2013 года судья Таранов отказал в удовлетворении заявления на действия судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области **СНАРСКОЙ Александры Васильевны, наверное родственнице председателя Калининградского гарнизонного военного суда, члена квалификационной коллегии судей Калининградской области.**

Данное решение считаю НЕЗАКОННЫМ И АНТИКОНСТИТУЦИОННЫМ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

Пристав требовала выселения должника в квартиру, лица не привлеченного к участию в деле. Данный факт установлен Верховным Судом РФ:

27 ноября 2012 года Военная коллегия Верховного Суда РФ (дело №212-КГ12-6) в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Жудро К.С., Коронца А.Н. при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе лица, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, В.....ой В.В. на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г., которым были отменены решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 г. и определение Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 г. об отказе в удовлетворении искового заявле-

ния военного прокурора Калининградского гарнизона о признании недействительными решений жилищной комиссии войсковой части 98692, договора социального найма жилого помещения в отношении В.....а А.В. и его выселении в ранее предоставленное жилое помещение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителя В.....а А.В. и В.....ой В.В. - Золотарева М.Ю., просившего судебные постановления отменить, а дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, и мнение прокурора Дворцова С.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение в президиум флотского военного суда, Военная коллегия установила: решением Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 г., военному прокурору Калининградского гарнизона отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 г. и от 8 июня 2010 г. в части признания военнослужащего этой же части В.....а А.В. нуждающимся в жилом помещении и распределении ему квартиры, а также договор социального найма жилого помещения, заключенный между В.....ым А.В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» Минобороны России, и выселить В.....а А.В. в ранее предоставленную ему квартиру.

Постановлением президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г. названные судебные постановления отменены и по делу принято новое решение об удовлетворении заявления военного прокурора.

В кассационной жалобе В.....ой В.В., с учетом уточнения требований в судебном заседании ее представителя Золотарева М.М., содержится просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение в гарнизонный военный суд ввиду существенного нарушения норм процессуального права.

В обоснование жалобы В.....а В.В. указывает на нарушение судом ее прав и законных интересов, поскольку вопрос о вселении В.....а А.В. в квартиру, принадлежащую ей на праве собственности, разрешался без привлечения ее к участию в деле и без выяснения ее волеизъявления на это. Между тем после выезда ее бывшего супруга из квартиры, за ним не сохранилось право пользования этим жилым помещением и он не может быть вселен в эту квартиру без ее согласия на это, а она такого согласия не дает.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А. от 30 октября 2012 г. по кассационной жалобе В.....ой В.В. возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судами допущено существенное нарушение норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Военный прокурор Калининградского гарнизона просил суд признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 г. и от 8 июня 2010 г. в части признания В.....а А.В. нуждающимся в жилом помещении и распределении ему квартиры, а также договор социального найма жилого помещения, заключенный между В.....ым А.В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» Минобороны России, и выселить В.....а А.В. в ранее предоставленную ему квартиру, расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52.

Из текста заявления и приложенных к нему материалов следует, что В..... А.В., обеспеченный за счет Минобороны России жилым помещением по договору социального найма с учетом своей супруги В.....ой В.В. и двух дочерей, в декабре 2008 г. расторг брак и 19 июня 2009 г. снялся с регистрационного учета по месту жительства, оставив квартиру бывшей супруге и дочерям, а сам зарегистрировался при воинской части. После этого лицевой счет указанного жилого помещения был переоформлен на В.....у В.В.

При таких данных после выезда В.....а А.В. в другое место жительства нанимателем жилого помещения стала В.....а В.В., в связи с чем она приобрела предусмотренные ст. 67 ЖК РФ права, в том числе право на вселение в занимаемое жилое помещение иных лиц.

Следовательно, требование прокурора о вселении В.....а А.В., не являющегося членом семьи В.....ой В.В., в занимаемое ею жилое помещение может затронуть ее жилищные права.

Это обстоятельство гарнизонным военным судом при принятии заявления военного прокурора учтено не было.

Между тем в силу ст. 148 и п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, и о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора.

Однако суд первой инстанции названное требование ГПК РФ нарушил, а кассационная инстанция и президиум флотского военного суда это нарушение оставили без внимания.

В результате президиум флотского военного суда, отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая по делу новое решение о вселении В.....а А.В. в квартиру, нанимателем которой является В.....а В.В., разрешил вопрос о ее правах и обязанностях без привлечения к участию в деле.

Допущенное судом нарушение повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду также необходимо определить статус занимаемого В.....ой В.В. жилого помещения в настоящее время (по договору социального найма либо в собственности) и с учетом этого разрешить вопрос о круге лиц, чьи права могут быть затронуты принятым решением в связи с рассмотрением иска военного прокурора, и привлечении их к участию в деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия определила:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 г., определение Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 г. и постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г. по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

После 1991 года в общевоинских уставах было записано, что военнослужащий может не выполнять преступные приказы, но потом эта статья убрали. Все идет по спирали, как говорят философы, видно идет накопления количества и переход в качество, как это было в 1917, 1991 годах.

Тем самым судья в нарушении действующего законодательства признал действия судебного пристава-исполнителя законными по попытке выселения В.....а А.В., когда была принята кассационная жалоба Верховного Суда РФ к производству. Пристав-исполнитель, который обладает юридическими познаниями должен был обратиться в суд, но не смотря на это, в угоду военным прокурорам и не только, продолжала действия по выселению моего доверителя. И суд не дал оценку ДАННЫМ НЕЗАКОННЫМ ДЕЙСТВИЯМ.

Сейчас КГВС отказал выселять моего доверителя и законодатель внес изменения об возмещения вреда должностными лицами, даже если нет их вины. А судья Таранов А.В. придерживается «карательной» системы правосудия, но когда идет речь о лицах привлеченных к уголовном преследованию он стает на их сторону, по иску Зубрикова к Рудникову И.П.. Хотя прокуратура по запросу депутата Государственной Думы РФ А. Хинштейна «нашла» уголовное дело гражданина Зубрикова и проводит проверку.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве»

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 января 2013 года отменить и вынести новое решение заявление признать действия судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Снарской А.В., связанные с требованием о выселении «В БОМЖИ» от 02 октября 2012 года – НЕЗАКОННЫМИ.

2. Рассмотреть мою жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

3. Вынести частное определение по факту нарушения права на справедливое правосудие судьей Тарановым А.В. в соответствии с требованиями Пленума Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года.

Ленинградский районный суд г. Калининграда: Восстановить срок на подачу уточненной апелляционной жалобы по уважительной причине, так как определение от 18 февраля 2013 года я получил только 16 марта 2013 года, которое было отправлено только 01 марта 2013 года. При этом судья Таранов А.В. определял срок на устранения недостатков в ТЕЧЕНИЕ ПОЧТИ МЕСЯЦА, А Я УЛОЖИЛСЯ РАНЬШЕ!

Приложение: Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Дата подачи уточненной апелляционной жалобы: «01» апреля 2013 года

Представитель В.....ых _____ **М.Ю.ЗОЛОТАРЕВ**