

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ  
**ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**  
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Гусева Н.А.  
236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29  
**Взыскатель: РУДНИКОВ Игорь Петрович**  
236040, г. Калининград, ул. Черняховского, д.17, кв. 3  
**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71  
**Должник: С.И.М.**  
127018, г. Москва, ул. Советской Армии, 17/52, кв. 2

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

*«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»*

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

*«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»*

*Д. Филд*

**ЖАЛОБА**  
на деятельность судебной системы Калининградской области  
вне правового поля Конституционного суда и закона Государства Российского  
и умаления авторитета суда

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
на определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 01 августа 2012 года

01 августа 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Гусева Н.А. своим определением заявление Рудникова Игоря Петровича об индексации присужденных денежных сумм по определению Ленинградского районного суда от 30 марта 2012 года по гражданскому делу по исковому заявлению С.И.М. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда - оставила без движения.

Установила в срок до 30 августа 2012 года заявителю необходимо устранить указанные недостатки.

При этом указала следующие недостатки: «Ознакомившись с данным заявлением, нахожу его, не подлежащим принятию, поскольку в нарушение ст. 131 ГПК РФ в нем не конкретизирована сумма, подлежащая индексации, а также период».

Считаю данное определение незаконным и необоснованным, противоречащим требованиям гражданско-процессуального законодательства и судебной практики, а также актом умаления и подрыва авторитета судебной системы Калининградской области по следующим основаниям:

Деятельность господина С.И.М. пытался привести в законное русло бывший Губернатор Калининградской области Георгий Валентинович Боос, но это ему не удалось. Как следствие долги С.И.М. многим подрядным строительным фирмам, которые возводили физкультурно-оздоровительные центры в г. Гусеве и Светлогорске. Но и в настоящее время беззаконие на стороне С.И.М.. Это подтверждается тем, что суд по заявлению моего доверителя не смог правильно организовать исполнение решение суда, которое состоялось **30 марта 2012 года**. Сначала суд направил исполнительный лист, как определил пристав ОСП Ленинградского района г. Калининград не по тому адресу. При этом данный госорган и его сотрудники допустили волокиту по исполнению решения суда посредством несвоевременной отправки документов исполнительного производства. Судья По-

душкин, определил факты нарушения госоргана и его чиновников закона Государства Российского, но совершил правовой казус и **20 июля 2012 года** вынес решение «Рудникову Игорю Петровичу в удовлетворении заявления об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Михайлова А.В. - отказать».

До сих пор на сайте службы судебных приставов господин **С.И.М.** должником по городу Москва не значиться. То есть, неисполнением решения суда и его затягивание, бесспорно, нарушаются права взыскателя.

Согласно **ч. 1 и 2 ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»** вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. При этом, как указал **Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П**, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Но приведенные требования, как и другие требования действующего российского законодательства, судьям Калининградской судебной системы, которой руководит господин Фалеев, фактически неведомы. Доказательством может служить, по моему мнению, правовой ляпсус, а не судебный акт, судьи **Гусевой** от 01.08.2012 г., где она указала, что не смогла даже из текста поданного заявления определить сумму присужденных судебным решением от 30.03.2012 г., денежных средств. Практически расписалась в полном отсутствии профессионализма судьи, знание закона Государства Российского и применение его в ходе отправления правосудия, в особенности в таком несложном вопросе как индексация присужденных денежных сумм. При этом «на ровном месте» смогла создать «неразрешимую для нее проблему: за какой же период судье рассчитывать и присуждать индексации. Как будто судья **Гусева** вообще не изучала судебную практику по данному вопросу и не знает требования Конституционного Суда РФ, что *часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления ... (определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2008 г. № 244-О-П)*. К тому же Конституционный Суд РФ в Определении потребовал **«Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике»**.

Но вот, «под чутким руководством» председателя Калининградского областного суда Фалеева, требования Конституционного Суда РФ, судьи в анклавном регионе не знают и не выполняют. Получается на деле, наша Калининградская область отделена от правового поля Конституционного Суда Российской Федерации и господин Фалеев к этому приложил свою руку.

И как же тогда судье Гусевой знать, что исходя из приведенных норм и с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ (е от 20 марта 2008 года № 244-О-П), возможность индексации присужденных судом денежных сумм не ставится законом в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве. Но вот судье Гусевой необходимо несколько раз, в заявлении и в настоящем частном определении, указать и **КОКРЕТИЗИРОВАТЬ** сумму присужденную судом и подлежащей индексации – **4 000 (четыре тысячи) рублей**. А также «розжевать» период проведения индексации.

Такие неправосудные выводы судьи указывают на полное отсутствие знания того, что индексация является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и вплоть до его реального исполнения. Кроме того заявленная индексация выступает в качестве процессуальной гарантии законных интересов гражданина, имеющего право на сохранение покупательной способности денежных сумм, присужденных ему с ответчика по решению суда. Степень удорожания стоимости жизни (уровень инфляции), (потребительских цен) за конкретный период должны исходить от соответствующего территориального органа Федеральной службы государственной статистики или исходя из уровня инфляции, установленного федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Что еще нужно знать суду, если судья даже этого не знает?

Таким образом, судья Гусева грубейшим образом нарушила нормы процессуального права, так как неправильно их применила в ходе рассмотрения моего заявления, в интересах доверителя, по индексации присужденных судом от 30.03.2012 г. денежных сумм. И своими неправосудными действиями стала адвокатом **С.И.М.**, продолжая затягивать исполнение решение суда и попирает права взыскателя.

**Вывод: определение судьи незаконное и необоснованное, противоречит требованиям гражданско-процессуальному законодательству, судебной практике и требованиям Конституционного Суда РФ. Вынесено с существенным нарушением норм процессуального права и является актом умаления и подрыва авторитета судебной системы Калининградской области.**

На основании изложенного

**ПРОШУ:**

**Президента Российской Федерации, гаранту Конституции РФ** - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе отправления правосудия в Калининградской области, которое проводится вне рамок правового поля Конституционного Суда РФ.

В целях защиты интересов моего доверителя и исполнения требований ст. 80 Конституции РФ, обратится к Председателю Верховного Суда РФ с инициативой о лишении полномочий с судьи и председателя Калининградского областного суда Фалеева по причине создания правового вакуума в Калининградском регионе и не исполнения судьями требований Конституционного Суда РФ.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 01 августа 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу - заявление Рудникова Игоря Петровича об индексации присужденных денежных сумм по определению Ленинградского районного суда от 30 марта 2012 года по гражданскому делу по исковому заявлению **С.И.М.** к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда – рассмотреть в законом установленном порядке.

2. Обратить внимание суда апелляционной инстанции на существенные и грубейшие нарушения норм процессуального права судей Ленинградского районного суда г. Калининград Гусевой и при выявлении указанных нарушений вынести в адрес указанного судьи частное определение за попираание прав моего доверителей.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

**ЗАЯВЛЯЮ:**

*Отвод всему судебному составу судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправдать правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека. А также, что судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда являются подчиненными и зависимыми от руководства областного суда, который, по моему мнению, занимается не отправлением правосудия, а сохранением его неправосудности его коррупционной составляющей по сращиванию интересов госорганов и суда.*

**Приложение:**

1. Копия частной жалобы.

**Первому адресату:** копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: « \_\_\_\_ » августа 2012 года

Представитель Рудникова И.П. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**