

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В квалификационную коллегия судей Калининградской области  
Мировому судье 4 судебного участка Ленинградского района г. Кали-  
нинграда ГРИГОРЯНУ М.В.  
Дело № 2-1586/2013г.  
236038, Калининградская область, г. Калининград, ул. Гагарина, 32  
[lenms4@mail.ru](mailto:lenms4@mail.ru)

Истец: ФГУП «Калининградский морской рыбный порт»  
236035, г. Калининград, ул. 5-я Причальная, 1,  
Ответчик: Ш..... А.В.,  
.1971 г. рождения,  
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
Ш.....а С.Н.,  
.1970 г. рождения,  
Ш..... Д.А.,  
19.05.1993 г. рождения  
г. Калининград, ул. Черепичная, 2, комн. 27

**«Что, закрыть все суды, что ли?»**

*Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 го-  
да

Судьи – это не замкнутая корпорация. **Мы что, не знаем, что судьи взят-  
ки берут? Берут.** *Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите! Корпоративная закрытость полная.*

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

*«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификаци-*

*онной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** *В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»**

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

**ЖАЛОБА**

На нарушения кодекса судейской этики Мировой судье 4 судебного участка Ленинградского района г. Калининграда ГРИГОРЯН

**ВОЗРАЖЕНИЕ  
НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

После того, как я подал заявление об отмене заочного решения судьи от 27 июня 2013 года и получения определения от **23 октября 2013 года**, которым мировой судья 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Григорян М.В., рассмотрев заявление представителя ответчика Ш.....а А.В. - Золотарева Михаила Юрьевича об отмене заочного решения мирового судьи от 27 июня 2013 года, устано-

вил: 27 июня 2013 года мировым судьей 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда вынесено заочное решение по иску ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» (дело № 2-1586/2013), которым с ответчиков Ш.....а А.В., Ш.....ой С.Н. Ш.....а Д. А. в пользу ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» взыскана солидарно задолженность за коммунальные услуги за период с октября 2012 года по 30 марта 2013 года включительно в сумме 41093 руб. 32 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 477 руб. 60 коп. с каждого. Копия данного заочного решения направлена ответчикам, не присутствующим в судебном заседании, в том числе Ш.....у А.В., 27 июня 2013 года.

08 июля 2013 года одна из копий решения вручена Ш.....ой С.Н., а в отношении Ш.....а А.В. копия заочного решения 12.07.2013 возвращена в суд с отметкой почты «Истек срок хранения». В связи с отсутствием заявлений от ответчиков на отмену заочного решения (в течение 7 дней с даты получения Ш.....ой С.Н. заочного решения и в течение 7 дней с даты возврата конверта от Ш.....а А.В.), и истечением месяца, заочное решение от 27.06.2013 вступило в законную силу, а представителю истца 03.10.2013 выданы исполнительные листы. 21 октября 2013 года от представителя ответчика Ш.....а А.В. - Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности от 29.11.2012, поступило заявление, в котором он ссылается на то, что Ш..... А.В., выйдя из больницы (без указания даты), случайно увидел у своей жены (также без указания даты) заочное решение мирового судьи от 27.06.2013. Данное решение Ш..... А.В. по настоящее время не получил, поэтому просит отменить заочное решение. Согласно ст. 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

В случае если указанные возражения поступают по истечении этого срока, то лицо его подавшее может ставить вопрос о его восстановлении на основании ст. 112 ГПК РФ. Вместе с тем, представленное заявление такое ходатайство (о восстановлении срока) не содержит, несмотря на то, что решение вступило в законную силу и взыскателю выданы исполнительные листы. Согласно ст. 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом процессуального срока, поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 1, ст.ст. 109, 112, 128, 129 ГПК РФ, мировой судья **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Возвратить заявление представителя ответчика Ш.....а А.В.- Золотарева Михаила Юрьевича об отмене заочного решения мирового судьи от 27 июня 2013 года,

Разъяснить заявителю, что возвращение данного заявления не препятствует повторному обращению в суд с аналогичным заявлением и ходатайством о восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения, указав в ходатайстве уважительные причины пропуска данного срока.

#### **НАША СТОРОНА ПОДАЛА ЧАСТНУЮ ЖАЛОБУ НА ЭТОТ СУДЕБНЫЙ БЕСПРЕДЕЛ**

Было получено очередное исковое заявление КМРП и опять через мирового судью Григорян. В данном исковом заявлении указано, что «Ш..... А.В, Ш.....а С.Н., Шашкой Д.А. проживают в общежитии ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» (далее о тексте порт) по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, 2, комн. 27, общей площадью 65, 9 кв.м., и являются нанимателями жилого помещения по указанному адресу.

Ш..... А.В., Ш.....а С.Н. и Ш..... Д.А. проживают в вышеуказанном жилом помещении с 08.04.2004г. по настоящее время.

Решением Ленинградского районного суда от 17 января 2013 года ответчики выселены из занимаемого помещения № 27 без предоставления другого жилого помещения и сняты с регистрационного учета. До настоящего времени решение суда не исполнено, ответчики Ш.....ы продолжают проживать в общежитии.

Общежитие находится в хозяйственном ведении у ФГУП «КМРП», в соответствии с договором о закреплении государственного имущества на праве хозяйственного ведения № 4 от 04 июля 1997 г., заключенным между Комитетом по управлению имуществом области и ФГУП «КМРП» В соответствии с ч. 3 ст.67, ч.5 ст. 100 Жилищного кодекса РФ, ст. 678 Гражданского кодекса РФ наниматель обязан своевременно вносить плату за жилищные и коммунальные услуги.

В соответствии с п.п. 9, 13 Примерного положения об общежитиях, утвержденного Постановлением Совета Министров РСФСР от 11августа 1988г. №328, плата за пользование жилой площадью, коммунальные услуги и другие услуги, предоставляемые проживающим в общежитии, производится по установленным ставкам и тарифам.

Ш.....а С.Н. и Ш..... Д.А., являясь дееспособными членами семьи нанимателя (Ш.....а А.В.), несут солидарную ответственность с нанимателем по уплате коммунальных платежей в соответствии с п. 2 ст. 69 Жилищного кодекса РФ, согласно которому члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

По состоянию на 01.09.2013г. ответчики имеют задолженность по плате за содержание жилья и коммунальные услуги в размере 15461 руб. 73 коп., за период апрель 2013 г.- август 2013 г. Сумма задолженности подтверждается выпиской из лицевого счета.

Расчет платы за жилищные и коммунальные услуги, оказываемые проживающим в общежитии порта по ул. Черепичной, д. 2, производится по тарифам, установленным портом в соответствии с постановлением главы администрации городского округа «Город Калининград», решениями Правления Службы по государственному регулированию цен и тарифов по Калининградской области.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 68 Жилищного кодекса РФ,

Прошу суд:

Взыскать с ответчиков Ш.....а Владимировича, Ш.....ой С.Н. и Ш.....а Д.А. солидарно пользу ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» задолженность за коммунальные услуги в размере 15461 руб. 73 коп. и госпошлину в сумме 618 руб.47 коп».

При этом почему-то истец ЗАБЫЛ приобщить копию решения Ленинградского районного суда от 17 января 2013 года, где в частности указано, что «Согласно положений ЖК РФ, вступившего в силу с 01.03.2005 г. основанием для проживания в жилом помещении, в том числе, специализированном, является договор найма соответствующего жилого помещения, ордер в качестве такого основания действующим ЖК РФ не предусмотрен. Договор найма спорного жилого помещения, в том числе, найма специализированного жилого помещения, между Ш.....ым А.В. и ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» не заключался как по инициативе ФГУП «Калининградский морской рыбный порт», так и по инициативе ответчиков». ...

Само по себе наличие разрешения помощника директора ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» на проведение реконструкции лестничного пространства под жилую квартиру и вселение в созданную квартиру не свидетельствует о правомерности вселения Ш.....а А.В., Ш.....ой С.Н., Ш.....а Д.А. 1993 года рождения, Ш.....ой А.А. 2002 года рождения в спорное помещение и о приобретении ими законного права на него. Внесение ответчиками платежей за пользование данным помещением и потребляемые коммунальные услуги также не свидетельствует о законности их вселения и, соответственно, о приобретении права пользования данным помещением, поскольку такая обязанность по оплате за содержание жилья не может служить основанием возникновения жилищных правоотношений. Регистрация Ш.....а А.В., Ш.....ой С.Н., Ш.....а Д.А., малолетней Ш.....ой А.А. в спорном помещении, являющаяся по существу административным актом и не связанная с законностью вселения и проживания в нем, сама по себе не влечет возникновения права пользования жилым помещением. Не влечет никаких правовых последствий, поскольку является ничтожным, ордер № 272 от 31.03.2005 г., на который ответчики указывают как на одно из оснований возникновения своих прав на спорное помещение. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что на момент выдачи Ш.....у А.В. в марте 2005 года ордера на право проживания в общежитии в нем фактически существовала такая комната (квартира) 27, отраженная в Техническом паспорте только на 2910 год. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ бесспорных доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, стороной ответчиков не представлено.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что спорное жилое помещение в общежитии было предоставлено в пользование Ш.....а А.В., членов его семьи Ш.....ой С.Н., Ш.....а Д.А. 1993 года рождения, Ш.....ой А.А. 2002 года рождения без установленных ЖК РФ оснований. В связи с изложенным, права пользования квартирой № 27 дома 2 по ул. Черепичной в г. Калининграде, Ш..... А.В., Ш.....а С.Н., Ш..... Д.А. 1993 года рождения, Ш.....а А.А. 2002 года рождения, - не приобрели. Договор найма специализированного жилого помещения в установленной ЖК РФ письменной форме с ними не заключался. При таких обстоятельствах, правовых оснований для проживания в спорном жилом помещении, пользования им, регистрации в жилом помещении Ш..... А.В., Ш.....а С.Н., Ш..... Д.А. 1993 года рождения, Ш.....а А.А. 2002 года рождения, - не имеют.

**СЛЕДОВАТЕЛЬНО И ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА НЕЗАКОННЫЕ. НЕТ ДОГОВОРА!**

Кроме того, в судебном заседании шла речь о передаче данного общежития городу и ТЕМ САМЫМ ИСТЕЦ ПЫТАЕТСЯ НЕЗАКОННО ОБОГАТИТЬСЯ, С ПОМОЩЬЮ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ!

Теперь рассмотрим, как проходило рассмотрение дел с теми же сторонами:

ДЕЛО № 2-1586/2013

ДЕЛО  
ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА  
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ДЕЛО

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Категория

О взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию

Председательствующий судья  
Дело рассмотрено (выдан приказ)  
Результат рассмотрения

Григорян Мария Вагановна  
27.06.2013  
Иск (заявление) удовлетворен

## ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

### ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Наименование события	Дата события	Время события	Результат события	Судья
Ознакомление с материалами			Принято решение: Определение о принятии к производству	Решение принял: Григорян Мария Вагановна
Подготовка к судебному разбирательству	31.05.2013		Принято решение: Определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании	Решение принял: Григорян Мария Вагановна
Судебное заседание	27.06.2013	11:00	Принято решение: Решение по существу	Решение принял: Григорян Мария Вагановна
Решение по существу	27.06.2013			

Список дел, назначенных к слушанию на '25.11.2013'  
(для получения полной информации по делу нажмите на номер дела)

Номер дела	Время слушания	Информация по делу	Судья	Результат слушания
<b>Производство по уголовным делам</b>				
<u>1-25/2013</u>	08:30	ПОДСУДИМЫЙ: Миронова Е. А. - 116 ч.1	Григорян Мария Вагановна	

### **НЕТ ИНФОРМАЦИИ О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА, ЭТО УРОВЕНЬ РАБОТЫ СУДЬИ**

Подготовки по делу НЕТ И СТОРОНЫ ОБ ЭТОМ НЕ ИЗВЕЩАЮТСЯ, ТОЛЬКО СУДЬЯ ПРОВОДИТ В ИНТЕРЕСАХ ИСТЦА! КОГДА ПОДАЛ ИСК К СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ, ТО ДЕЛО РАССМАТРИВАЛОСЬ БОЛЕЕ ТРЕХ МЕСЯЦЕВ И НЕСКОЛЬКО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ЗАСЕДАНИЙ. Я ЖЕ ТРЕБОВАЛ СВОИ ДЕНЬГИ ОТ ЛИЦ, БЛИЗКИХ К ВЛАСТИ, А ТУТ НАОБОРОТ, ДРУГОЙ ПОДХОД И ДРУГИЕ СРОКИ. КАК ГОВОРИТ СПЕЦИАЛИСТ ПО ДВОЙНЫМ СТАНДАРТАМ: «ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ»!

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

**Квалификационную коллегия судей Калининградской области** – рассмотреть вопрос о нарушении Кодекса судейской этики судьей Григорян при осуществлении правосудия и привлечь ее к дисциплинарной ответственности. Дать ответ в законе установленный срок.

**Мировой судье** – провести предварительное судебное заседания, истребовать все документы на которые ссылается истец. Так председатель Черняховского районного суда Калининградской области Величко по не состоявшемуся судебному заседанию по трудовому спору мне написала: « ... Исковое заявление Щенникова А.Н. к ФБУ - Отдел охраны Калининградской ПБСТИН УФСИН России по Калининградской области поступило в Черняховский городской суд 2 сентября 2013 года; определением от 9 сентября 2013 года указанное заявление оставлено без движения; апелляционным определением Калининградского областного суда от 1 октября 2013 года определение от 9 сентября 2013 года отменено; из апелляционной инстанции исковое заявление поступило в Черняховский городской суд 8 октября 2013 года; 8 октября 2013 года Черняховским городским судом вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, с назначением предварительного судебного заседания на 23 октября 2013 года. В связи с неявкой сторон, и невозможностью уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, предварительное судебное заседание отложено на 5 ноября 2013 года на 14 час. ...» ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ – ДЛЯ ГРАЖДАН РОССИИ И ИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР!

Приложение: копия возражения мировой судьи

Дата подачи заявления: «05» ноября 2013 года

Представитель Ш.....А А.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глилки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В ленинградский районный суд через Мирового судью 4 судебного участка Ленинградского района г. Калининграда ГРИГОРЯНУ М.В.  
Дело № 2-1586/2013г.

236038, Калининградская область, г. Калининград, ул. Гагарина, 32  
[lenms4@mail.ru](mailto:lenms4@mail.ru)

Истец: ФГУП «Калининградский морской рыбный порт»  
236035, г. Калининград, ул. 5-я Причальная, 1,

Ответчик: Ш..... А.В.,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
Шишкова С.Н.,  
1970 г. рождения,  
Ш..... Д.А.,  
1993 г. рождения  
г. Калининград, ул. Черепичная, 2, комн. 27

**«Что, закрыть все суды, что ли?»**

*Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. **Мы что, не знаем, что судьи взя-**

**ки берут? Берут.** *Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите! Корпоративная закрытость полная.*

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

*«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификаци-*

*онной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ***

**ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** *В*

*лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»*

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

На определение о возврате заявления от 23 октября 2013 года

**23 октября 2013 года** мировой судья 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Григорян М.В.**, рассмотрев заявление представителя ответчика Ш.....а А.В.- Золотарева Михаила Юрьевича об отмене заочного решения мирового судьи от 27 июня 2013 года, установил: 27 июня 2013 года мировым судьей 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда вынесено заочное решение по иску ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» (дело № 2-1586/2013), которым с ответчиков Ш.....а А.В., Ш.....ой С.Н., Ш.....а Д.А. в пользу ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» взыскана солидарно задолженность за коммунальные услуги за период с октября 2012 года по 30 марта 2013 года включительно в сумме 41093 руб. 32 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 477 руб. 60 коп. с каждого. Копия данного заочного решения направлена ответчикам, не присутствующим в судебном заседании, в том числе Ш.....у А.В., 27 июня 2013 года.

**08 июля 2013 года** одна из копий решения вручена Ш.....ой С.Н., а в отношении Ш.....а А.В. копия заочного решения 12.07.2013 возвращена в суд с отметкой почты «Истек срок хранения». В связи с отсутствием заявлений от ответчиков на отмену заочного решения (в течение 7 дней с даты получения Ш.....ой С.Н. заочного решения и в течение 7 дней с даты возврата конверта от Ш.....а А.В.), и истечением месяца, заочное решение от 27.06.2013 вступило в законную силу, а представителю истца 03.10.2013 выданы исполнительные листы. 21 октября 2013 года от представителя ответчика Ш.....а А.В. - Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности от 29.11.2012, поступило заявление, в котором он ссылается на то, что Ш..... А.В., выйдя из больницы (без указания даты), случайно увидел у своей жены (также без указания даты) заочное решение мирового судьи от 27.06.2013. Данное решение Ш..... А.В. по настоящее время не получил, поэтому просит отменить заочное решение. Согласно ст. 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

В случае если указанные возражения поступают по истечении этого срока, то лицо его подавшее может ставить вопрос о его восстановлении на основании ст. 112 ГПК РФ. Вместе с тем, представленное заявление такое ходатайство (о восстановлении срока) не содержит, несмотря на то, что решение вступило в законную силу и взыскателю выданы исполнительные листы. Согласно ст. 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом процессуального срока, поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 1, ст.ст. 109, 112, 128, 129 ГПК РФ, мировой судья **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Возвратить заявление представителя ответчика Ш.....а А.В.- Золотарева Михаила Юрьевича об отмене заочного решения мирового судьи от 27 июня 2013 года,

Разъяснить заявителю, что возвращение данного заявления не препятствует повторному обращению в суд с аналогичным заявлением и ходатайством о восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения, указав в ходатайстве уважительные причины пропуска данного срока.

На определение суда в течение 15 дней с момента вынесения может быть подана частная жалоба в Ленинградский районный суд г. Калининграда через мирового судью 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда.

**ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ И КОРРУПЦИОННЫМ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:**

**14 октября 2013 года** я подал ЗАЯВЛЕНИЕ об отмене заочного решения от 27 июня 2013 года в котором указал, что выйдя из больницы, мой доверитель случайно увидел у своей жены заочное решение от 27 июня 2013 года. **Данное решение он до настоящего момента времени не получил.**

**СОГЛАСНО Части 1 Статьи 237 «Обжалование заочного решения суда» ГПК РФ** определяет, что *«Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения».*

**До настоящего момента времени копия заочного решения моему доверителю не вручена!**

В соответствии с требованиями главы 22 ГПК РФ ПРОШУ:

1. Отменить заочное решение от 27 июня 2013 года дело №2-1586/13;
2. Копию определения и направить в мой адрес, так как моего доверителя выселяют из общежития.

**СУДЬЯ ГРИГОРЯН ВИДНО ЕЩЕ НЕ ПРОЧИТАЛА ТРЕБОВАНИЕ СТАТЬИ 237 ГПК РФ, ГДЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬ, А НЕ ГРАЖДАНИН ФАЛЕЕВ, ОПРЕДЕЛИЛ: «Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.» МОЕМУ ДОВЕРИТЕЛЮ ЕЩЕ НЕ ВРУЧЕНА КОПИЯ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ.**

Пример противоположного определения, это дело по иску Носова А.Г. по иску к Леоненко С.М. о взыскании суммы долга решение выносилось два раза в Ленинградском районном суде под председательством судьи Гусевой. И по статье 237 ГПК РФ БОЛЬШЕ ЧЕМ ЧЕРЕЗ ПОЛГОДА ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ОТМЕНЯЛОСЬ! А ПОТОМ ГИБЕЛЬ КАКОГО-ТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ «ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ОРУЖИЕМ» КРИМИНАЛЬНЫХ ЛИЦ! А ВСЕХ ОСТАЛЬНЫХ ВЗЫСКАТЕЛЕЙ В ГВАРДЕЙСКИЙ СУД, ПОДАЛЬШЕ ОТ КАЛИНИНГРАДА!

ПОЭТОМУ И ВЗРЫВАЮТСЯ ГРАНАТЫ В ЗДАНИЯХ МИРОВЫХ СУДЕЙ, КАК ЭТО БЫЛО НЕДАВНО В КУРГАНЕ, ПО СПОРАМ ПО ЖКХ ИЛИ ВОКРУГ НИХ. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ ПРЕКРАТИЛА СВОЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ И ПРЕВРАТИЛАСЬ «СЛУГ» ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И КТО СВЯЗАНЫ С НИМИ.

**ПО ДАННОМУ ДЕЛУ МОЖНО СДЕЛАТЬ ВЫВОД: НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ НЕТ В РОССИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ. ЕСТЬ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ОБСЛУЖИВАЮЩАЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНУЮ ВЛАСТЬ!**

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

1. Определение от 23 октября 2013 года отменить и вынести новое определение, заявление удовлетворить.
2. Вынести частное определение, в соответствии с требованиями постановления пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 2007 года, по факту грубого нарушения законодательства мировой судье, превращении ее в адвоката государственных структур, нарушения принципа состязательности.
3. Выслать копию определения в законном установленном срок.

Дата подачи заявления: «05» ноября 2013 года

Представитель Ш.....А А.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ