

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В СОВЕТ СУДЕЙ РФ

В Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининград, судья таршенкова дело №2-5915/2013

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

ВЗЫСКАТЕЛЬ: Л.....А И.А.

пос.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ДОЛЖНИКИ: Д.....ВА Т.П.

г. Калининград,

Т.....ЕВ Н.Н.

г. Калининград,

Судебный пристав-исполнитель АВАКЯН В.А.

ОСП Октябрьского района г. Калининграда

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

Заинтересованное лицо: Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области

236000, г. Калининград, пр. Мира, 5-7

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

Частная жалоба

**на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 26 марта 2014 года
о возмещении судебных расходов**

26 марта 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В., при секретаре Миколайчук М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Л.....ой Ирины Александровны о взыскании расходов на оплату услуг представителя,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Л.....ой И.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в пользу Л.....ой И.А. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя денежные средства в размере 1 500 рублей.

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ И КОРРУПЦИОННЫМ, ПОКАЗАТЕЛЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЛУЖЕБНОГО ПОЛДОЖЕНИЯ ГРАЖДАНКИ тращенко О.В. ДЛЯ ВЫРАЖЕНИЯ СВОИХ НЕ ПРИЯЗНЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

Согласно требованиям Определения Конституционного Суда РФ Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 355-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Галии Шамильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" – « ... *Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.*

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая

сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов».

Гражданка тращенкова пока еще работающая судьей, в определении написала: «.. Учитывая, что заявленные Л.....ой И.А. требования признаны судом обоснованными, она, в силу приведенных выше процессуальных норм, безусловно имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что в предварительном судебном заседании 15 октября 2013 года, а также в судебных заседаниях 22 ноября 2013 года и 18 декабря 2013 года при рассмотрении дела представитель Л.....ой И.А. по доверенности Золотарев М.Ю. участия не принимал.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что оснований для взыскания с УФССП России по Калининградской области в пользу Л.....ой И.А. денежных средств в размере 3 000 рублей, оплаченных ею за участие представителя при рассмотрении дела, не имеется.

Что же касается суммы в размере 3 000 рублей, уплаченной Л.....ой И.А. Золотареву М.Ю. за составление заявления, указанную сумму с учетом характера оказанной услуги суд находит завышенной и, принимая во внимание требования разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с УФССП России по Калининградской области в пользу Л.....ой И.А. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя денежные средства в размере 1 500 рублей. ...».

ЭТО ПОКАЗАТЕЛЬ НЕ ПОНИМАНИЕ ГРАЖДАНКОЙ тращенковой ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА, С ЧЕГО ОН СОСТОИТ И В ЧЕМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ РАБОТА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ. ВИДНО ГРАЖДАНКА тращенкова САМОСТОЯТЕЛЬНО ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКОЙ НЕ ЗАРАБАТЫВАЛА.

А теперь вернемся к фактам, ПРО КОТОРЫЕ «ЗАБЫЛА» УКАЗАТЬ гражданка тращенкова:

1. Мною была подготовлена жалоба в суд в **начале октября**;

2. Мною была подана ЖАЛОБА на отсутствие информации о рассмотрении дела на сайте Центрального районного суда г. Калининграда и высылке определение после того, когда оно вступило в законную силу ЗАЯВЛЕНИЕ проведении предварительного судебного заседания без заявителя и его представителя **22 октября 2013 года**;

3. Была подана ЖАЛОБА на отсутствие информации о рассмотрении дела на сайте Центрального районного суда г. Калининграда и высылке определение после того, когда оно вступило в законную силу, ЗАЯВЛЕНИЕ Об ускорении рассмотрения заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, ЗАЯВЛЕНИЕ Об отводе судьи Тращенковой, проведения заседания без нашего участия, в судебном беспределе участвовать не собираемся **21 ноября 2013 года**.

4. Мною была подана ПОВТОРНАЯ ЖАЛОБА на отсутствие информации о рассмотрении дела на сайте Центрального районного суда г. Калининграда и высылке определение после того, когда оно вступило в законную силу, ПОВТОРОНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ об ускорении рассмотрения заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, ОЧЕРЕДНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе судьи Тращенковой, проведения заседания без нашего участия, в судебном беспределе участвовать не собираемся от **04 декабря 2013 года**.

Теперь остановимся на сложившихся ценнах на юридические услуги в Калининградской области, А НЕ «НА БЛАГОДАРНОСТИ СУДЬЯМ»:

На сайте Услуги адвоката в Калининграде сегодня указано:

Услуги по разрешению судебных споров	Для физ. лиц
Предварительное ознакомление с материалами дела, дача устных рекомендаций Клиенту	от 500 руб.
Анализ документов, разработка правовой позиции, подготовка и составление искового заявления (отзыва на исковое заявление), подбор прилагаемых документов	от 2000 руб.
Подача искового заявления в суд	
Подача или иной способ отправки (доставки) процессуального документа другой стороне	
Ведение судебного дела в судах общей юрисдикции - первая инстанция, представительство Клиента в судебных заседаниях	от 3000 руб. за одно с/заседание
Плата за выезд при переносе судебного заседания	
Ознакомление с материалами дела в суде	
Подготовка и составление апелляционной (кассационной) жалобы	от 2000 руб.
Представительство Клиента в судебных заседаниях апелляционной (кассационной) инстанций в судах общей юрисдикции	от 3000 руб.
Представительство Клиента в судебных заседаниях апелляционной (кассационной) инстанций в арбитражном суде	от 2000 руб. за одно с/заседание
Подготовка и составление надзорной жалобы	от 2000 руб.
Представительство Клиента в судебных заседаниях надзорной	от 2000 руб.

инстанции в судах общей юрисдикции	
Представительство Клиента в судебных заседаниях надзорной инстанций в арбитражном суде (ВАС РФ)	
Подготовка мирового соглашения	от 1000 руб.
Получение на руки судебного акта (определения, решения, исполнительного листа), мирового соглашения	от 2000 руб.
Предъявление исполнительного листа к взысканию	2000 руб.
Дополнительное вознаграждение при положительном разрешении дела, подлежащего оценке	5-10%

Выходит мои услуги разумные и справедливы. Но видно гражданка тращенкова не знает, как оказываются юридические услуги населению и сколько они стоят. КАК ОНА СТАЛА СУДЬЕ, МОЖНО ТОЛЬКО ДОГАДАТЬСЯ!

Поэтому когда депутат Калининградский областной Думы Чесалин задал вопрос претенденту на должность мировой судьи вопрос, что такое вина, она даже своими слова ничего сказать, но была утверждена депутатами, где никто не хочет сориться с председателем Калининградского областного суда Фалеевым. ПОЭТОМУ ТАКОЙ УРОВЕНЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ гражданки тращенковой, И ОНА ПРЕВРАТИЛАСЬ В АДВОКАТА КОРРУПТИРОВАННЫХ ЧИНОВНИКОВ.

А ВОТ Другой пример:

15 марта 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Мишина Т.В.** своим определением взыскала с меня в пользу Леденчука А.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в размере **40 000 (сорок тысяч) рублей.**

В поданном настоящем заявлении в приложенных документах значилась одна квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 30.11.2010 года на сумму 30 000 рублей и отсутствовала квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года на сумму 20 000 рублей. Но взыскивала судья, как будто было две квитанции без номеров, в нарушении требований Министерства финансов РФ.

29 мая 2012 года судьи судебной коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда **Федорова С.И., Алферова Г.П., Быстрова М.А.** своим апелляционным определением определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года изменили и снизили взысканный с Шахетовой Н.Н. в пользу Леденчука А.В. размер расходов на оплату услуг представителя с 40 000 рублей до 20 000 рублей.

Апелляционная инстанция вынуждена была признать, что «... **При таких обстоятельствах дело не представляло правовой сложности, а занятость представителя Пальцева А.В. в четырех судебных заседаниях с учетом их продолжительности 10 мин., 30 мин., 1 час, 2 час. 15 мин. нельзя признать значительной.**

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, размер расходов на оплату услуг представителя определен судом первой инстанции без учета вышеуказанных обстоятельств, является несоразмерным и не соответствующим принципам разумности и справедливости, в связи с чем подлежит снижению до 20000 руб., а определение суда - изменению в указанной части».

При этом судьи указали, что «*Ссылка в жалобе на несоответствие оформления квитанций требованиям документов строгой отчетности, предъявляемых Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2008 года № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», и необходимость подтверждения факта внесения денежных средств в кассу ИП Роменко А.В. другими доказательствами, в частности, расходным кассовым ордером, кассовой книгой и т.д., является необоснованной, поскольку факт оплаты услуг представителя может подтверждаться любыми письменными доказательствами, при этом отсутствие необходимых реквизитов на платежных документах не влечет неблагоприятных последствий для плательщика, так как ответственность за правильность оформления платежных документов несет ИП Роменко А.В. ...».*

Выходит представителю ИП Роменко за час работа судья Мишина определяет 10000 рублей, а мне около 500 рублей, нарушая требования Конституционного суда РФ, то при одних и тех же обстоятельствах оценка работы юриста разница в 20 РАЗ. И ЭТО «СПРАВЕДЛИВОЕ КАЛИНИНГРАДСКОЕ ПРАВОСУДИЕ»? А О ТОМ, ЧТО СУДЬИ БЛАГОВОЛЯТ К ИП РОМЕНКО ИНТЕРНЕТ ПЕРЕПОЛНЕТ, ТОЛЬКО КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ НИЧЕГО НЕ ВИДИТ, ВИДНО КАК ГОВОРЯТ В НАРОДЕ «ГЛАЗ ЗАМЫЛИЛСЯ»!

В соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – принять меры по прекращению коррупционных действий при осуществлении правосудия гражданкой Тращенко. Мною было подано немалое количество жалоб, получены ответы руководства Калининградского областного суда. Но воз и ныне там. Видно у гражданки Тращенко высокопоставленные покровители, а руководство Калининградского областного суда не заинтересованно в осуществлении справедливого правосудия. Ведь надо будет жить по закону и на заработную плату, а это тяжело, как говорила героиня в фильме «Белое солнце в пустыне».

Прошу рассмотреть мою жалобу и принять меры контроля за кандидатами на пост судей, не их родители и властные полномочия должны быть определяющими, а опыт и знания претендента. Рассмотреть вопрос о соответствии занимаемым должностям председателем Калининградского областного суда Фалеевым и его заместителем Краморенко. Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд

1. Определение от 26 марта 2014 года ОТМЕНИТЬ и вынести новое определение - **удовлетворить заявления по судебным расходам в полном объеме;**

2. Вынести частное определение в отношении пока еще судьи Тращенко, как это требует Постановление пленума Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года, если его читали судьи областного суда, что не помню, чтобы на сайте областного суда была об этом информация. **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЭТО ПРОЯВЛЕНИЯ СУДЕБОЙ КОРРУПЦИИ, КАК ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ТРЕБУЕТ, А НА МЕСТАХ ЭТО ИГНОРИРУЮТ! ПОЭТОМУ КАНДИДАТЫ В СУДЬИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ НЕ МОГУТ ОТВЕТИТЬ НА ПРОСТЫЕ ВОПРОСЫ И ТАКИЕ ГРАЖДАНЕ КАК ТРАЩЕКОВА ЕЩЕ СУДЬИ!**

3. Выслать мне и моей доверительнице копию апелляционного определения.

Приложение:

В совет судей РФ – копии жалоба и определения 26.03.14

В суд - копия частной жалобы – 4 экз.

Дата подачи жалобы: «07» апреля 2014 года по интернету, лично «__» апреля 2014 года

Представитель

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ