

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через
Арбитражный суд Калининградской области,
Судья Залужная Ю.Д., дело № А21-8534/2016**
ул. Рокоссовского, д. 2-4, г. Калининград, 236040

Истец: индивидуальный предприниматель З.....а Н.А. (ИП З.....а Н.А.)
ОРГН: 306391311500021 от 25.04.2006, ИНН: 391313396421

юридический адрес: ул. Еловая,, Светловский округ, Калининградской обл.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: администрация городского округа «Город Калининград» в лице
комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрация
городского округа «Город Калининград»
пл. Победы, д. 1, г. Калининград, 236022

Третье лицо:

Муниципальное предприятие «Калининградтеплосеть» городского округа
«Город Калининград» (МП «Калининградтеплосеть»)
ул. Нарвская, д. 58, г. Калининград, 236022

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципальному образованию, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципальному образованию, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение арбитражного суда Калининградской области от 29 февраля 2017 года
дело № А21-8534/2016

28 февраля 2017 года судья арбитражного суда Калининградской области Залужная Ю.Д. своим решением в удовлетворении требований ИП З.....ой Н.А. отказала.

Считаю решение арбитражного суда незаконным и необоснованным, С КОРРУПЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ по следующим основаниям:

Решения суда вынесено без учета того, что в определенных случаях допускается хозяйственная деятельность в Зонах санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

СНИП 2-04.-07-86 «Тепловые сети», утвержденный постановлением Госстроя СССР 09.081988№155, не содержит запретов на размещение временных строений в охранных зонах инженерных сетей.

Пунктом 15 постановления Правительства РФ от 20.11.2000 № 878 «Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей», закреплено, что работы, не подпадающие под ограничения, указанные в пункте 14 настоящих Правил, и не связанные с нарушением земельного горизонта и обработкой почвы на глубину более 0,3 метра, производятся собственниками, владельцами или пользователями земельных участков в охранной зоне газораспределительной сети при условии предварительного письменного уведомления эксплуатационной организации не менее чем за 3 рабочих дня до начала работ. Действующим законодательством Российской Федерации под инженерными сетями понимается комплекс инженерных систем, используемых в процессе электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения, вентиляции, кондиционирования, телефонизации с целью обеспечения жизнедеятельности объекта (СП 90.13330.2012. Свод правил. «Электростанции тепловые. Актуализированная редакция СНиП И-58-75», утвержденных приказом Минрегиона России от 30.06.2012 №282).

Отношения по размещению объектов в пределах охранных зон инженерных сетей регламентируются законодательством в сфере градостроительной деятельности, при этом размер охранных зон для различного вида инженерных сетей, как и содержание порядка их охраны, различны и определяются специальными нормами.

Так, в соответствии с **п.12.35 и таблицей 15 Свода правил (СП 42.13330.2011) «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89»** расстояние по горизонтали (в свету) от ближайших подземных инженерных сетей водопровода и канализации до фундаментов зданий и сооружений составляет 5 метров, а от самотечной канализации - 3 метра. При этом требований к ведению деятельности и размещению временных объектов в Своде правил не содержится.

Правилами технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденными приказом Госстроя России от 30.12.1999 № 168, определена возможность размещения по согласованию объектов и сооружений в охранной зоне канализационных сетей (**подп. «л» п. 3.2.14**).

Приказ Министра Российской Федерации от 17.08.1992 г. № 197 «О типовых правилах охраны коммунальных тепловых сетей» безусловного (однозначного) запрета на размещение НТО в охранной зоне тепловых сетей не содержится, возможность размещения НТО после прохождения процедуры соответствующего согласования, предусматривается. Так **п. 6 Приказом** определено, что в пределах территории охранных зон тепловых сетей без письменного согласия предприятий и организаций, в ведении которых находятся эти сети, запрещается: производить строительство, капитальный ремонт, реконструкцию или снос любых зданий и сооружений.

Следовательно, **Приказ Госстроя России от 30.12.1999 № 168** и **Приказ Министра Российской Федерации от 17.08.1992 г. № 197** противоречит требованиям **приказа Министра РФ от 17.08.92 г. № 197 «Типовые правила охраны коммунальных тепловых сетей»**, на которые ссылается суд в отказе исковых требованиях и не может быть положен в основу судебного решения, так как суд неправильно применил нормы материального права, не применил закона, подлежащего применению. А примененный закон неправильно истолковал, без учета приведенного законодательства.

К тому же само распоряжения от 04.10.16г. №6119/-КМИ «О сносе самовольной постройки» **не имеет указаний на согласование по проводимым работам сноса павильона сМП «Калининградтеплосеть»**, что также не отвечает требованиям как не применённого законодательства, так и применённого судом закона. В связи, с чем суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, что и стало основанием для вынесения неправоудного судебного акта.

Правилами установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 предусматривается возможность размещения нестационарных торговых объектов в охранных зонах электросетевых объектов. Кроме того, на основании **п.2 постановления Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160** Правила не распространяются на объекты, размещенные в границах охранных зон объектов электросетевого хозяйства до даты вступления в силу постановления, то есть до 17.03.2009.

Правила охраны линий и сооружений связи Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.1995 № 578 также не содержат специального запрета на размещение в границах охранных зон линий и сооружений связи нестационарных объектов.

Следовательно, безусловного (однозначного) запрета на размещение нестационарного торгового объекта в охранной зоне инженерных сетей законодательство не содержит. Тем самым вывод суда, что «... довод предпринимателя о том, что эксплуатируемый ею торговый павильон не является самовольной постройкой, а его установка отвечает требованиям действующего законодательства, в силу согласования его размещения с арендатором земельного участка - МП «Калининградтеплосеть» по соглашению от 12.10.16г., является, по мнению суда, ошибочным» сделан без учета долговременной деятельности павильона ИП З.....ой Н.А. в течении **более 10 (десяти) лет**. А также без учета **Приказ Госстроя России от 30.12.1999 № 168** и **Приказ Министра Российской Федерации от 17.08.1992 г. № 197**, которые указывают не возможность согласования размещения НТО в охранной зоне теплосетей.

Не дана судом также надлежащая оценка действия администрации городского округа «Город Калининград» по ее доводам, что объект НТО принадлежащий ИП З.....ой Н.А. расположением объекта на территории, находящейся в собственности третьих лиц или аренде, который был сделан в ходе фактического отказа ИП З.....ой Н.А. о продлению договорных отношений с последующим внесением ее НТО в Схемуразмещения НТО городского округа.

ТАКИЕ ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ НОСЯТ КОРРУПЦИОННЫХ ХАРАКТЕР И НАПРАВЛЕН НА «КОШМАРИВАНИЯ БИЗНЕСА», А НЕ ПОНУЖДЕНИИ ЧИНОВНИКОВ К ЗАКОННЫМ ДЕЙСТВИЯ В ГОРОДЕ КАЛИНИНГРАДЕ!

А как оказалось в ходе судебного разбирательства размещение и деятельность НТО ИП З.....ой Н.А. невозможна по причине ее размещение охранной зоне инженерных сетей. То есть доводы администрации городского округа «Город Калининград» на которые она ссылалась с 2011 года не отвечает требованиям законодательства. Но суд и в данной части неполно выяснил обстоятельства, имеющие значения для дела.

Как суд не выяснил обстоятельства в части того, что имеется ли в Схеме размещения НТО на территории городского округа Калининград, утвержденной постановлением от 17.11.2011 года № 1979 охранные зоны инженерных коммуникаций и расположено ли НТО ИП З.....ой Н.А. в такой охранной зоне. Это связано с тем, что суд только установил, что «К заключению по осмотру самовольной постройки прилагаются фототаблица с фототфиксацией самовольной постройки, схематический чертеж с указанием места расположения самовольной постройки». То есть суд без изучения схемы охранных зон инженерных сетей городского округа произвольно только на основе СХЕМАТИЧЕСКОГО ЧЕРТЕЖА НЕИЗВЕСТНО КЕМ ВЫПОЛНЕНОГО бездоказательно устанавливает, что НТО находится в охранной зоне теплосетей.

ЭТО ТО ЖЕ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ И НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ, КОТОРЫЙ В ЧАСТНОСТИ ГЛАСИТ: Статья 10. Принцип равенства

1. Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства.

Данный факт указывает, что суд не доказал имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными. Так как в материалах дела ответчиком не представлены ни кадастровый план территории, ни карта объекта землеустройства, ни какие-либо иные документы, которые могли бы подтвердить установление охранной зоны тепловых сетей, а также определить их местоположение. ОСОБЕННО, ТО ЧТО РЯДОМ РАСПОЛОЖЕНЫ ДРУГИЕ ПАЛАТКИ ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ, ВИДНО ЧИНОВНИКИ КАЛИНИНГРАДА «РЕШИЛИ» ВСЕ ПРОБЛЕМЫ С НИМИ! ПРИ ЭТОМ ЭТО НЕ ЗАМЕЧАЮТ СУДЫ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ КОНФЛИКТЫ ИНТЕРЕСОВ!

Это подтверждается еще тем, что в своем отзыве представителя Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов Администрации ГО «Город Калининград» ее пояснениях данных в суде и представленных ею документов нет указаний на тот факт, что НТО ИП З.....ой Н.А. находится в охранной зоне инженерных сетей. А также тем, что с 2011 года и до судебного разбирательства администрация не ссылалась на невозможность размещения НТО по причине его нахождения в охранной зоне тепловых сетей. Такие указания отсутствуют в документах администрации.

При том, что также имеется и незаконность самого распоряжения администрации от 04.10.16г. №6119/-КМИ «О сносе самовольной постройки» по той причине, что в оспариваемом документе имеются основания по сносу НТО в связи с нахождением его в охранной зоне инженерных сетей. Тем самым вывод судьи «Оспариваемое распоряжение принято Комитетом в целях реализации положений пункта 4 статьи 222 ГК РФ, а также с учетом того, что участок не предоставлен предпринимателю в установленном порядке для целей размещения НТО, договор аренды с ИП З.....ой Н.А. не заключался, сам участок расположен границах охранной зоны ЦТП. Действия Комитета, направлены на защиту прав на земельный участок и на недопустимость злоупотребления правом, установленную статьей 10 ГК РФ» не соответствует выводам, изложенным в решении, обстоятельствам дела. Так как **представлены администрацией документы на самовольную постройку НТО ИП З.....ой Н.А. А НЕ НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК И СПОР ИДЕТ О НТО, А НЕ О ЗЕМЕЛЬНОМ УЧАСТКЕ.**

Так же суд не дал оценку размещения НТО согласно СНиП 2.04.07-86 «Тепловые сети», которое применил в обоснования своего отказа в исковых требованиях ИП З.....ой Н.А.. А только сослался на его общие требования. А расстояние от подземных сетей до фундаментов определяется согласно **СП 42.13330.2011 в таблице 15**, где определено, что от Тепловой сети: от наружной стенки канала, тоннеля до фундаментов зданий и сооружений расстояние 2 м.. в связи с чем требования снима не дают основания для определения НТО ИП З.....ой Н.А. как самовольная постройка. И являются основаниям для размещения НТО возле канала теплосетей.

Охранная зона коммунальных тепловых сетей формируется предприятием, осуществляющим обслуживание и эксплуатацию соответствующего объекта. Организация должна обратиться в федеральный исполнительный орган, ведущий технадзор и контроль в сфере электроэнергетики. В данную структуру подается заявление о согласовании границ, в пределах которых будет создаваться охранная зона коммунальных тепловых сетей. Заявление рассматривается в пятнадцатидневный срок с даты поступления в инстанцию. После того как границы будут согласованы, обслуживающее предприятие обращается в орган по кадастровому учету. В эту структуру подается заявление о внесении информации о границах зоны в госреестр.

Приказ Госстроя №92 от 21 апреля 2000 г. «Об утверждении организационно-методических рекомендаций по пользованию системами коммунального теплоснабжения в городах и других населенных пунктах Российской Федерации» является одним из ключевых актов создаются и используются охранные зоны тепловых сетей. В соответствии с ним утверждены организационно-методические рекомендации по использованию систем коммунального теплоснабжения в населенных пунктах РФ. Согласно **п. 33 Приказа** охрана тепловых сетей осуществляется теплоснабжающим предприятием или абонентом в соответствии с границами эксплуатационной ответственности, что дает основания **МП «Калининградтеплосеть»** производить охрану своих теплосетей и подписывать с ИП З.....ой Н.А. **СОГЛАШЕНИЕ от 12 ноября 2016 года** по использованию территории с установленными границами охранной зоны тепловых сетей в границах центрального теплового пункта по ул. Батальная, 62.

Судом не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела по обстоятельствам времени создания, порядок создания охранной зоны тепловых сетей в границах центрального теплового пункта по ул. Батальная, 62 и организатора создания данной охранной зоны. Так как данные обстоятельства **влияют на обстоятельства нарушения ответчиком монопольного законодательства.**

Как следует из определения **Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 225-О**, положение части 6 статьи 10 Закона о торговле, предусматривающее, что утверждение (изменение) схемы размещения нестационарных торговых объектов не может служить основанием для пересмотра мест размещения торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых начаты до утверждения указанной схемы, направлено на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что реализация законоположения должна основываться на вытекающем из Конституции Российской Федерации требовании согласованного осуществления конституционных ценностей, включая ценности, связанные с гарантированием свободы экономической деятельности и поддержкой конкуренции (статья 8, часть 1), с одной стороны, и признанием и гарантированием самостоятельности местного самоуправления в пределах его полномочий (статья 12) - с другой.

Таким образом, схема размещения НТО - инструмент систематизации размещения объектов исходя из долгосрочных планов развития территорий и создания комфортной среды для граждан, в том числе для удобства осуществления и развития торговой деятельности, а не средство для административного сокращения количества торговых объектов и ограничения предпринимательской активности. Кроме того, Законом о торговле императивно определено, что при реализации полномочий по утверждению Схем НТО и их изменению органы местного самоуправления должны учитывать факт размещения и предыдущей законной эксплуатации НТО.

В соответствии с **постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 438 «О Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации»** Министерство промышленности и торговли Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере внешней и внутренней торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

Согласно **Стратегия развития торговли в Российской Федерации на 2015 – 2016 годы и период до 2020 года**, утвержденной Приказом Минпромторга России 25.12.2014 № 2733 (далее – Стратегия развития торговли), под развитием торговой отрасли понимается создание равных возможностей для беспрепятственного открытия, расширения и ведения бизнеса субъектами торговой деятельности любых размеров (малых, средних, крупных) вне зависимости от выбранного хозяйствующим субъектом торгового формата, при стабильных условиях ведения бизнеса, всесторонней гарантии прав и минимизации административного воздействия.

Пунктом 3.2.2 Стратегии развития торговли определено следующее:

- при отсутствии системных нарушений правил торговли и желании хозяйствующего субъекта продолжать торговую деятельность по истечении сроков разрешенного размещения нестационарного торгового объекта необходимо обеспечивать продление договоров (иных разрешительных документов) без проведения конкурентных процедур;

- при градостроительной необходимости освобождения места размещения нестационарного торгового объекта следует обеспечивать предоставление хозяйствующему субъекту альтернативных равноценных компенсационных мест, реализуя принцип «меняется место - сохраняется бизнес».

Администрация городского округа «Город Калининград» необоснованно отказала 20.09.2016 года ИП З.....ой Н.А. в продлении договорных отношений и в дальнейшем включения ее НТО в Схему размещения НТО городского округа, эксплуатация которого начата до утверждения новой Схемы НТО, несмотря на многочисленные обращения заявителя. В связи с чем необоснованно вынесла распоряжения от 04.10.16г. №6119/-КМИ «О сносе самовольной постройки». Так как такие действия ответчика ставят под угрозу осуществление предпринимательской деятельности заявителя.

Начиная с 2008 года по 2011 год в период организации и деятельности ИП З.....ой Н.А. и до вынесения постановления администрации городского округа «Город Калининград» от 17.11.2011 № 1979 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа «Город Калининград», ответчик не ставил ее в известность нахождения ее НТО в охранной зоне теплосетей. А лишь уведомил ИП З.....у Н.А. своим письмом от 05.10.2011 года, что принадлежащий ей объект требует переноса на новое место размещения в связи с расположением объекта на территории, находящейся в собственности третьих лиц или аренде.

К тому же судом не установлено время создания охранной зоны до постановления 17.11.2011 № 1979 или после его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4 Закона о торговле государственное регулирование торговой деятельности осуществляется посредством, в том числе, антимонопольного регулирования в этой области.

Согласно ст. 1 Закона о защите конкуренции данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами исполнительной власти и органами местного самоуправления в целях обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации и защиты конкуренции. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции:

- конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе путем необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам (п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 по делу № А66-7056/2010, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Действия Администрации ГО «Город Калининград» в лице Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов противоречат ч. 6 ст. 10 Закона о торговле, которой на органы местного самоуправления возложены обязанности обеспечить разработку Схем НТО с учетом законно размещенных и эксплуатируемых до их утверждения объектов и исходя из установленных действующим законодательством требований, что необоснованно препятствуют осуществлению заявителем предпринимательской деятельности с использованием НТО и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Тем самым действия ответчика противоречат требованиям ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Направляю фотоснимки павильона мой доверительницы и расположенных рядом других палаток, к которым НИКТО ТРЕБОВАНИЯ НЕ ПРЕДЪЯВИЛ О СНОСЕ, НАВЕРНОЕ ПОТОМУ ЧТО У НИХ ХОЗЯЕВА НЕ ОТНОСЯТСЯ К МАЛОМУ БИЗНЕСУ. У НАС СЕЙЧАС МАЛОМУ БИЗНЕСУ ПРЕДЛАГАЮТ АРЕНДУ ПАЛАТОК В МЕСЯЦ ОТ 40000 ДО 50000 РУБЛЕЙ. И НИКТО НЕ ВИДЕТ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ. ЗАХВАТИТЬ МЕСТА МАЛОГО БИЗНЕСА МОГУТ.

А ТОРГОВАТЬ САМИ ЧИНОВНИКИ НЕ МОГУТ, К НИМ ЛЮДИ ПРИШЛИ НЕ ИДУТ, ЭТО ВЕДЬ РАБОТАТЬ НАДО!

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, вынесено с неполным установлением обстоятельств имеющих значение для дела и несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Так как суд неправильно применил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению, а примененный закон не правильно истолковал. А сам ход судебного разбирательства, по моему мнению, указывает на имеющийся явный конфликт интересов судьи в пользу местных властей в ущерб нарушая права и законных интересов ИП З.....ой Н.А. в сфере предпринимательской деятельности В ГОРОДЕ КАЛИНИНГРАДЕ. НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ ПОТЕРЯЛА НЕЗАВИСИМОСТЬ ОТ МЕСТНЫХ ЧИНОВНИКОВ, МОЖЕТ И ПОЭТОМУ ПРЕЗИДЕНТ РФ НАПРАВИЛ В НАШУ ОБЛАСТЬ МОЛОГО ЧИНОВНИКА ДЛЯ РАБОТЫ ГУБЕРНАТОРОМ, ТАК КАК МЕСТНА ЭЛИТА ИМЕЕТ КОРНИ ИЗ 90-Х ГОДОВ И У МНОГИХ ЖЕНЫ И ДЕТИ ЖИВУЮТ ЗА ГРАНИЦЕЙ. КАК РЕЗУЛЬТАТ ЦЕНЫ НА ПРОДАВАЕМЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В КАЛИНИНГРАДЕ ВЫШЕ, ЧЕМ В СОСЕДНЕЙ ПОЛЬШЕ, ХОТЯ ЗАРАБОТНЫЕ ПЛАТЫ У НАС МЕНЬШЕ И СТОИМОСТЬ ЭНЕРГОСУБСУБСОРСОВ НИЖЕ, А ВОТ КОРРУПЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЗНАЧИТЕЛЬНО ВЫШЕ!

Выводы суда вынесены безосновательно и судья сделал ВСЕ ЧТОБЫ НЕ УСТАНОВИТЬ обстоятельства имеющие значение для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение арбитражного суда Калининградской области от 28 февраля 2017 года отменить и заявление ИП З.....ой Н.А. к Администрации ГО «Город Калининград» в лице Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов третье лицо: МП «Калининградтеплосеть» о признании незаконным распоряжения от 04.10.16г. №б119/-КМИ – удовлетворить в полном объеме.

2. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей ЗАЛУЖНОЙ Ю.Д., Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в адрес моей доверительницы и в мой адрес, а также выслать в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Приложение:

1. Копия решения арбитражного суда Калининградской области от 28.02.2017 года.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины.
3. Документы, подтверждающие направления апелляционной жалобы.
4. Фотография ларьков, расположенных рядом с ларьком моей доверительницы.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ____ » марта 2017 года

Представитель З.....ой Н.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**