

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Ленинградский районный суд г. Калининград**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**Истец: Ш..... А.В.**

..... г. Калининград, 236002

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик:**

**ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» (ФГУП «КМРП»)**

**Третье лицо:**

**администрации ГО «Город Калининград»**

площадь Победы ул., д. 1, г. Калининград, 236022

**Цена иска: 3 216 200 (три миллиона двести шестнадцать тысяч двести) рублей**

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

### о возмещении убытков

Как следует из обстоятельств **гражданского дела № 2-64/2014 года** по исковому заявлению Козлова Сергея Алексеевича к ФГУП «Калининградский морской рыбный порт», администрации ГО «г. Калининград», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области, Комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «г. Калининград», Комитету экономики, финансов и контроля администрации ГО «г. Калининград» о возмещении убытков, судебных расходов, что *«Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.09.2005 год следует, что 12.09.2005 года в Балтийскую транспортную прокуратуру поступи обращение от вр.и.о. директора ФГУП «КМРП» К.....го А.А. о возбуждении уголовного дела в отношении О.....на А.И. В рамках проведенной проверки был опрошен Политик В.В., который пояснил, что по указанию О.....на А.И. он сделал заявку на выдачу заключения в институт «Калининграджилокоммунпроект» на предмет возможного реконструкции проемов. Исходя из заключения, реконструкция была возможна. Он встретился с главным врачом диспансера Б.....ным Ю.К. и представителем ГИБДД. Они передали предоплату, необходимую для начала строительных работ. Через некоторое время они отказались от предоставляемой им площади и попросили вернуть деньги. После этого О.....н А.И. распорядился, чтобы он нашел новых лиц, нуждающихся в жилой площади, взял у них деньги и возвратил их Букину и представителю ГИБДД. Этими людьми оказались знакомый Букина Козлов С.А. и его знакомый Ш..... А.В.. Затем указанные граждане заключили договор и заплатили по 12000 долларов США на ремонтные работы. Он также нуждался в жилой площади и с разрешения О.....на А.И. заключил договор на 3 квартиру и заплатил деньги. Затем он заполнил ордера и отнес их на подпись О.....ну. После Ш..... А.В. и его семья были зарегистрированы в реконструированной за его счет площади. Зодание общежития является Федеральной собственностью и находится на балансе КМРП. Кроме того, в постановлении также было указано, что реконструкция 2-х лестничных проемов за счет денежных средств К.....ва Ш.....а, не являющихся работниками порта, происходила с согласия вр.и.о. директора порта К.....го А.А. Реконструкция 3-го проема происходила за счет денежных средств коменданта общежития П.....ки ВВ., который является работником порта. Подписанные О.....ным А.И Ш.....у А.В., К.....ву С.А. и П.....ке В.В. ордера предоставляют им право на проживание в общежитии на реконструированной за их счет жилплощади и не являются документами, подтверждающими право собственности на данную площадь. Трудовые соглашения на производство реконструкции лестничных проемов были заключены в январе 2005 года между Политиком В.В., Ш.....ым А.Е. Козловым С.А. и ООО «Форпос» (л д 151-153)».*

**31 марта 2005 году** Ш.....у А.В. был выдан ордер № 272 на право проживания в общежитии ФГУП «Калининградский морской рыбный порт», комната № 27, с составом семьи: Ш.....а С.Н. — жена, Ш..... Д.А. - сын, Ш.....а А.А. - дочь, за подписью помощника директора порта Охина А.И..

Как усматривается из Технического паспорта здания общежития № 1 по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, ..... отражено в данном Техническом паспорте, составленном на 24.06.2010 г. Данные технической инвентаризации, подтверждающие создание и существование помещения № 27 в здании общежития по ул. Черепичной, 2, в более ранний период, - отсутствуют. Данные обстоятельства были установлены Ленинградским районным судом **по гражданскому делу № 2-238/13 в решении от 17.01.2013 года** по исковому заявлению ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» к Ш.....у А.В., Ш.....ой С.Н., Ш.....у Д.А., Ш.....ой А.А. о выселении из жилого помещения № 27 здания общежития по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, ....., без предоставления другого жилого помещения, снятии с регистрационного учета по помещению № 27 в доме 2 по ул. Черепичной в г. Калининграде.

Указанным решением иск ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» был удовлетворен. И Ш..... А.В., Ш.....а С.Н., Ш..... Д.А., Ш.....а А.А. 2002 года рождения, были выселены из жилого помещения № 27 здания общежития по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, д. 2 без предоставления другого жилого помещения, и сняты с регистрационного учета по помещению № 27 в доме 2 по ул. Черепичной в г. Калининграде.

Решения суда вступило в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградским областным судом **от 31.07.2013 года, дело № 33 – 3331**. Где судом указано, что ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» не оспаривало выданный ордер № 272 от 31.03.2005 г., не предпринимал каких-либо действий по его отмене, признанию недействительным. Как усматривается из Технического паспорта здания общежития № 1 по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, д. 2, Лит.. Данные технической инвентаризации, подтверждающие создание и существование помещения № 27 в здании общежития по ул. Черепичной, 2, в более ранний период, отсутствуют.

В настоящее время указанный ордер ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» не оспаривался и не признан судом недействительным.

В связи, с чем наша семья утратила нашу созданию жилую площадь за собственный счет в связи с действиями ФГУП «Калининградский морской рыбный порт».

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (**п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**)

Следовательно, приведенные обстоятельства установленные судами указанными выше не требуют доказывания вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. То есть, установлено и не требует доказательства, что вновь созданный объект помещения № 27 в здании общежития по ул. Черепичной, 2 в г. Калининграде за счет моих денежных средств.

Согласно **отчета ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы от 22.04.2014 года № 1447/06/16** об отчете рыночной стоимости жилого помещения (квартиры), расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, д. 2 кв. 27 установлена рыночная стоимость объекта составила **3 216 200 (три миллиона двести шестнадцать тысяч двести) рублей**.

**Частью 1 ст. 9 ГК РФ** установлено, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно **ст. 15 ГК РФ** лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из приведенной правовой нормы возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

В силу **ч. 1 ст. 1064 ГК РФ** вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судами установлены обстоятельства, что в результате действий ответчика ФГУП «КМРП» мне были причинены убытки в размере **3 216 200 (три миллиона двести шестнадцать тысяч двести) рублей**.

Мной предпринимались действия, направленные на закрепление права пользования на свою квартиру, а ответчик с 2005 года до 2013 года не оспаривал права истца на пользование данным объектом, в связи, с чем срок исковой давности мной не пропущен. О нарушении своих прав я узнал только в 2013 году, когда Ленинградским районным судом было принято решение о выселении меня и членов моей семьи из занимаемого жилого помещения по ул. Черепичной, 2.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ и ГК РФ

**ПРОШУ:**

1. Взыскать в пользу Ш.....а А.В. с ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» в возмещение убытков в размере 3 216 200 (три миллиона двести шестнадцать тысяч двести) рублей.
2. Истребовать из Ленинградского районного суда г. Калининграда материалы гражданского дела № 2-64/2014 года и материалы гражданского дела № 2-238/13.
3. Рассмотреть мое исковое заявление в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

**Приложение:**

1. Копия искового заявления – 2 экз.
2. Копия отчета ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы от 22.04.2014 года № 1447/06/16 – 3 экз.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 5 000 (пять тысяч) руб.
4. Копия решения суда от 17.01.13 года, дело № 2-238/13.
4. Копия доверенности.
5. Заявление об отсрочке государственной пошлины.

Дата подачи искового заявления: «\_\_» мая 2014 года \_\_\_\_\_ **А.В. Ш.....**