

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет судей РФ
В Калининградский областной суд через
Гвардейский районный суд Калининградской области
судье Татаренковой Н.В., дело № 2-1056/2015 ~ М-893/2015
пер. Центральный, д. 3, г. Гвардейск, 238210

Заявители: Д..... В.И.

Д..... Е.П.

..... г. Гвардейск, 238210

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Взыскатель: М..... А.А.

..... г. Гвардейск, 238210

Судебный пристав ОСП Гвардейского района Калининградской области

НИКУЛИНА Екатерина Александровна

пер. Центральный, дом 2, г. Калининград, 238210

Заинтересованное лицо: УФССП по Калининградской области

пр-кт Мира, д. 5-7, г. Калининград, 236022

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

ЖАЛОБА

на конфликт интересов судьей Гвардейского районного суда Калининградской области
Татаренковой и Салаховой

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 17 ноября 2015 года
дело № 2-1056/2015

17 ноября 2015 года судья Гвардейского районного суда Калининградской области **Татаренкова Н.В.** своим определением производство по административному исковому заявлению Д..... В.И., Д..... Е.П. о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя ОСП Гвардейского района Калининградской области Никулиной Е.Л., отмене постановлений о возбуждении исполнительного производства, отмене постановлений о взыскании исполнительского сбора» - прекратить.

Вернула Д..... В.И. уплаченную им при подаче иска государственную пошлину в размере 300 рублей.

Считаю, определения судьи незаконным и необоснованным, НАРУШЕНИЕМ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ, в части не возврата взысканных денежных средств по отменённым постановлениям, ДЕЙСТВИЯМИ В ИНТЕРЕСАХ БЫВШЕГО НАЧАЛЬНИКА ГИБДД г. Гвардейска и сокрытию НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ СУДЬИ САЛАХОВОЙ по следующим основаниям:

03 ноября 2015 г. Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда (Дело № 33 - 5360/2015 г.) в составе: Председательствующего: Зинченко С.В. Судей: Мариной С.В., Королевой Н.С. при секретаре Колгановой И.В. рассмотрев частную жалобу Д.....а В.И. на определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 18 сентября 2015 года, которым ему отказано в выдаче исполнительного листа на взыскание с М.....а А.А. задолженности по арендной плате за период с 23 марта по 10 апреля 2015 года в размере 1670 рублей на основании определения Гвардейского районного суда от 23.03.2015 года по гражданскому делу № 2-44/2015 года по иску М.....а А.А. к Д..... Е.П., Д..... В.И. о взыскании денежных средств по договору аренды нежилого помещения, и встречному иску Д..... Е.П., Д.....а В.И. к М.....у А.А., С.....у А.А., С.....ой А.А. о признании договора аренды нежилого помещения недействительным.

Заслушав доклад судьи Мариной С.В., судебная коллегия определила:

Определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 18 сентября 2015 года отменить. В остальной части частную жалобу оставить без удовлетворения.

Тем самым Калининградский областной суд ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ САЛАХОВОЙ ВЫДАВШИЙ ИСПОНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ С ТРЕБОВАНИЯМИ НЕ УКАЗАННЫМИ В СУДЕБНОМ АКТЕ. И ТЕПЕРЬ СУДЬЯ ТАТАРЕНКОВА ВМЕСТО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ, ЗАНЯЛАСЬ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.

Своим определением судья **Татаренкова Н.В.** так и не могла устранить нарушения должников по отмененным судебным приставам-исполнителем ОСП Гвардейского района Никулиной Е.А. постановлениям, по той причине, что судьей неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для административного дела, так как суд не стал устанавливать необходимые обстоятельства.

Так судья в ходе судебного разбирательства определила, что судебным приставом-исполнителем Никулина Е.А. предоставила материалы исполнительных производств от 06.07.2015 № 10312/15/39009-ИП и №10316/15/39009-ИП, из которых усматривается, что 27.09.2015 судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника Д..... В.И. и постановление от 27.09.2015 об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника Д..... В.И., постановление судебного пристава-исполнителя от 17.11.2015 об отмене мер о запрете регистрационных действий в отношении имущества должника Д..... Е.П., постановление от 17.11.2015 об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника Д..... Е.П., постановления судебного пристава-исполнителя от 17.11.2015 о прекращении исполнительного производства № 10316/15/39009-ИП и прекращении исполнительного производства № 10312/15/39009-ИП.

В связи, с чем судьей был сделан вывод «... следовательно, нарушений каких-либо охраняемых законом прав и свобод гражданина повлечь не могут ...».

Согласно **ч. 4 ст. 44 Федерального закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»** копии постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения и о возбуждении исполнительного производства в порядке, установленном частью 2 настоящей статьи, направляются взыскателю, должнику, в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, а также в органы (лицам), исполняющие постановления об установлении для должника ограничений, в трехдневный срок со дня вынесения постановления о прекращении исполнительного производства.

Судом не были проверены обстоятельства о направлении приставам в трехдневный срок постановлений в органы и лицам, исполняющие постановления, а также подтверждения получения приставам документов подтверждающих об исполнении требований пристава такими органами и лицами. В противном случае права должника будут нарушаться органами и лицами, которые не исполнили требования пристава по прекращению исполнительных производств и отмены, принудительных мер по исполнительному производству. И будут продолжаться обращения на взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должников и тем самым нарушаться их охраняемые законом права и свободы.

Нарушение установленного законом срока направления копии постановления и получения подтверждения исполнения требований пристава об окончании применения мер принудительного характера повлечет для должников неблагоприятные последствия в виде взыскания с них денежных средств.

У меня имеется судебная практика, когда **решением Ленинградского районного суда Калининграда от 28 января 2015 года, дело № 2-1522/15**, по заявлению Соловьевой Виктории Викторовны о признании бездействия и действий судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области незаконными, понуждении устранить допущенные нарушения, суд Заявления Соловьевой Виктории Викторовны удовлетворил.

Признал незаконными действия и бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Штырляевой Ирины Валерьевны по исполнительному производству № 49107/14/39001-ИП в отношении Соловьевой Виктории Викторовны, выразившееся в наложении ареста на денежные счета Соловьевой Виктории Викторовны в ОАО «Сбербанк России» и непринятии мер по снятию ареста.

Обязал судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Штырляеву Ирину Валерьевну устранить допущенные нарушения.

И после вступление в законную силу решения суда пристав и органы исполняющие принудительное исполнение, так и не разблокировала счета однофамилицы должника и банки продолжали списывать в тройном размере денежные средства со счетов Соловьевой В.В.. И более того пристава продолжали обращение на счета социальных выплат пособия на ребенка.

Тем самым для полного прекращения нарушения охраняемых законом права и свобод должников суд обязан был установить указанные обстоятельства административного дела и только после установления фактов, что органы и лица прекратили исполнять меры принудительного исполнения, указать их в определении и вынести имеющее определение.

В силу **ч. 11 ст. 70 Федерального закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ** при поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для

погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную сумму.

Из требований судебного акта определения Гурьевского районного суда от 23 марта 2015 года по мировому соглашению с Милюковым А.А. мои доверители обязаны выплачивать Милюкову А.А. сумму 300 000 (триста тысяч) рублей, в течение 5 (пяти лет), начиная с 10 апреля 2015 года, из расчета 5000 (пять тысяч) рублей ежемесячно, каждого 10 числа последующего месяца. Должниками во исполнение определения суда от 23.03.2015 года, **20 апреля 2015 года** был открыт в Сбербанке РФ персональный счет на 5 лет на имя М..... А.А. и они самостоятельно осуществили первый платеж на сумму 5 000 рублей, приходно кассовый ордер № 40-9. В дальнейшем должники провели платежи как того требует мировое соглашение: **2-й платеж** переведен 07.05.2015 года, кассовый ордер № 34-9; **3-й платеж** переведен 09.06.2015 года, кассовый ордер № 19-; **4-й платеж** переведен 13.07.2015 года, кассовый ордер № 54-9; **5-платеж** переведен 10.08.2015 года кассовый ордер № 17-9.

Но как следует из действий судебного пристава-исполнителя Никулиной, последняя предприняла меры принудительного характера и взыскивала со счетов должников денежные средства путем мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника и начиная с 06 июля 2015 года пристав повторно взыскала денежные средства с должников в интересах взыскателя. Притом приставу должниками была доведена информация о произведенных оплатах согласно мирового соглашения, а также тот факт, что они в добровольном порядке исполняют требования мирового соглашения.

Из представленных приставом документов невозможно установить в каком размере были взысканы повторные денежные суммы по требованиям судебного акта от 23.03.2015 года, а также, сколько денежных средств находится на счетах у пристава по исполнительному производству. То есть судья отказалась устанавливать обстоятельства имеющие значения для административного дела, а именно, сколько пристав повторно взыскала с должников денег и сколько приставом незаконно удерживается на своих счетах денежных средств должников. Так как такой отказ продиктован коррупционной составляющей в интересах чиновников государственного органа которые незаконно взыскивали деньги с должников и незаконно удерживают деньги должников на своих счетах. И установление такого факта неминуемо влечет применение требований **ст. 15 ГК РФ, ст. 151 ГК РФ и ч. 1 ст. 395 ч. 1 ГК РФ.**

Нашей стороне только известно, что пристав **Никулина Е.А., с помощью незаконно выданного исполнительного листа гражданкой салаховой, взыскала с моих доверителей следующие денежные суммы, по нашему мнению в интересах бывшего начальника ОГИБДД города Гвардейска С.....а: 28.08.2015 года платежным поручением № 652337 взыскано 9925,72 рублей с заработной платы Д..... Е.П. и 08.09.2015 года платежным поручением № 700245 взыскано 4716,65 рублей с заработной платы Д..... Е.П..**

Сколько в настоящее время взыскано денежных средств с должников нашей стороне не известно. При том до настоящего времени должники в добровольном порядке продолжается осуществляться действия по требованиям мирового соглашения.

Как видно из отправления правосудия судьей **Татаренковой Н.В.**, последняя отказываясь устанавливать указанные обстоятельства, неминуемо утрачивает свою судебную независимость и нарушает требования **ст. 7 и 14 КАС РФ.** И при прекращении производства по административному исковому заявлению Д.....ей без возвращения удерживаемых приставом денежных средств должников вывод судьи об отсутствии *«... нарушений каких-либо охраняемых законом прав и свобод гражданина повлечь не могут ...»* не основан на необходимых доказательствах по делу. И в ходе прекращения административного дела не возвратив должникам повторно взысканные с них денежные средства определение суда не отвечает требованиям действующего российского законодательства.

По моему мнению, Калининградский областной суд

Так 11 ноября 2015 г. Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда (Дело № 33а - 5447 / 2015 г.) в составе: председательствующего Костикова С.И., судей Кулешовой Е.А., Быстрова М.А., с участием прокурора Тачкова Г.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Опалевой В.Н. на определение Светлогорского городского суда Калининградской области от 14 сентября 2015 года, которым постановлено производство по делу по заявлению ... об оспаривании нормативного правового акта, признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области № 694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа Калининградской области» недействующим, прекратить.

Заслушав доклад судьи Кулешовой Е.А., объяснения Опалевой В.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю., поддержавших доводы частной жалобы, Опалева И.В., Курицыной С.М., Курицына С.Г., Шарун А.И., полагавших жалобу подлежащей удовлетворению, заключение прокурора, полагавшего определение суда не соответствующим закону и подлежащим отмене, судебная коллегия **В ЧАСТНОСТИ УСТАНОВИЛА:** Прекращая производство по заявленным Опалевой В.Н. и др. требованиям, суд исходил из того, что оспариваемое постановление администрации Пионерского городского округа № 694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» не опубликовано.

Данное обстоятельство не свидетельствует о том, что оспариваемое постановление не затрагивает прав и законных интересов заявителей, в связи с чем правовых оснований для прекращения производства по делу у суда не имелось, поэтому определение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с направлением дела в суд для рассмотрения по существу.

ОПРЕДЕЛИЛА: Определение Светлогорского городского суда Калининградской области от 14 сентября 2015 года отменить, дело направить на рассмотрение в тот же суд.

Вывод: Действия судьи Татаренковой нарушают требования кодекса судейской этики. Определение суда незаконное и необоснованное в части не возврата взысканных денежных средств по отменённым постановлениям, так как суд, по моему мнению, на основании коррупционной составляющей отказался устанавливать обстоятельства имеющие значения для административного дела. И определение суда не устранило нарушения законных прав и свобод должников отменёнными постановлениями, что позволяет приставами незаконно удерживать повторно взысканные денежные средства с должников на своем счете. Но судья по отпавлению судье правосудия, она не желает видеть реальные факты нарушения прав должников со стороны приставов и защищает честь мундира судьи Салаховой.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – принять меры по прекращению нарушения Кодекса судейской этики и конфликт интересов судей в интересах бывшего начальника ОГИБДД г. Гвардейска. Руководство Калининградского областного суда ничего не делается. Дать ответ в законе установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 17 ноября 2015 года отменить и дело направить на рассмотрение в тот же суд.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта, протокол судебного заседания, направить в адрес лиц участвующих в деле.

Приложение: в Гвардейский суд - Копия частной жалобы - 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «24» ноября 2015 года по интернету и почте.

Представитель В.И. Д....., Е.П. Д.....

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ