

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ  
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**  
101000, г. Москва, Кремль

**В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд города Калининграда  
судье Протасовой**

236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова. 31

**От ответчика: Ш.....ВОЙ Н.Н.**

236010, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxx, д. xxxxxx

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Истец: Л.....к**

236000, г. Калининград, ул. xxxxxx, д. xxx, кв. xxx

Адрес для корреспонденции: 236022, г. Калининград, ул. Д. Донского,  
д. 17 Юридическое бюро А.В. Роменко тел. xxxxxxxxxxxx

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

*«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»*

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

*«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»*

*Д. Филд*

### **ЖАЛОБА**

**на нарушения прав граждан от утраты судьями независимости  
и полной их зависимости от судебного руководства**

### **ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Центрального районного суда г. Калининград от 28 мая 2012 года**

**28 мая 2012 года** судья Центрального районного суда г. Калининград Протасова своим определением частную жалобу Ш.....вой Н.Н. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 02 мая 2012 года - оставила без движения.

Предложила Ш.....вой Н.Н. в срок до 14 июня 2012 года устранить указанные в определении недостатки: исключить из текста частной жалобы рассуждения, не относящиеся к существу частной жалобы; оскорбительные, недопустимые выражения в адрес суда.

**Считаю определение суда незаконным и необоснованным противоречащей основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и препятствующей моему доступу к правосудию по следующим основаниям:**

Определение судьи Протасовой является фактом систематического нарушения прав нашей семьи по доступу к правосудию. Так судья Протасова в своем определении **от 03 мая 2011 года** ознакомившись с заявлением представителя Ш.....ва И.Б. - Золотарева Михаила Юрьевича о приостановлении исполнительного производства установила, что *«В настоящем заявлении содержатся не предусмотренные ГПК РФ и не имеющие отношения к требованиям недопустимые выражения в адрес суда и государственных органов, должностных лиц государственных органов РФ, обвинения в совершении преступлений, не подтвержденные в установленном законом РФ порядке, которые должны быть исключены из текста заявления»*. И предложила *«... заявителю в срок до 19.05.2011*

устранить указанные недостатки - **исключить из заявления выражения, не имеющие отношения к рассматриваемому вопросу, ...**».

08 июня 2011 года судьи Калининградского областного суда **Костиков С.И., Яковлев Н.А., Алферова Г.П.** определение судьи Октябрьского районного суда г. Калининград Протасовой от 03.05.2011 года **отменили полностью и разрешили вопрос по существу.**

Не взирая ни на что судья Протасова продолжила свой судебный беспредел и внедрять судебную цензуру в судебном процессе тем самым препятствуя моему доступу к правосудию. И в своем определении попыталась развить идею цензуры, установив, что якобы в моей частной жалобе «... *содержатся не предусмотренные ст.322 ГПК РФ и не имеющие отношения к делу оскорбительные, недопустимые высказывания в адрес суда, которые должны быть исключены из текста частной жалобы*».

Такой вывод противоречит положениям **ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**, Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из высоких договаривающихся сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие договаривающиеся стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

Такие положения согласуются с требованиями **ст. 6 Конвенции, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 46 Конституции РФ**. Конституция Российской Федерации провозглашает неограниченный доступ к правосудию для всех физических и юридических лиц. При этом имеется в виду, что возможность обратиться в суд не должна затрудняться какими бы то ни было препятствиями финансового или процессуального характера. Судебная система призвана быть гарантом этого конституционного положения. *«Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции РФ право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости» (Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 года № 4-П от 2 июля 1998 года).*

Закрепленное в Конституции РФ положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией РФ. Учитывая это конституционное положение, а также положение **ст. 46 Конституции РФ**, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, **суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел.** И в первую очередь такая защита определяется **доступностью правосудия.**

Судья Протасова пытается трактовать закон, по своему судебному усмотрению исходя из своего понимания установления судебной цензуры и препятствия моему доступу к правосудию в интересах заинтересованных лиц точечной застройки и в частности Л.....ка. Что бы реализовать свои замыслы и воспрепятствовать моему доступу к суду в определении судья не указывает, ни одного оскорбительного выражения из моей частной жалобы оскорблений выраженных в адрес суда. То есть фактически ставит невозможным исправления недостатков.

К тому же приведенные судьей нормы ст. 322 и 323 ГПК РФ носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию. То есть исчерпывающий перечень оснований оставления жалобы без движения, устанавливает, что **судья не вправе оставить частную жалобу без движения по каким-либо другим основаниям.**

Об этом имеется подтверждение в судебной практике Калининградского областного суда и Верховного Суда РФ. Так кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 25 ноября 2009 года по делу 33-4607/ 2009 определение судьи Центрального районного суда г. Калининград **Подистойвой Г.В.** отменено ее определение от 16. 09. 2009 года, и вопрос о принятии заявления Н-ких направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Кассационная инстанция оценила требование судьи **Подистойвой Г.В.**, об оставлении заявление без рассмотрения, которым она предложила заявителю исключить из содержания заявления то, что не имеет значения для разрешения возникшего спора по существу, выходящие за рамки требований ст. 136 ГПК РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 года по делу №212-Г10-3 определение судьи Балтийского флотского военного суда Красношарпа от 29.10.2010 г. об оставлении без движения заявления Наумовой Н. А. отменила и передала вопрос о принятии заявления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд. Где указал, что *«Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Наумовой Н.А. и вследствие оскорбитель-*

ного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопроса, указанных в ст.ст.244.4, 244.6 ГПК РФ, не является».

Такие выводы основаны на разъяснениях **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 12 года** (действующего и относящегося к апелляционной инстанции) изложенных в п. 4, что «Кассационные жалоба, представление могут быть приняты к рассмотрению в кассационном порядке, если их содержание соответствует требованиям, предусмотренным статьей 339 ГПК РФ ...». То есть данная статья, как и ст.ст. 322 и 323 ГПК РФ носят **исчерпывающий перечень и характер и расширительному толкованию не подлежит.**

Более того судья Протасова приняла к судебному производству возражение Л.....ка на частную жалобу моего представителя Золотарева М.Ю. определение Центрального районного суда г. Калининград от 08 февраля 2012 года, которое явно выходит за рамки закона и по своей сути напоминает «извращенность» ума подателя жалобы и его невежество к требованиям закона Государства Российского. Но судья Протасова ничего не замечает и направляет возражения в Калининградский областной суд для рассмотрения.

Привожу кратко высказывания Л.....ка:

- *Что касается пенсионерки Гольчинской Е. С, то её и вовсе Ш.....в обещал повесить в её же комнате. О данном факте она рассказала моему представителю Иванову С. П., который в свою очередь обращался к сотрудникам ОМ №3 УВД по г. Калининграду Командирову и Алейникову. Но работниками милиции не были приняты надлежащие меры уголовно-процессуального воздействия, а также они не усмотрели в действиях должника и страданиях беспомощных жильцов зародыши «кущевских событий».*

*Таким образом, деяния черного риэлтора Ш.....ва И. Б. своевременно пресечены не были, что послужило к дальнейшей цепи правонарушений в отношении меня как законопослушного гражданина, так и моей собственности.*

- *Ну а в действительности же, как стало известно, супруга должника- Ш.....ва Н.Н., учитывая неадекватную криминализированность и непредсказуемость поведения своего мужа, а также же разницу в возрасте 20 лет, используя свои профессиональные навыки как бывшего врача-психиатра и как неудачную семейную жизнь в прошлом, лишает последнего права на жилье и всего имущества, обрекая тем самым своего наивного мужа на жизнь БОМЖа со всеми вытекающими последствиями.*

*Но свято место пусто не бывает и тут же на смену увядшего супруга, мать-одиночка Ш.....ва нанимает в аренду на полное содержание «экспансивного мачо», юриста-консультанта Золотарева М. Ю. в форме официального представителя ее интересов.*

*Первыми же шагами консультируемой «вдовы» сразу же стали агрессивные действия по противоборству и неисполнению решения суда.*

- *... в оправдании своего содержания, альфонсирующий юрист Золотарев под видом индивидуального предпринимателя создает ОПГ и со своей уже ранее судимой «мамкой-содержанкой» Ш.....вой Н. Н. выбирают более радикальную форму противостояния как с судебной властью Калининграда, так и со мной как взыскателем.*

*Что касается меня как взыскателя, то уже со стороны Золотарева предпринимаются меры открытых угроз, физической расправы и применения насилия в отношении меня и моей семьи, циничные оскорбительно-унижающие мое человеческое достоинство фразы и банальная нецензурициана. Аналогичные угрозы адресуются и моему представителю - полковнику в отставке Иванову СП.*

*При этом господином Золотаревым акцентируется мое внимание на том, что им будут использованы связи в органах госбезопасности, где он никогда не работал, а также подчеркивается его необычная связь с ранее судимым господином Рудниковым — владельцем местного продажного издания «Новые колеса», с помощью которого, путем публикации в СМИ, мне и моей семье будет доставлено немало неприятностей.*

*А прецедент уже имел место. В грязной и клеветнической статье «рудниковских Новых колес» за номером 232 от 17.03.2011, где все оппоненты маргинальной ОПГ «Золотарева-Ш.....вых» были изображены как убийцы детей и захватчики чужих территорий, включая и судью суда Октябрьского района г. Калининграда Протасову Е. Б. как автора коррупционного судебного решения.*

- *Не остаются без внимания данной преступной ОПГ, состоящей из ранее судимых Ш.....вой Н., Рудникова И. и «пахана паровоза» Золотарева М. Ю., также ранее привлекавшегося к судебному наказанию и судебные власти Калининграда.*

*Гебельсирующий рупор Золотарева — это его сайт в интернете, где государственная деятельность судей Калининградской области определена не иначе как «фалеевщина», где открыто инкриминируются параноидальным юристом судьям, обеспечивающим интересы государства и граждан России — взятки, коррупция, терроризм сирийских чиновников» и «фашизм», призывы к смене власти.*

*А большое недоверие Золотарева М. Ю. к государственным структурам РФ выражается в том, что все его заявления и жалобы стали направляться не в исполнительные органы России, а во враждебные Европейские структуры и непосредственно в Белый Дом Президенту США Б. Обаме.*

И как оценить такой процессуальный документ и его содержание? Но данный документ был рассмотрен судьями Калининградского областного суда и ему «молчаливо» была дана оценка. Какая – непонятно, так как судьи «скромно умолчали» о пасквиле Л.....ка и его выражениях в адрес граждан, Европейского суда по правам человека и Президента США. То есть показали, что твори Л.....к что хочешь, а вот семье Ш.....вых доступ к правосудию перекроем неправосудными определениями судьи Протасовой.

Судья Протасова также не исходила из положений ч. 4 ст. 15 Конституции РФ Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы. Применение судами Конвенции о защите прав человека и основных свобод должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (**п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5**). Так по аналогичному делу *Zakharov v. Russia* (Захаров против России) Европейский Суд установил, что критическое мнение, высказанное в частном письме, не является основанием для ограничения свободы слова. *Кроме того, Суд отметил, что письмо заявителя не содержало никаких оскорбительных выражений. Высказывания заявителя были эмоциональными, преувеличенными и провоцирующими, но, тем не менее, письмо не выходило за рамки приемлемой критики, особенно с учетом того, что критика в отношении государственных служащих допустима в большем объеме, чем в отношении частных лиц.*

В связи, с чем судьей Протасовой в ходе оставления моей частной жалобы без движения была нарушена норма материального права, так как судья не правильно истолковала закон. А также при вынесении определения полностью утратила свою судебную независимость и выполнила волю своего руководства по лоббированию точечной застройки в лице Л.....ка.

Определение Центрального районного суда г. Калининград от 28 мая 2012 года было получено моим представителем Золотаревым М.Ю. в суде **30 мая 2012 года**, что является уважительной причиной пропуска процессуального срока на подачи частной жалобы на определение Центрального районного суда г. Калининград от 28 мая 2012 года.

**Вывод: определение суда незаконное и необоснованное, противоречащее основным положениям Конституции РФ, а также устанавливающей судебную цензуру и препятствующей моему доступу к правосудию. Вынесено в существенными нарушениями норм материального права и интересах лиц точечной застройки.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

**Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ** - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе отправления правосудия в Центральном районном суде.

Обратить внимание на приведенные мной доводы на систематическое и грубейшее нарушение судьей Центрального районного суда г. Калининград Протасовой требований действующего российского законодательства, вольного трактования норм ГПК РФ и попираания моих законных прав и интересов в ходе вынесения определений от 03.05.2011 года и 28.05.2012 года. А также попыткой установления судебной цензуры данной судьи и ее целенаправленные судебные действия по препятствованию моего доступа к правосудию. И в целях защиты моих прав и в исполнения требований ст. 80 Конституции РФ обратится к председателю Верховного Суда РФ и председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ для надлежашей оценки нарушения судьей Протасовой закона Государства Российского и законных прав и интересов граждан.

Принять к сведению указанные обстоятельства систематичности нарушений судьей Протасовой закона Государства Российского и законных прав и интересов граждан, утраты судьей своей су-

дебной независимости и беспристрастности для дальнейших подписаний указов о назначении судей на должности.

Дать ответ в законом установленное время.

**Калининградский областной суд:**

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Центрального районного суда г. Калининград от 28 мая 2012 года по уважительной причине.

2. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 28 мая 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу частную жалобу Ш.....вой Н.Н. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 02 мая 2012 года принять к производству.

3. Обратить внимание апелляционной инстанции на систематическое и грубейшее нарушение судьей Центрального районного суда г. Калининград Протасовой требований действующего российского законодательства, вольного трактования норм ГПК РФ и попираания, законных прав и интересов граждан и в частности моих прав в ходе вынесения определений от 03.05.2011 года и 28.05.2012 года и вынести судьбе Протасовой частное определение.

4. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

**ЗАЯВЛЯЮ:**

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой, Граматовской, Ивановой** так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в нарушении требований Кодекса судейской этики, и они не могут оправдать правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

**Приложение:**

1. Копия частной жалобы.
2. Копия возражений Л.....ка.

Дата подачи частной жалобы: «14» июня 2012 года

Представитель Ш.....ВОЙ Н.Н.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ