

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Гвардейский районный суд Калининградской области
судья Татаренкова Н.В., дело № 2а-236/2016
пер. Центральный, д. 3, г. Гвардейск, 238210
Заявители: Д..... В.И.
Д..... Е.П.**

..... г. Гвардейск, 238210

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Взыскатель: М..... А.А.

..... г. Гвардейск, 238210

**Судебный пристав ОСП Гвардейского района Калининградской области
НИКУЛИНА Екатерина Александровна**

пер. Центральный, дом 2, г. Калининград, 238210

**Заинтересованное лицо: УФССП по Калининградской области
пр-кт Мира, д. 5-7, г. Калининград, 236022**

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Под конфликтом интересов понимается ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства. Под личной заинтересованностью понимается возможность получения государственным гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для себя или лиц близкого родства или свойства, а также для граждан или организаций, с которыми государственный гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами»

ч. 1 и 2 ст. 10 Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Гвардейского районного суда Калининградской области от 04 февраля 2016 года
дело № 2а-236/2016**

04 февраля 2016 года судья Калининградского районного суда Калининградской области **Татаренкова Н.В.** своим решением в удовлетворении исковых требований Д..... В.И., Д..... Е.П. о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя ОСП Гвардейского района Калининградской области Никулиной Е.А., отмене постановлений о возбуждении исполнительного производства, отмене постановлений о взыскании исполнительского сбора, - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016 года.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судом был сделан безосновательный вывод, что «Судебному приставу не было известно о том, что в исполнительных документах отсутствует указание о взыскании с должников денежных средств в размере 300000 рублей, с ежемесячной оплатой по 5000 рублей» по той причине, что судом на основании конфликта интересов, в целях защиты действий чиновников ОСП Гвардейского района и экс-чиновника ГИБДД, который свои интересы фактически представляет посредством М.....а А.А.. Так как **06 июля 2015 года** судебный пристав-исполнителя ОСП Гвардейского района Калининградской области Никулина Е.А. вынесла два постановления о возбуждении исполнительных производств № 10312/15/39009-ИП и № 10316/15/39009-ИП в отношении нас - Д..... В.И. и Д..... Е.П. как должников. А уже должники **27 июля 2015 года**

встретились с судебным приставом Никулиной Е.А., где предъявили все документы, подтверждающие произведенные платежи и исполнение требований судебного акта определения Гвардейского районного суда от 23 марта 2015 года по мировому соглашению с Милюковым А.А.. По которому они были обязаны выплачивать Милюкову А.А. сумму 300 000 (триста тысяч) рублей, в течение 5 (пяти лет), начиная с 10 апреля 2015 года, из расчета 5000 (пять тысяч) рублей ежемесячно, каждого 10 числа последующего месяца.

То есть с **27 июля 2015 года** у пристава имелась вся информация по исполнению должниками добровольно требований судебного акта, а также отсутствия в исполнительном документе указания на взыскания с должников с ежемесячной оплатой по 5000 рублей. Сам же пристав не оспаривал приведенные обстоятельства, что указывает на несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. По той причине, что уже **21.09.2015 года** исходя из определения Гвардейского районного суда судебному приставу-исполнителю было достаточно известно об отсутствии в исполнительном документе указанной информации. Что также подтверждается ссылкой в настоящем решении самой судьей **Татаренковой** и которое однозначно указывает на конфликт интересов судьи.

И тем более приставу было известно, что должники **20 апреля 2015 года** открыли в Сбербанке РФ персональный счет на 5 лет на имя М..... А.А. и сделали самостоятельно первый платеж на сумму 5 000 рублей, приходно кассовый ордер № 40-9. И в дальнейшем они провели платежи как того требует мировое соглашение: **2-й платеж** переведен 07.05.2015 года, кассовый ордер № 34-9; **3-й платеж** переведен 09.06.2015 года, кассовый ордер № 19-; **4-й платеж** переведен 13.07.2015 года, кассовый ордер № 54-9; **5-й платеж** переведен 10.08.2015 года кассовый ордер № 17-9.

Приведенные выводы судьи **Татаренковой** являются основанием не только для отмены ее решения, **но и вынесения в ее адрес частного определения о явных противоречиях ее выводах, которые основываются на конфликте интересов судьи**. А для отмены решения суда главным фактором остается ситуация с продолжением нарушением законных прав и интересов должников, которые установил суд не только первой инстанции, но и апелляционной инстанции в своем апелляционном определении судебной коллегии по административным делам Калининградского областного от 23 декабря 2015 года.

Так апелляционная инстанция в приведенном апелляционном определении указала *«В заседании судебной коллегии представитель Д..... В.И., Д..... Е.П. - Золотарёв М.Ю. пояснил, что на основании оспоренных постановлений судебного пристава-исполнителя с Д..... были удержаны денежные средства, которые им не возвращены. Суду следует установить, были ли реализованы фактически оспоренные должниками постановления судебного пристава. Без выяснения данного вопроса прекращение производства по делу не основано на законе»*.

Судом было установлено, что *«... в период с 04.08.2015 по 08.09.2015 судебным приставом с должников были удержаны денежные средства в общей сумме 17080,08 рублей»*, а также что исполнительные производства № 10312/15/39009-ИП в отношении Д..... В.И. и № 10316/15/39009-ИП в отношении Д..... Е.П. были приставом прекращены.

Согласно **ч. 6 ст. 110 ФЗ «Об исполнительном производстве»** денежные средства, оставшиеся после удовлетворения всех указанных требований, возвращаются должнику. О наличии остатка денежных средств и возможности их получения судебный пристав-исполнитель извещает должника в течение трех дней.

В силу **п.п. «ж» п. 10 Приказа Министерства Юстиции от 25 января 2008 года № 11/15н «Об утверждении Инструкции о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов»** со счетов подразделений, открытых согласно пункту 2 настоящей Инструкции, денежные средства направляются на возвращение денежных средств должнику (его представителю) в случае, предусмотренном статьей 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (подпункт в редакции совместного приказа Минюста России и Минфина России от 6 августа 2008 года N 164/74н.

В настоящее время судебный пристав-исполнитель Никулина Е.А. после прекращения исполнительных производств не известила должников о взыскных суммах и не разъяснила их права в отношении данных сумм поступивших по исполнительным производствам на счета ОСП Гвардейского района. А также пристав, исходя из приведенных требований законодательства, не предприняла никаких мер по возврату должникам взыскных денежных средств. В данной части о действиях судьи в ходе прекращения исполнительных производств судья снова делает вывод на основе конфликта интересов, что должники *«... вправе в порядке гражданского судопроизводства обратиться в суд за защитой субъективного права»*.

Но в таком случае имеется факт нанесения ущерба казне Государства Российского, так как в гражданском судопроизводстве необходимо взыскивать деньги за пользование денежными средствами ОСП Гвардейского района. Притом, что пристав имел все основания в ходе прекращения исполнительных производств вернуть должникам взысканные незаконно с них денег. К тому же судом не выяснен вопрос находятся ли эти денежные суммы на счетах ОСП Гвардейского района или пристав перевел на счета взыскателя.

А в случае установления факта перевода денежных средств на счета взыскателя, то в данном случае также необходимы действия пристава по зачету взыскиваемых средств по мировому соглашению. Что в свою очередь такое постановление пристава защитило бы права должников по излишнему взысканию денежных

сумм.

Более того в решении имеются противоречивые выводы судьи, так судья указала:

- постановлениями начальника ОСП Гвардейского района от 17.11.2015 были отменены постановления о взыскании исполнительского сбора по указанным исполнительным производствам в связи с прекращением исполнительного производства.

- Требования истцов об отмене постановлений судебного пристава-исполнителя Никулиной Е.А. от 06.07.2015 в отношении Д..... В.Н. и Д..... Е.П. ... отмене постановлений о взыскании исполнительского сбора не подлежат удовлетворению, поскольку указанные постановления отменены судебным приставом-исполнителем в связи с прекращением исполнительных производств и отзывом судом исполнительного документа.

Два вывода не согласуются один с другим, притом, что в ходе первичного рассмотрения административного иска в решении судьи Татаренковой отсутствует установленный факт, что начальник ОСП Гвардейского района 17.11.2015 отменил постановления о взыскании исполнительского сбора. Приведенные обстоятельства подлежат проверки в апелляционной инстанции.