

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Ленинградский районный суд г. Калининграда через мировую судью 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Уколову Т.А., административное дело № 5-622/2016 ул. Ленинский пр-т., д. 3, г. Калининград, 236006

**Лицо в отношении, которого ведется административное производство:**  
**РУДНИКОВ Игорь Петрович**

ул. Черняховского, д. 17, кв. 3 г. Калининград, 226040

**Защитник: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Государственный орган власти: Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий массовых коммуникаций по Калининградской области (Роскомнадзор)**  
ул. Коммунальная, 4 г. Калининград, 236022.

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 28 июля 2016 года, административное дело № 5-622/2016

28 июля 2016 года мировая судья 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Уколова Т.А.** своим постановлением по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - главного редактора Рудникова Игоря Петровича признала главного редактора газеты Рудникова Игоря Петровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.21 КоАП РФ и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

**Считаю постановление мировой судьи незаконным и необоснованным с подтверждением явного факта судебного конфликта и оказания с помощью судебной системы давления на независимое СМИ и его должностного лица по следующим основаниям:**

Исходя из постановления мировой судьи от 28.07.2016 года, по моему мнению, следует, что судья отправляла правосудие как древнегреческая мифологическая богиня правосудия Фемида с повязкой на глазах. По той причине, что в документе, в котором было отражено нашей стороной возражение по административному делу в отношении Рудникова И.П. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.21 КоАП РФ и ходатайство об отложении судебного заседания в связи с участием в судебном заседании в Верховном суде РФ, судья смогла, наверное интуитивно, увидеть только ходатайство. А вот возражений нашей стороны по административному делу так и не смогла увидеть, что подтверждается отсутствием в постановлении мнения нашей стороны по данному рассматриваемому делу, которое было изложено письменно и приобщено к материалам дела.

Данный факт того, что судья не положила в основу своего судебного акта возражения нашей стороны, только подтверждает имеющий конфликт интересов мировой судьи **Уколовой** и ее личную заинтересованность в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в пользу государственных органов в лице руководителя **Роскомнадзора по Калининградской области** гражданина Шахова И.В.. Где данный гражданин исполняет волю третьих лиц по организованному давлению на независимое СМИ, в котором публикуются эксклюзивные материалы о коррупции в органах власти, о

политических и криминальных процессах в регионе. И такое давление осуществляется в период преддверье выборов в Калининградскую областную Думу, где баллотируется Рудников И.П..

**Во-первых:** подтверждение имеющего конфликта интересов является тот факт, что не увидеть поданные письменные возражения просто нельзя. То есть суд обязан был дать им надлежащую оценку и сделать свой вывод. Но в наших возражениях содержались основания освобождения от вменяемой ответственности редактора газеты.

Согласно **п. 6 ст. 57 Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»** редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста **если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации** (за исключением случаев распространения информации, указанной в части шестой статьи 4 настоящего Закона), которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Вынесенное предупреждение противоречит требованиям **п. 6 ст. 57 Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»** по той причине, что размешенное изображение к данной статье взято с картин художника Васи Ложкина и его депрессивно-смешных картин о современной России, «Картины | Вася Ложкин. Картины, рисунки, песни», раздел «Раньше», которые размешены в Интернете на сайте Васи Ложкина <http://vasya-lozhkin.ru/gallery/archive/?category=2>

**В настоящее время И НА МОМЕНТ ПУБЛИКАЦИИ В ГАЗЕТЕ указанный сайт является действующим и находится в открытом доступе.** В связи, с чем мой доверитель освобождается от ответственности за указанное мнимое нарушение на основании приведенного законодательства.

К тому же к возражениям были приложены оригиналы, взятые с указанного сайта с оригинальной надписью. Представленная информация позволяла мировой судье освободить редактора газеты от административной ответственности и дело прекратить, но как видим такого не случилось, так как у судьи имелась явная необходимость только привлечения Рудникова И.П. к административной ответственности с дальнейшей целью закрытия газеты и его дискредитация в глазах электората в ходе проведения предвыборной агитации.

Притом мировой судье необходимо было руководствоваться требованиями Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 23 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»**, где разъяснено, что разрешая вопрос о наличии оснований для освобождения от ответственности редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, необходимо иметь в виду, что в статье 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые освобождают редакцию, главного редактора, журналиста от обязанности проверять достоверность сообщаемой ими информации и, следовательно, от ответственности за распространение сведений.

Применяя пункт 6 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", необходимо учитывать, что под другим средством массовой информации в этой норме понимается не только средство массовой информации, зарегистрированное в Российской Федерации, но и в силу положений частей 2 и 3 статьи 402 ГПК РФ иностранное средство массовой информации, если организация-ответчик, орган ее управления, филиал или представительство находятся на территории Российской Федерации, либо если гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации, либо если ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, либо если по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в Российской Федерации.

К тому же Верховный Суд РФ требует, что суду следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле (**п.п. «б» п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**).

А отсутствие такого требования закона в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении является неправильным применением норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению и неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Приведённая совокупность нарушения мировой судьей требований закона Государства Российского является основанием для отмены ее неправосудного судебного акта.

**Во-вторых:** по заявленному ходатайству мировая судья отказала, сделав вывод, что *«Занятость адвоката в другом судебном процессе не является уважительной причиной для отложения судебного разбирательства, поскольку адвокат, работающий по соглашению с клиентом, в соответствии с п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»*, который вынесен без каких либо доказательств и проверки реальных фактов, изложенных в ходатайстве и приобщенных доказательств.

Так при подготовке подачи возражений и ходатайства нашей стороной было установлено, что на сайте судьи отсутствует информация о настоящем деле. В связи, с чем председателю Ленинградского районного суда г. Калининграда была подана жалоба по данному факту. В ответе **от 27.07.2016 года № 21-14/51/16** на жалобу председатель суда указал *«10 июня 2016 года мировому судье 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда на рассмотрение поступило два дела об административных правонарушениях под номерами №АП-3 9/2/231 от 06 июня 2016 года и №АП-39/2/232 в отношении Рудникова Игоря Петровича по факту совершения им административных правонарушений, предусмотренных ст. 13.23 КоАП РФ.*

*10 июня 2016 года дела об административных правонарушениях были приняты к производству суда, рассмотрение судом назначено на 28 июля 2016 года.*

*24 июня 2016 года секретарем судебного заседания были направлены повестки о рассмотрении дел об административных правонарушениях в адрес Рудникова И.П., ...».*

Мной же мировой судье была предоставлена повестка из Верховного Суда РФ **от 07.06.2016 года** по делу № АКПИ16-579 о назначения время и даты рассмотрения дела в данном суде, которое назначено на 28.07.2016 года в 10 часов. То есть задолго до назначения даты рассмотрения мировой судьей дела об административном правонарушении у меня возникли обязательства перед группой клиентов о представлении их интересов в Верховном Суде РФ. В связи, с чем заблаговременно был приобретен авиационный билет в г. Москву и другие мероприятия моего участие в суде.

*Тем самым мировой судья 24 июня 2016 года при назначении произошла накладка на заранее спланированное и назначенное у меня судебное заседание. Но судья данные факты отказалась учитывать и безосновательно отказала в отложении судебного заседания в 3-м судебном участке. Посчитав безосновательно, что я якобы как адвокат не вправе принимать на себя заведомо больше поручений в оказании юридической помощи. Но, как известно судье из представленных документов я не являлась адвокатом и не соотношу свою деятельность с требованиями предъявляемые к адвокатуре.*

К тому же Кодекса профессиональной этики адвоката имеет свое своеобразие, что очевидно показывает ситуация адвоката Московской области Игоря Трунова, который через суд пытается оспорить возвращение Алексея Галоганова в кресло главы Адвокатской палаты Московской области на третий срок. То Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Подмосковья нашла дисциплинарный проступок в действиях адвоката Игоря Трунова. Его высказывание о коррупции в адвокатуре коллеги расценили как нанесение ущерба ее авторитету. Вот и весь Кодекс, который защищает только интересы руководства.

Более того как указал председатель Ленинградского суда г. Калининграда *«Относительно доводов Вашей жалобы о том, что на сайте мирового судьи 3-го судебного участка отсутствовала информация относительно вышеуказанных дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 13.23 КоАП РФ, то, как следует из объяснительной записки в период времени с 10 июня 2016 года по 04 июля 2016 года секретарь судебного заседания Корж А.Е. также исполняла обязанности секретаря суда, а после указанного выше периода времени, находилась на стационарном лечении.*

**По итогам проведенной проверки установлено отсутствие уважительных причин, которые бы препятствовали своевременному внесению информации в базу данных относительно дел, находящихся в производстве судьи.**

*С мировым судьей 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Уколовой Т.А. и сотрудниками аппарата проведено собеседование, в ходе которого им строго указано на недопустимость в дальнейшем нарушений положений инструкции».*

Что указывает на нарушения законных прав и интересов нашей стороны на доступ к правосудию на основании действующего российского законодательства. А также подтверждает доводы об имеющемся конфликте интересов мировой судьи. К тому же в настоящее время по данному делу на сайте суда имеется совсем другая информация, что в отношении Рудникова рассматривалось дело по ст. 13.2 КоАП РФ, наименование вида правонарушения - **Подключение без специального разрешения к сети электрической связи окончного оборудования.**

И это уже после проведенной беседы с мировой судьей, она продолжает загружать на сайт несоответствующую информацию по делу об административном правонарушении и тем самым продолжает

нарушать законные права и интересы нашей стороны. И мировой судье никто не указ и она будет продолжать свое правосудие по оказанию давления на независимое СМИ и его редактора.

Весь ход дела об административном правонарушении проведен с явными и существенными нарушениями норм материального и процессуального права в результате того, что мой доверитель в очередной выдвинул свою кандидатуру в депутаты Калининградской областной Думы от оппозиции, партии «Патриоты России». **В НАЧАЛЕ В МАРТЕ ПЫПЫТКА УБИЙСТВА В ЦЕНТРЕ ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА БЫВШИМИ СОТРУДНИКАМИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ПОЛИЦИИ. РАССЛЕДОВАНИЕ ИДЕТ С ГРУБЫМИ НАРУШЕНИЯМИ И ВИДНО ВСЕ ДЕЛАЕТСЯ, ЧТОБЫ ЗАКАЗЧИКИ ДАННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕ БЫЛИ ПРИВЛЕЧЕНЫ К ОТВЕСТВЕННОСТИ, КАК ЭТО УЖЕ БЫЛО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРЕДЫДУЩЕГО НАПАДЕНИЯ.**

ДАЖЕ ПРОКУРАТУРА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ НЕ МОЖЕТ РАЗОБРАТЬСЯ, ТОМУ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОТВЕТ НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА ПРОКУРАТУРЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ Б.В. РОДИОНОВА ОТ 08.07.2016 ГОДА.

Вторую волну давления на моего доверителя выполняет в очередной раз руководитель **Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий массовых коммуникаций по Калининградской области граждан Шахов.**

Это уже не первая попытка гражданина Шахова закрыть средства массовой информации, учредителем которых является мой доверитель.

Так **26 декабря 2014 года** Ленинградский районный суд г. Калининграда, дело № 2-5482/2014, по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области к Рудникову Игорю Петровичу о прекращении деятельности средства массовой информации, своим решением **исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области оставить без удовлетворения.**

До этого **25 сентября 2014 года** Центральный районный суд г. Калининграда, дело № **2-5128/2014** по жалобе учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области, связанных с вынесением предупреждения от 21 марта 2014 года № 868-02/39 в адрес редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и в адрес учредителя данной газеты, и возложении обязанности отменить такое предупреждение, решил жалобу учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича удовлетворил.

Предупреждение Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области от 21 марта 2014 года № 868-02/39, вынесенное в адрес редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и в адрес учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, признал незаконным и отменила его.

Кроме того, **11 февраля 2015 года** Центральный районный суд г. Калининграда рассмотрел в заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании расходов на оплату услуг представителя, определил заявление Рудникова Игоря Петровича удовлетворить. Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области в пользу Рудникова И.П. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя денежные средства в размере **10 000 рублей.**

Данные средства уже взысканы.

**14 октября 2015 года** Центральный районный суд г. Калининграда рассмотрел заявление Рудникова Игоря Петровича об индексации взысканных сумм и определил заявление Рудникова Игоря Петровича удовлетворить. Произвести индексацию взысканных судом с Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области в пользу Рудникова Игоря Петровича денежных сумм за период времени с апреля 2015 года по август 2015 года включительно.

Взыскал с Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области в пользу Рудникова Игоря Петровича денежные средства в размере **44 (сорок четыре) рубля 05 копеек.**

**28 июня 2016 года** Ленинградский районный суд г. Калининграда рассмотрел заявление представителя Рудникова Игоря Петровича - Золотарева Михаила Юрьевича о взыскании судебных расходов с Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области по делу по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области к Рудникову Игорю

Петровичу о прекращении деятельности средства массовой информации и определил заявление представителя Рудникова Игоря Петровича - Золотарева Михаила Юрьевича о взыскании судебных расходов удовлетворил.

Взыскал с Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области судебные расходы в размере **3000 руб.** в пользу Рудникова Игоря Петровича.

Но как видно снова госучреждение во главе гражданином Шаховым и судебной системой в лице мировой судьи Уколовой предпринимает очередные попытки в предвыборный период оказать административное давление на Рудникова И.П., когда на него не повлияло вооруженное нападение. Вот и выносятся заведомо явные незаконные судебные акты, которые уже необходимо рассматривать в уголовной плоскости ст. 305 УК РФ.

**Вывод: постановление мировой судьи незаконное и необоснованное с подтверждением явного факта судебного конфликта и оказания с помощью судебной системы давления на независимое СМИ и его должностного лица. Вынесенное с утратой судебной независимости в интересах третьих лиц в предвыборный период в Калининградской областной Думе. А также с неправильным установлением обстоятельств имеющих значение для дела и нарушениям норм материального и процессуального права, где мировая судья отказалась рассмотреть возражения нашей стороны и руководствоваться действующим российским законодательством.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КоАП РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Постановление мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 28 июля 2016 года отменить и дело об административном правонарушении прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ на отсутствии события административного правонарушения.

2. Обратить внимание апелляционной инстанции на грубейшие и существенные нарушения закона Государства Российского мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Уколовой Т.А. в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и вынести в ее адрес частное определение за вынесения заведомо неправосудный судебный акт и нарушения законных прав и интересов нашей стороны по доступу к правосудию.

3. Рассмотреть апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя, а также выслать в мой адрес протокол судебного заседания.

#### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия ответа от 27.07.2016 года № 21-14/51/16

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» августа 2016 года

Защитник Рудникова И.П. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**