

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Гурьевский районный суд Калининградской области  
судье Куниной А.Ю., Дело № 2-964/2013, материал 13-432/13  
238300, г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 11

**Истец:** Т.....А М.Б.

236009. ....

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчики:**

администрация Гурьевского Муниципального района

238300, г. Гурьевск, ул. Лесная, 3-а

Третье лицо: садоводческое некоммерческое товарищество «Надежда-2»

238300. г. Гурьевск ул. Гурьева д.23 кв. 4

**«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».**

**Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года**

**Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите! Корпоративная закрытость полная.**

**Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года**

**«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»**

**Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года**

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
**на определение от 05 ноября 2013 года о судебных расходах**

**05 ноября 2013 года** Гурьевский районный суд Калининградской области в составе председательствующего судьи А.Ю. Куниной, при секретаре Ю.В. Кобзевой, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Т.....ой М.Б. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей, УСТАНОВИЛ:

Т.....а М.Б. обратилась в Гурьевский районный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей, связанных с рассмотрением гражданского дела по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок в собственность.

В обоснование заявления указала, что при рассмотрении указанного выше гражданского дела, заявленные ею исковые требования удовлетворены судом в полном объеме. За оказание юридических услуг Т.....ой М.Б. было оплачено: 3000 рублей - за составление искового заявления, 4500 рублей за участие представителя Золотарева М.Ю. в судебных заседаниях, 1000 рублей за составление заявления о вынесении дополнительного решения и представлении интересов в суде, всего Т.....а М.Б. понесла расходы на сумму 8500 рублей. Просит взыскать денежные средства с ответчика в размере 8500 рублей.

Истец Т.....а М.Б., ее представитель Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещались надлежащим образом, ходатайств об отложении дела слушанием в адрес суда не поступало.

Администрация Гурьевского муниципального района в судебное заседание своего представителя не направила, о дате и времени судебного заседания извещалась надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания в адрес суда не поступало.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц СНТ «Надежда - 2», ООО «Птицефабрика Гурьевская» в судебное заседание своего представителя не направили, о дате и времени судебного заседания извещались надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания в адрес суда не поступало.

Исследовав материалы дела № 2-964/2013, суд считает заявление Т.....ой М.Б. подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Гурьевского районного суда от 06 сентября 2013 года, вступившим в законную силу, исковые требования Т.....ой М.Б. удовлетворены в полном объеме: отказ администрации Гурьевского муниципального района в передаче в собственность Т.....ой М.Б. земельного участка для ведения садоводства признан незаконным, на администрацию Гурьевского муниципального района возложена обязанность передать в собственность бесплатно Т.....ой М.Б., находящийся в ее законном пользовании, земельный участок в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

10 октября 2013 года Гурьевским районным судом Калининградской области было удовлетворено заявление Т.....ой М.Б. о вынесении дополнительного решения в части взыскания с администрации Гурьевского муниципального района в пользу Т.....ой М.Б. расходов по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции, при рассмотрении заявления о вынесении дополнительного решения интересы истца Т.....ой М.Б. представлял Золотарев М.Ю. Согласно квитанциям серии АА № 003673 от 18.07.2013 года, серии АА № 003761 от 10.08.2013 года расходы Т.....ой М.Б. за ведение дела в суде представителем Золотаревым М.Ю. составили 4500 рублей (3000+1500), за составление заявления о вынесении дополнительного решения и представление интересов в суде по данному заявлению согласно квитанции серии АА № 003802 от 10.10.2013 года составили 1000 рублей, за подготовку искового заявления - 3000 рублей (квитанция серии РБ № 000076 от 21.05.2013 года). Итого, расходы Т.....ой М.Б. составили 8 500 рублей.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьей 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 88 ГПК судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом указанных выше обстоятельств и на основании изложенных выше норм права суд приходит к выводу о том, что у истца возникло право требовать возмещение понесенных судебных расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-0 и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции РФ.

С учетом конкретных обстоятельств указанного выше гражданского спора, категории дела, объема и сложности выполненной представителем работы, расходы за составление искового заявления в размере 3000 рублей согласно квитанции серии РБ № 000076 от 21.05.2013 года являются чрезмерными. Разумным пределом таких расходов суд находит сумму в размере 2 000 рублей.

С размером понесенных расходов Т.....ой М.Б. за ведение дела в суде представителем Золотаревым М.Ю. (4500 рублей), за составление заявления о вынесении дополнительного решения и представление интересов в суде по данному заявлению (1000 рублей) суд соглашается.

С учетом изложенного, с администрации Гурьевского муниципального района в пользу Т.....ой М.Б. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителей в размере 7 500 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 88, 94, 98, 100, 224, 225 ГПК РФ, судья  
**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Т.....ой М.Б. удовлетворить в части.

Взыскать с администрации Гурьевского муниципального района судебные издержки на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением гражданского дела по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок в собственность, в размере 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

В остальной части взыскания судебных расходов - отказать.

**Данное определение в части НЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ СЧИТАЮ СУДЕБНОЙ МЕСТЬЮ И НАРУШЕНИЕМ КОНСТИТУЦИИ РФ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:**

Администрация так обленилась, что даже возражения не представила. А судья самостоятельно не имела права уменьшать судебные расходы, согласно требования определения Конституционного суда РФ 20.10.2005 N 355-0. Но эти требования КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ДЛЯ СУДЕЙ ПОД РУКОВОДСТВОМ ГРАЖДАНИНА ФАЛЕВА НИЧТО! И поэтому судья Кунина написала: «С учетом конкретных обстоятельств указанного выше гражданского спора, категории дела, объема и сложности выполненной представителем работы, расходы за составление искового заявления в размере 3000 рублей согласно квитанции серии РБ № 000076 от 21.05.2013 года являются чрезмерными. Разумным пределом таких расходов суд находит сумму в размере 2 000 рублей». Как чрезмерной, сели за оказанную услугу Ремесло Б.Ю. заплачено НИЖЕ СЛОЖИВШИХСЯ НА РЫНКЕ ЦЕН. Вот **Примеры юридические расценки Группы компаний Декорум, ООО «Центр юридических услуг»:**

## **2. Представительство интересов доверителя:**

2.1 Представление интересов доверителя в гражданском и административном судопроизводстве:

- 1) В первой инстанции – от 3.000 рублей в день, **но не менее 15.000 рублей.**
- 2) В апелляционной и кассационной инстанции – от 5.000 рублей.
- 3) В надзорной инстанции – от 5.000 рублей.

Я не говорю про тех, кому «благволят» судьи. Только за одно заявление по вновь открывшимся обстоятельствам **30000 рублей**, на одну страничку. Или за каждое посещение по часа по 10000 рублей, а всего 40000 судья Мишина Центральный районный суд г. Калининграда.

Поэтому было написано в заявлении: «Я знаю в Гурьевском районном суде имеется незаконная практика по судебным расходам, поэтому мой доверитель Золотарев М.Ю. сейчас постоянно обращается к председателю следственного комитета РФ о возбуждении уголовных дел на судей за незаконные решения по факту нарушения требований Конституционного суда РФ о судебных расходах. Правда еще не одно дело не возбуди, а администрация Президента США принимала информацию по обращениям по списку Магницкого!».

**Предпринимать Ремесло Б.Ю. платить реальные налоги, имеет судебную практику в Европе, Конституционном суде, Верховном суде РФ, Высшем арбитражном суде РФ и его юридический уровень на сегодняшний день выше многих судей! По моему мнению, это судебная месть. А как реально рассматриваются иски граждан в Гурьевском суде Калининградской области по приватизации хорошо рассказал интернет портал Руград: «Садовый беспредел в Гурьевском районе».**

В данной статье написано: «Я, Попова Мария Евгеньевна, член правления садового товарищества «Надежда 2». Мы дачники, нас более 655 человек, мы боремся с властями, а именно с главой Гурьевского района Сергеем Подольским уже 4.года. Мы выиграли 44 решения суда, но Подольский не исполняет их уже почти 2 года. Мы дошли до Станислава Воскресенского, он обещал нам помочь. Воскресенский был у нас в Гурьевске, дважды встречался с нами и на последней встрече с ним нам сказали обращаться в суд по новой. Я, член правления, обратилась в суд, но что творится в суде, это волосы встают дыбом. У меня 7 заседание по гражданскому делу, мало того судья меня унижает, угрожает судебными приставами, ко всему этому у меня на суде появляются непонятные люди, которых приглашают в качестве третьих лиц. Администрация не предоставила ни одного документа, судья вторгается в мою личную жизнь, потом публично унижает, выходят полностью за рамки исковых требований. Ну всего не написать, надо всё это видеть и слышать. Свидетелей не опрашивают, хотя сама судья говорила на предыдущих заседаниях пригласить свидетелей. Они пришли, инвалиды, ветераны и просидели 2 часа в коридоре. Протоколы судебных заседаний не соответствуют действительности, коррупция в открытую торжествует.

Следующее 8 заседание-шоу назначено на 8ноября на 12 часов Гурьевский суд, иск Поповой М. Е. к администрации Гурьевского района и к Федеральной службе росреестра и картографии по Калининградской области».

На основании изложенного и в соответствии с нормами ГПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Определение от 05 ноября 2013 года отменить и вынести новое определение - удовлетворить заявление в полном объеме;
2. Вынести частное определение в адрес грубого нарушения законодательства РФ судьей куниной, включая попытки не взыскания государственной пошлины с администрации, так как, по моему мнению, это признак преступления указанного в статье 315 УК РФ.
3. Копию вынесенного судебного акта выслать адрес участников процесса.

Приложения:

1. Копия частной жалобы – 2 экз.;
2. Копия статьи **«Садовый беспредел в Гурьевском районе».**
3. Копия дополнительного решения суда.

Дата подачи жалоба: «20» ноября 2013 года.

Представитель М.Б. Т.....А



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ