

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю совета судей РФ
123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, судья Ченцова Л.В.**
материалы дела № 1236 от 01.03.2013

236022, г. Калининград, ул. Леонова 31

Истец: В.....А Л.В.

236029, г. Калининград, ул. Осенняя, д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ответчик: Федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное управление Федеральной службы Безопасности Российской Федерации по Калининградской области» в лице Начальника Пограничного Управления Федеральной Службы Безопасности России по Калининградской области

236039, г. Калининград, ул. Суворова, д. 15

Третьи лица:

Федеральная служба безопасности РФ

107031, г. Москва, ул. Большая лубянка, д.1/3

пограничный Институт ФСБ России

236034, Калининградская область, г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, д. 244

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

ЖАЛОБА

на нарушения прав участников судебного процесса судьей Центрального районного суда г. Калининграда связанные с направлением и пересылкой процессуальных документов

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 06 марта 2013 года

06 марта 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Ченцова Л.В.** своим определением оставила без движения исковое заявление В.....ой Л.В. к ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы Безопасности Российской Федерации по Калининградской области» о понуждении к заключению договора приватизации жилого помещения.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным, препятствующим доступу мой доверительнице к правосудию по следующим основаниям:

В своем определении судья **Ченцова Л.В.** указала, что *«В исковом заявлении В.....ой Л.В. следует указать, какими действиями ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы Безопасности Российской Федерации по Калининградской области» нарушило ее права, чем это под-*

тверждается, поскольку к иску приложен письменный отказ лица, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, а не ответчика, непосредственно нарушившего, по мнению истца, его законное право на приватизацию жилого помещения».

Но в противоречии указаний судьи мной в исковом заявлении и в приложенных материалах (**решение Калининградского гарнизонного военного суда от 20.04.2012 года**) подробно, исходя из аналогии таких дел и своей судебной практики было сообщено суду о нарушении права на приватизацию занимаемого жилого помещения моей доверительницы со стороны ответчика - ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы Безопасности Российской Федерации по Калининградской области». В заявлении приведен ответ от 20.03.12 года № 21/10/106/1-1635/3-4 начальника ПУ ФСБ России по Калининградской области Луцких О.А. по вопросам передачи в собственность жилых помещений военнослужащим ФСБ России по Калининградской области по моему заявлению, поданного в интересах подполковника Гаращенко Г.А..

Данное письмо в ходе подачи искового заявления мной было вычеркнуто по причине отсутствия его в тот момент в подготовленном пакете документов. О чем мной самолично была поставлена подпись. Судья **Ченцова Л.В.** прекрасно обозрела данные обстоятельства и конечно пришла к выводу, что такое письмо у меня имеется. Что так же подтверждается приложенным решением Калининградского гарнизонного военного суда от 20.04.2012 года. То есть у судьи были все необходимые факты для принятия решения по принятию к судебному производству указанного искового заявления и вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству с вынесением определения о назначении предварительного судебного заседания. И в информационном письме предложить нашей стороне представить ответ от 20.03.12 года № 21/10/106/1-1635/3-4 начальника ПУ ФСБ России по Калининградской области, который бы и послужил в дополнение решения Калининградского гарнизонного военного суда от 20.04.2012 года о нарушении права на приватизацию моей доверительницы со стороны ответчика.

Тем более, что в российском законодательстве и нормативно правовых актах ФСБ РФ и ПУ ФСБ России по Калининградской области не произошло никаких изменений в части передачи в собственность военнослужащим жилых помещений занимаемые ими на основании договора социального найма. Об этом конечно знает и профессиональный судья **Ченцова Л.В.**, если конечно она надлежащим образом исполняет свои полномочия судьи в соответствии с требованиями **ст.ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики**.

Но исходя из имеющих фактов отправления правосудия судьей **Ченцовой Л.В.** в ходе приема к судебному производству моего искового заявления поданного в интересах моей доверительницы то:

во-первых: или, по моему мнению, судья **Ченцова Л.В.** выступает в роли правового отдела ПУ ФСБ России по Калининградской области, так как понимает, что у данного органа имеются большие проблемы по передаче военнослужащим в собственность жилые помещения, которые они их занимают. По той причине, что в структурах ФСБ РФ отсутствуют нормативные акты по передаче в собственность военнослужащим жилых помещений с оплатой дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму. И тем, что препятствуя доступу к правосудию военнослужащим по исковым заявлениям о понуждении государственного органа заключить договор приватизации на жилое помещение и определения порядка оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставленной площади жилого помещения, создает отсутствие судебного спора.

во-вторых: или судья **Ченцова Л.В.** не надлежащим образом исполняет свои полномочия судьи в соответствии с требованиями **ст.ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики** по настоящему гражданскому делу. И не смогла изучить в полном объеме все приобщенные документы к исковому заявлению, урывочно изучила исковое заявление и не провела полный анализ всех материалов с сопоставлением с нормативно-законодательной базой действующего российского законодательства и нормативных актов ФСБ РФ.

Мое мнение о втором случае подтверждается процессуальными документами и процессуальными действиями самой судьи **Ченцовой Л.В.**. Так судья в своем определении предложила истцу в срок **до 29 марта 2013** года устранить вышеуказанные недостатки. А также указала, что в случае неисполнения определения суда в срок, заявление будет считаться не поданным и возвращено истцу.

Согласно **ст. 227 ГПК РФ** лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.

В информационном письме суда о направлении копии определения от 06.03.2013 года сторонам по делу стоит дата – **11 марта 2013 года**. Конечно на 8, 9 и 10 марта 2013 года приходились выходные и праздничные дни. Но, исходя из правовой предопределенности, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти (**ч. 1 ст. 4 Кодекса судейской этики**), то судье надлежало, отправить копию определения не 11 марта 2013 года, а 07 марта 2013 года. Скорей всего ей помешали получаемые ею поздравления к женскому празднику дню 8-го марта. Мной не напрасно указаны такие доводы, так как даже в Калининградском гарнизонном военном суде уже после 11 часов 07 марта 2013 года невозможно было подать или забрать процессуальный документ, так как проходили поздравления нашей лучшей половины в преддверье праздника 8-е марта.

А из **25 судей** Центрального районного суда г. Калининграда 07 марта 2013 года рассматривали **31 дело 8 судей**, а судья **Ченцова Л.В.** в этот день не проводила судебных заседаний.

То есть у судьи **Ченцовой Л.В.**, согласно требований закона Государства Российского и рабочего времени имелись основания осуществить правосудие в интересах гражданина, но не в интересах государственного органа и направить информационное письмо 07 марта 2013 года, что бы не было негативных последствий для участников судебного процесса.

А негативные последствия для нашей стороны появились. Так как письмо из суда было отправлено только 15 марта 2013 года. А вручено мне только **30 марта 2013 года**. А 01 апреля 2013 года судья председатель Центрального районного суда г. Калининграда **Титов А.М.** уже возвращает исковое заявление в наш адрес. Хотя у него уже был отрицательный опыт аналогичных действий. Как будто он не может проследить посредством интернета и сайта «**Почта России**» и его раздела «**Отслеживание почтовых отправлений**», получение нашей стороной письма с определением суда **ИЛИ ВВЕЛИ В ЗАБЛЮЖДЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА**. И установить, что наша сторона физически не смогла бы устранить недостатки искового заявления до указанного судьей срока - 29 марта 2013 года.

К тому же у судьи имелась достоверная информация о почтовом документе «Уведомление о вручении», что наша сторона не получила определение суда от 06.03.2013 года. И, ни я и ни моя доверительница по этой причине не могли выполнить требования суда по устранению недостатков.

Приведенные обстоятельства по пересылке определений суда и установления возможности по устранению нами недостатки искового заявления только подтверждают, что судья **Ченцова Л.В.** грубейшим образом нарушила требования, как процессуального законодательства, так и требования Кодекса судейской этики. Что в свою очередь поставило нас в невыгодное положение перед государственным органом, который не желает передавать жилье военным в собственность. И послужило основанием препятствованию нашему доступу к правосудию. А также причинило материальный ущерб Государству Российскому, так как судья незаконно использовала денежные средства на почтовое отправление по возврату искового заявления.

Следовательно, у меня имеются основания уважительности пропуска процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Центрального районного суда от 06 марта 2013 года.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное, вынесенное с существенными нарушениями норм процессуального права и Кодекса судейской этики. И, по моему мнению, является актом по препятствованию доступу моей доверительницы к правосудию.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя совета судей РФ – обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики судьей Центрального районного суда г. Калининград **Ченцовой Л.В.**

Исходя из требований п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которым определено, что основной задачей совета судей является утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики дать оценку судебной деятельности указанной судья в ходе вынесения неправосудного судебного акта и нарушения прав участников судебного процесса с целью препятствия нашей стороне доступу к правосудию. Так как судья не проверила факт получения нами судебного акта ни посредством почтового документа «**Уведомление о вручении**» и посредством интернета сайта «**Почта России**» и его раздела «**Отслеживание почтовых отправлений**». И свою оценку такой деятельности направить в Высшую квалификационную коллегия судей РФ для решения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

А также обратиться в адрес председателя Верховного Суда РФ с инициативой о применении в работе судей сайта «Почта России» и его раздела «Отслеживание почтовых отправлений» для отслеживания поступления в адрес участников судебного процесса процессуальных документов с целью соблюдения прав граждан обратившихся в суд для отстаивания своих нарушенных прав. А не практически безосновательно возвращать иски с приложенными материалами, что приносить только материальный ущерб казне Государства Российского.

Дать ответ в законом установленный срок. **И ЕЩЕ ОДНА ПРОСЬБА ПРЕКРАТИТЬ СУДЬЯМ БОЯТЬСЯ СЛОВО «ФСБ» - ЭТО ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, КОТОРОЕ БОРЕТСЯ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ПРЕСТУПНИКАМИ, НО ВЕДЬ СУДЬИ В РОССИИ К ТАКОВЫМ НЕ ОТНОСЯТСЯ!?**

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ:

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Центрального районного суда г. Калининград от 06 марта 2013 года по уважительной причине.
2. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 06 марта 2013 года отменить полностью и разрешить вопрос по существу – принять исковое заявление В.....ой Л.В. к ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы Безопасности Российской Федерации по Калининградской области» о понуждении к заключению договора приватизации жилого помещения к судебному производству.
3. Вынести **частное определение** в адрес судье Центрального районного суда г. Калининград **Ченцовой Л.В.** и председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Титова А.М.** за грубейшее и существенное нарушение прав участников судебного процесса в частности моей доверительницы и препятствованию ее доступу к правосудию. А также причинению материального вреда Государству Российскому.
4. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия информационного письма от 11.04.2013 года.
2. Копия конверта.
3. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы и жалобы: «12» апреля 2013 года по интернету и по почте.

Представитель В.....ой Л.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ